



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-02-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**KLAGANDE**

Surahammars kommun  
Box 203  
735 23 Surahammar

**MOTPART**

Rivtjänst Örebro AB, 556651-5184  
Storsättravägen 2  
702 30 Örebro

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Uppsala dom den 17 januari 2013 i mål nr 6898-12,  
se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
  2. Kammarrätten avslår överklagandet.
-

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Surahammars kommun (kommunen) har genomfört en upphandling benämnd "Rivningsentreprenad Skogslundsskolan". Vid anbudstidens utgång hade åtta anbud kommit in. Ett av anbuden kom från Rivtjänst Örebro AB med organisationsnummer 556651-5184. Kommunen beslutade den 10 december 2012 att tilldela det aktuella rivningsuppdraget till en annan entreprenör.

Rivtjänst Örebro AB ansökte om överprövning av kommunens upphandlingsförfarande. Förvaltningsrätten biföll ansökan och beslutade att upphandlingen skulle rättas.

Kommunen överklagar förvaltningsrättens avgörande och yrkar att kammarrätten, med undanröjande av förvaltningsrättens dom, avvisar ansökan om överprövning. Till stöd för sitt yrkande anför kommunen i huvudsak följande. Förvaltningsrätten har i sin dom som sökande angett Riv-Tjänst Örebro AB med organisationsnummer 556567-8009. Konkursen i detta bolag avslutades den 24 november 2003 och bolaget har därför inte haft möjlighet att agera som part i det överklagade målet.

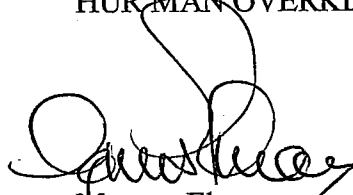
## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har i sin dom angett fel organisationsnummer för sökanden Rivtjänst Örebro AB, nämligen 556567-8009 istället för rätteligen 556651-5184. Det senare organisationsnumret överensstämmer med det som angetts i Rivtjänst Örebro AB:s anbud i den aktuella upphandlingen. Det felaktigt angivna organisationsnumret i förvaltningsrättens avgörande är enligt kammarrättens mening att anse som en uppenbar oriktighet som orsakats av ett skrivfel. Med hänsyn härtill och eftersom kommunen inte

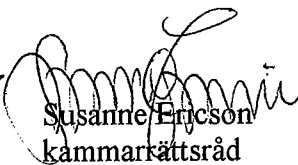
angivit någon annan omständighet som grund för sitt överklagande ska  
kommunens överklagande avslås.

---

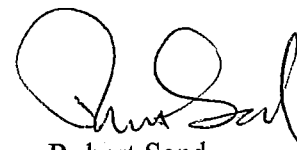
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



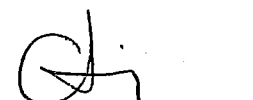
Magnus Ekman  
lagman  
ordförande



Susanne Ericson  
kammarkättsråd



Robert Sand  
tf assessor  
referent



Charlotta Necking  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2013-01-17  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
6898-12  
Enhet 1

*Bil A*

*ab 5*  
Sida 1 (4)

**SÖKANDE**  
Riv-Tjänst Örebro AB, 556567-8009

**MOTPART**  
Surahammars kommun  
Box 203  
735 23 Surahammar

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**  
Surahammars kommun upphandling benämnd "Rivningsentreprenad  
Skogslundsskolan"

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

### **DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas i enlighet med de värderingsgrunder som följer av förfrågningsunderlaget.

### BAKGRUND

Surahammars kommun, förkortad kommunen, har gjort en upphandling benämnd "Rivningsentreprenad Skogslundsskolan". Den 10 december 2012 har kommunen fattat tilldelningsbeslut i upphandlingen och antagit anbudet från Haglunds Demolering AB.

### YRKANDEN

Rivtjänst Örebro AB, förkortad bolaget, begär överprövning och anför i huvudsak följande. Det vinnande företaget uppfyller inte kraven för offentlig upphandling. Med hänsyn till den lilla mellanskillnaden mellan anbudet talar annars värderingsgrunderna i förfrågningsunderlaget till bolagets fördel.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför att kommunen vid tilldelningsbeslutet anfört vilka skäl som ligger till grund för tilldelningen och att kommunen inte ser anledning att ändra detta beslut.

### DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har i målet att ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling i anledning av de grunder bolaget har anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Kommunen har ställt som krav på anbudsgivaren att denne ska vara registrerad för inbetalning av mervärdesskatt, innehållen A-skatt och arbetsgivaravgift. Vidare har angetts att uppgift kan begäras från kronofogdemyndigheten huruvida anbudsgivaren står i skuld för skatter och allmänna avgifter.

I förfrågningsunderlaget har kommunen angett att tilldelningsbeslutet ska baseras på värderingsgrunderna pris (0-60 p), teknisk förmåga genom värdering av tidsplaner, kvalitetssystem, kvalitetsplan och referenser (0-20 p), teknisk kapacitet genom värdering av anbudsgivarens och underentreprenörens personal (0-10 p) samt den finansiella ställningen (0-10 p). Vidare har i förfrågningsunderlaget angetts att det anbud, som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till samtliga ovan angivna omständigheter, kommer att antas såvida inte samtliga anbud förkastas.

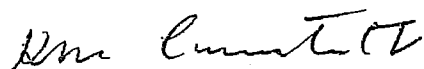
Kommunens beslut att tilldela Haglund Demolering AB entreprenaden har motiverats enligt följande. Haglund Demolering AB uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget, bedöms ha maskinella och personella resurser att genomföra entreprenaden, bedöms ha tillfredsställande kunskaper inom arbetsområdet och har i sitt anbud erbjudit det lägsta priset.

Bolaget har i sin ansökan om överprövning anfört att det föreligger brister i det vinnande företags finansiella ställning och till stöd för detta åberopat uppgifter från kreditupplysning. I denna anges bl.a. att det vinnande företaget har skulder hos kronofogdemyndigheten och att en ansökan om konkurs inlämnats till Västmanlands tingsrätt den 22 maj 2012.

Förvaltningsrätten finner följande. Kommunen har inte ställt som kvalificeringskrav på anbudsgivaren att denne ska ha en lägsta nivå vad gäller ekonomisk kapacitet utan endast angett att uppgifter om skulder avseende skatter och allmänna avgifter kan begäras in. I förfrågningsunderlaget har kommunen angett att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas efter en sammanvägning av ett antal specificerade kriterier. Tilldelningsbeslutet har motiverats med att det vinnande företaget uppfyllt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget, har tillräckliga resurser och kunskap samt har erbjudit det lägsta priset. Det anges inte att någon viktning har gjorts av

de olika i upphandlingen ställda kriterierna. Av beslutet framgår således inte annat än att kommunen, istället för att i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, antagit anbudet med det lägsta priset. Bolagets ansökan ska mot denna bakgrund bifallas på så sätt att kommunen ska åläggas att rätta upphandlingen i enlighet med de värderingsgrunder som följer av i upphandlingen angivna förfrågningsunderlaget.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt  
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.