



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-07-09
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 31424-10
 Enhet 14

KLAGANDE

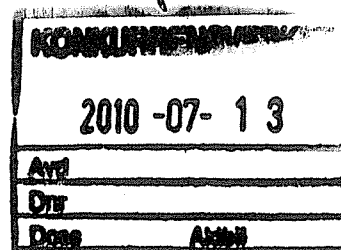
Enbloms Gräv & Schakt AB
 Ronehamnsvägen 14
 623 47 Hemse

MOTPART

Gotlands kommun
 621 81 Visby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning enligt LOU och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett i form av att en ny prövning av anbuden genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Dok.Id 36903

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Gotlands kommun (kommunen) genomför en upphandling av VA-utbyggnad, benämnd NÄS, Nisseviken va-utbyggnad. Enligt tilldelningsbeslut den 17 maj 2010 har kommunen beslutat att teckna avtal med Skanska Sverige AB, Väg och Anläggning Sydost.

Enbloms Gräv & Schakt AB (Enbloms) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så vis att kommunen ska utvärdera anbuden i enlighet med förfrågan och för det fall förvaltningsrätten skulle finna att det vinnande anbudet inte uppfyller ställda skall-krav ska det uteslutas. Till stöd för sin talan anför Enbloms bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget går det att utläsa att urvalet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet sker utifrån tre kriterier, Teknisk kompetens, Referenser/Tidigare samarbete och Pris. Vid en genomgång är det svårt att utläsa hur kommunen verkligen har utvärderat dessa faktorer då endast kriterierna kvalitet och pris finns med. Eftersom det av förfrågan inte framgår att kommunen avser att utvärdera kvalitet ställer sig Enbloms frågande till om utvärderingen gått korrekt tillväga och om samtliga faktorer har tagits med i utvärderingen. Vidare är det svårt att förstå hur viktningen har gått till då den inte överensstämmer med den information om viktning som kommunen har gett i förfrågningsunderlaget. Enligt förfrågan skulle utvärderingen ske enligt en femgradig skala men nu synes kommunen ha använt en annan skala. Det går inte att utesluta att det har medfört ändringar i utvärderingsmodellen som leder till eller riskerar att leda till skada för Enbloms.

Enligt förfrågningsunderlaget ska vidare slutsummor i mängdförteckningen överensstämma med anbudssumman. I entreprenadsammanhang är det viktigt att dessa två överensstämmer och att parterna redan från början är

överens om hur prissättningen ska ske, då riskerna för tvist annars är uppenbara. Vid en sammanräkning av Skanskas mängdförteckning är det möjligt att konstatera att den uppgår till 6 046 716 kr att jämföra med lämnat anbud som uppgår till 6 034 000 kr. Således är det lämnade anbudet 12 716 kr billigare än vad som framgår av mängdförteckningen.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och yttrar sig enligt följande.

Det är riktigt att det i förfrågningsunderlaget anges att anbuden på en femgradig skala utvärderas efter a) teknisk kompetens och b) referensobjekt samt att c) pris ställs i förhållande till övriga kriterier. Det är vidare riktigt att det i tilldelningsbeskedet inte lämnats någon närmare upplysning om poängsättningen av kriterierna a) och b) utan de har istället redovisats sammantaget med en kvalitetspoäng. Eftersom inte någon av anbudsgivarna åberopat någon referens har kommunens egna erfarenheter av anbudsgivarnas förmåga att leverera ett gott resultat lagt till grund för poängsättningen.

I den mån upplysningen om tilldelningsbeslut skulle kunna anses mindre förenlig med LOU har den skada som skulle kunna ha uppstå som en följd härav, att Enbloms inte i tid kunnat ge in ansökan om överprövning, uppenbarligen inte inträffat.

Det är riktigt att det av förfrågningsunderlaget om anbudets form och innehåll följer att slutsummorna i mängdförteckning ska överensstämja med anbudssumman. Det är också riktigt att Skanskas anbud inte uppfyller det kravet men det gör heller inte Enbloms eget anbud. Nämnden har bedömt att differenserna är försumbara i upphandlingen och därför tagit med även Skanskas och Enbloms anbud i utvärderingen. I vad mån den bedömningen skulle anses som mindre förenlig med LOU kan i vart fall Enbloms inte anses ha lidit någon skada.

DOMSKÄL

Tilldelningsmeddelandet

Det är ostridigt att kommunen har frångått den utvärderingsmodell man uppställt i förfrågningsunderlaget i tilldelningsmeddelandet. Kommunen har dock anfört att kriterierna ändå har utvärderats enligt modellen i förfrågningsunderlaget.

Enligt förfrågningsunderlaget skulle det mest fördelaktiga anbudet väljas. Därefter har angetts vissa kriterier och andra omständigheter som därvid kommer att beaktas.

Det åligger kommunen att visa att utvärderingen följt kraven på förutsebarhet och transparens enligt LOU. Förvaltningsrätten finner att tilldelningsmeddelandet inte visar hur poängsättningen i kriterierna ”teknisk kompetens” och ”referensobjekt/tidigare samarbete” överensstämmer med det nya kriteriet ”kvalitet”. Kommunen får således anses ha frångått den i förfrågningsunderlaget uppställda utvärderingsmodellen. Detta är inte förenligt med principen om transparens och förutsebarhet. Härtill kommer att begreppen ”pristal” och ”kvalitetstal”, som uppenbarligen har haft betydelse vid bedömningen av anbuderna, varken har omnämnts och definierats eller annars förklarats i frågeunderlaget.

Skall-kravet

Det är även ostridigt att det finns ett skall-krav med innebörden att slutsummorna i mängdförteckningen ska överensstämma med anbudssumman samt att Skanska inte uppfyller detta krav. Kommunen har anfört att även Enbloms inte uppfyller samma krav.

EU-domstolen uttalade bl.a. följande i Mål C-243/89, *Stora bält*. I det avseendet skall först konstateras att respekten för principen om likabehandling av anbudsgivarna kräver att samtliga anbud är förenliga med bestäm-

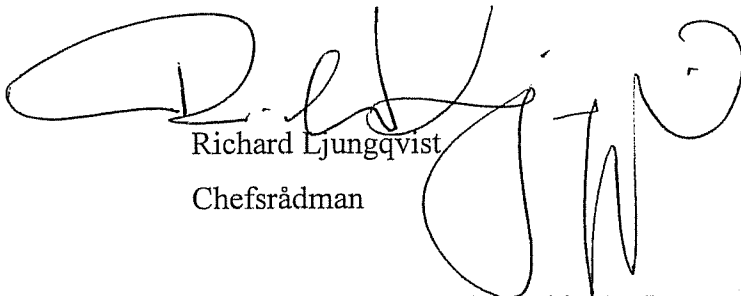
melserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats av de olika anbudsgivarna.

Det finns enligt förvaltningsrättens mening inget utrymme att frånga ett uppställt krav enbart för att det senare visat sig opraktiskt att tillämpa eller att avvikelsen från kravet anses försumbart. Detta gäller såväl materiella krav avseende föremålet för upphandlingen som formella krav på anbudet. Kommunens beslut att utvärdera anbudet från Skanska är således inte förenligt med principen om likabehandling. Den omständigheten att även Enbloms anbud eventuellt avviker från skall-kravet ändrar inte denna bedömning.

Skada och ingripande

Det har ovan konstaterats att överträdelser av LOU har skett. I och för sig har tilldelningsmeddelanden bl.a. som funktion att en anbudsgivare ska kunna begära överprövning i tid. Detta är dock inte dess enda syfte. I detta fall har bristerna i handläggningen medför att utvärderingen i sin helhet inte går att följa. Enbloms får därmed anses ha lidit skada på grund av kommunens agerande i detta avseende. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Förvaltningsrätten finner att ingripandet kan stanna vid rättelse i form av att en ny bedömning av anbudet genomförs i enlighet med förfrågningsunderlaget, där samtliga skall-krav tillämpas och anbudet utvärderas i enlighet med förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A)



Richard Ljungqvist
Chefsrådman

Föredragande har varit Mathias L. Jansson





HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

