



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-03-18
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 3665-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Mevex AB, 556782-1060
 Västra vattugränd 3A
 115 21 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
 106 61 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-03-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar Mevex AB:s yrkande om ekonomisk ersättning för investerat arbete kring utformningen av anbudsansökan.

Förvaltningsrätten avslår Mevex AB:s ansökan om överprövning i övrigt.

Dok.Id 111908

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstidmåndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Skatteverket genomför en upphandling (dnr 132630073-10/21) som avser bärgning av fartyget Seaside på uppdrag av Kronofogdemyndigheten. Upphandlingen, som genomförs genom konkurrenspräglad dialog enligt 4 kap. 10 § LOU, har uppdelats i olika steg. I upphandlingens första steg kvalificeras de bolag som i nästa steg får skicka in lösningsförslag. Skatteverket har ansett att Mevex AB inte uppfyllt kraven på ekonomisk kapacitet och att bolaget därför inte kvalificerats för att få lämna lösningsförslag.

YRKANDEN M.M.

Mevex AB ansöker om överprövning samt yrkar ekonomisk ersättning på grund av investerat arbete kring utformningen av det aktuella anbudet. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Ekonomisk kapacitet

Bolaget har lämnat in ett anbud till Skatteverket som totalt sett uppfyllde de ställda kraven. I anbudet fanns inte några tveksamheter angående ekonomisk och teknisk kapacitet att genomföra uppdraget. Vid inledande samtal med Skatteverket fick bolaget informationen att bolaget skulle kunna lämna in anbudet med andra företag där dessa tillsammans uppfyller de ställda kraven på ekonomisk ställning och teknisk kapacitet. I anbudet som bolaget lämnade in beskrevs hur samarbetet med annat företag skulle ske samt samarbetsföretagets finansiella och ekonomiska ställning redovisades med registerutdrag. Om det som framkom vid Skatteverkets beslut hade framkommit vid inledande samtal med Skatteverket, hade en annan konstellation av företag kommit till stånd för att lämna anbud.

Skatteverket har i telefonsamtal hänvisat till en "likadanningsprincip", d.v.s. skulle Mevex AB gå vidare, skulle även andra leverantörer som inte

är önskvärda i upphandlingen gå vidare. Det är besynnerligt att utesluta Mevex AB på grund av denna princip. Det framgick inte heller vad som är lika mellan Mevex AB och övriga företag som uteslutits på denna grund. Mevex AB:s anbud ska bedömas utifrån sina egna meriter gällande ekonomisk ställning och teknisk kapacitet och inte utifrån eventuell likhet med företagskonstellationer från andra anbudsgivare.

Ekonomisk ersättning

Bolaget har lidit ekonomisk skada då minst 21 dagars personarbete har investerats i arbete kring utformningen av det aktuella anbudet.

Skatteverket har yrkat att Mevex AB:s samtliga yrkanden ska avvisas. Som grund för sitt yrkande har Skatteverket i yttrande anfört bl.a. följande.

Ekonomisk kapacitet

Mevex AB klarar inte de i inbjudan ställda kvalificeringskraven för ekonomisk och finansiell styrka. Bolaget anger i sin anbudsansökan att kraven "uppfylles med underleverantör" men av bolagets anbudsansökan framgår inte på vilket sätt bolaget förfogar över de angivna underleverantörernas ekonomiska kapacitet. Skatteverket har följaktligen inte kunnat beakta åberopande av ekonomisk kapacitet från annat företag vid kvalificeringen av Mevex AB:s ansökan. I ansökan står Mevex AB angiven som anbudssökande med Marine Works AB och SSPA som underleverantörer. I ansökan anges bl.a. följande. Mevex AB "leder och administrerar projektet" samt "står för kontrakt mot kund och underleverantör", "det praktiska arbetet kommer att genomföras av Marine Works AB" och miljörelaterat arbete kommer hanteras av SSPA. Mevex AB har till ansökan bilagt fem intyg gällande Marine Works AB. Samtliga intyg kan kopplas till krav angående teknisk och yrkesmässig kapacitet. Mevex AB:s anbudsansökan innehåller inget intyg som styrker att Marine Works AB eller SSPA åtar sig att ställa sin ekonomiska kapacitet till Mevex AB:s förfogande i händelse av att Me-

vex AB tilldelas kontraktet. Enligt Skatteverkets bedömning är den kapacitet från annat företag som Mevex AB åberopar tillämplig för att till viss del möta kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet, men åberopandet uppfyller inte kraven för att Mevex AB ska kunna tillgodoräkna sig ekonomisk kapacitet från Marine Works AB eller SSPA.

Bolaget har troligtvis missförstått innebörden av likabehandlingsprincipen. På det sätt den åberopas saknar den relevans i detta ärende. Bolaget har inte gått vidare i upphandlingsförfarandet på grund av att bolagets egna meriter avseende ekonomisk ställning inte uppfyller ställda krav i inbjudan till anbudsansökan.

Ekonomisk ersättning

Bolagets krav på ersättning hör inte hemma i ärendet om överprövning och saknar stöd med hänvisning till Skatteverkets inbjudan till anbudsansökan.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Förvaltningsrättens bedömning

Skatteverket har i kvalificeringsfasen av upphandlingen uppställt krav på bl.a. ekonomisk och finansiell styrka. Mevex AB har inte gått vidare till

nästa steg i upphandlingen då Skatteverket har ansett att Mevex AB inte uppfyllt det ställda kravet på ekonomisk kapacitet.

Fråga i målet är om Skatteverket felaktigt uteslutit Mevex AB från att gå vidare till nästa steg i upphandlingsförfarandet där de bolag som kvalificerats skulle få skicka in lösningsförslag. Fråga är vidare om ersättning kan utges till bolaget för nedlagda kostnader kring utformningen av den aktuella anbudsansökan.

Mevex AB har anfört att bolaget skickat in en anbudsansökan som totalt sett tillsammans med andra bolag uppfyllde de ställda kraven. I anbudsansökan beskrevs hur samarbetet med annat företag skulle ske och samarbetsföretagets finansiella samt ekonomiska ställning redovisades med registerutdrag. Det fanns inte några tveksamheter angående bolagets ekonomiska kapacitet att genomföra uppdraget. Mevex AB har vidare anfört att bolagets anbudsansökan ska bedömas utifrån bolagets egna meriter gällande ekonomisk ställning samt teknisk kapacitet och inte utifrån eventuell likhet med företagskonstellationer från andra anbudsgivare.

Skatteverket har anfört att det inte framgår av bolagets anbudsansökan på vilket sätt bolaget förfogar över de i anbudsansökan angivna underleverantörernas ekonomiska kapacitet. Skatteverket har följaktligen inte kunnat beakta åberopande av ekonomisk kapacitet från annat företag vid kvalificeringen av Mevex AB:s anbudsansökan. Skatteverket anför vidare att bolaget uteslutits på grund av att bolagets egna meriter avseende ekonomisk ställning inte uppfyller ställda krav i anbudsinvjudan.

Förvaltningsrätten konstaterar att en leverantör får åberopa andra företags ekonomiska kapacitet, men att det då åligger leverantören att visa att man förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Det har således varit möjlighet för Mevex AB att gå samman eller åberopa andra

företags kapacitet för att uppfylla det aktuella kravet på ekonomisk kapacitet. Förvaltningsrätten finner emellertid att Mevex AB inte visat att bolaget kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Bolaget har inte heller visat att Skatteverket uteslutit bolagets anbudsansökan på annat än sakliga grunder. Förvaltningsrätten finner att vad Mevex AB anfört i målet inte innebär att den aktuella upphandlingen genomförs i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför inte. Mevex AB:s ansökan om överprövning ska således avslås i denna del.

Förvaltningsrätten har inte behörighet att pröva Mevex AB:s yrkande om ersättning för investerat arbete kring utformningen av den aktuella anbudsansökan varför detta yrkande ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Anna Mörtberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.