



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2017-02-08  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
25227-16

Sida 1 (7)

**SÖKANDE**

ABA-Skol AB, 556090-0838  
Skogholmsgatan 5  
213 76 Malmö.

**MOTPART**

Stockholms stad  
Stadshuset  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-02-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 814335

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Expeditionstid**

måndag-fredag

08:00-16:30

### BAKGRUND

Stockholms stads serviceförvaltning genomför, genom öppet förfarande, en upphandling av park och lekmaterial (dnr 3.3.1-111/2016). Upphandlingen omfattar två anbudsområden, barnvagnar och cyklar. ABA-skol AB:s anbud gick inte vidare till anbudsutvärderingen eftersom Stockholm stad bedömde att anbudet inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget, då anbudet innehåller vagnar med en maxbelastning per barn om 15 kg. Tilldelningsbeslut fattades den 15 november 2016 och ett annat anbud än det från ABA-skol AB tilldelades kontraktet.

### YRKANDEN

ABA-skol AB yrkar i första hand att upphandlingens anbudsområde barnvagnar får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att ABA-skol AB antas som leverantör. I andra hand yrkar ABA-skol AB att upphandlingens anbudsområde barnvagnar ska göras om. Som grund för sin ansökan anför ABA-skol AB följande. ABA-skol AB:s anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlagets punkt 5.1 gällande att vagnarna ska vara avsedda för användning inom förskola, fritids och parklek samt vara tåliga, robusta och av hög kvalitet. Varken i förfrågningsunderlaget, bilagan "anbudssortiment barnvagnar" eller i övriga till anbudet bifogade bilagor omnämns "normalviktskurvor" eller finns krav på maxvikter för barnen. Stockholm stad har brutit mot transparensprincipen när utvärderingen skett efter parametrar som inte finns i förfrågningsunderlaget. ABA-skol AB har genom förfarandet lidit skada eftersom ABA-skol AB skulle ha godkänts och gått vidare till utvärderingsfasen om tilldelningsbeslutet inte fattats på felaktiga grunder.

Stockholms stad yrkar att ansökan om överprövning ska avslås och anför följande som grund för sin talan. Förfrågningsunderlaget är tydligt och

transparent och strider inte mot de grundläggande principerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Förfarandet har inte inneburit någon konkurrensbegränsning eller särbehandling. Även om förvaltningsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget har vissa brister är de inte av sådan art och omfattning att förfarandet har skett i strid med de grundläggande principerna i LOU. Stockholms stad har i förfrågningsunderlagets punkt 5.1, 5.2 och 6.2 tydligt redovisat vilka krav som gäller för efterfrågade barnvagnar. ABA-Skol AB:s anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav eftersom anbudet innehåller vagnar med en maxbelastning om 15 kg per barn. En välrenommerad leverantör förväntas känna till åldersspann och viktspann för de barn som kommer ifråga för att åka vagn när de vistas på förskolan.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att överprövning av en upphandling endast kan leda till ett förordnande att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Förvaltningsrätten kan alltså inte besluta att en upphandlande myndighet ska teckna avtal med någon av anbudsgivarna. ABA-skol AB:s förstahandsyrkande får således istället förstås som en begäran om att rättelse ska ske på så sätt att en ny anbudsutvärdering utförs där ABA-skol AB:s anbud ingår.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Prövningen i förvaltningsrätten utgör således en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § första stycket LOU.

I nu aktuell upphandling har ABA-Skol AB:s anbud inte gått vidare till anbudsutvärderingen med anledning av att det i bolagets anbudssortiment ingår såväl en enkelvagn som en tvillingvagn som har en maxbelastning om 15 kg per barn. Enligt Stockholms stad är vagnarna på grund av denna viktgräns inte säkra. Stockholm stad anför att normalviktspannet för en tvååring, enligt uppgift från barnavårdscentralen, går upp till 16 kg och att normalviktspannet för en treåring går upp till 18 kg.

ABA-Skol AB gör dock gällande att de barnvagnar som bolaget erbjuder uppfyller förfrågningsunderlagets krav, trots att vagnarna har en maxbelastning om 15 kg per barn. ABA-Skol AB anför att det är kutym inom branschen att barnvagnar har 15 kg som maxbelastning och hänvisar till sex olika barnvagnar från två olika leverantörer som har en maxbelastning om 15 kg per barn. Enligt ABA-Skol AB strider förfrågningsunderlaget mot principen om transparens eftersom en leverantör inte kan utläsa att barnvagnarna måste ha en maxbelastning som överstiger 15 kg per barn.

Stockholm stad menar å sin sida att en välrenommerad leverantör förväntas känna till ålders- och viktspann för de barn som kommer ifråga för att åka vagn när de vistas på förskolan samt hur en barnvagn ska vara beskaffad för att vara säker för förskolebarn.

Av principerna om öppenhet och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av underlaget kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Höga krav bör således ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (se RÅ 2002 ref. 50). Det står dock en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur

förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer. Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget (se Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012 i mål nr 2304-12).

I punkt 5.1 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att produkter som erbjuds ska vara avsedda för användning inom förskola, fritids och parklek. Produkterna ska därför vara tåliga, robusta och av hög kvalitet. I förfrågningsunderlagets punkt 6.2 anges bl.a. att samtliga vagnar, oavsett storlek och som ingår i sortimentet, ska ha en konstruktion som inte påverkar barnens säkerhet eller bekvämlighet.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Såsom de aktuella obligatoriska kraven är utformade finner förvaltningsrätten att det är oundvikligt att de i viss mån blir föremål för en subjektiv bedömning. Det behöver emellertid inte i sig innebära att det finns skäl för ingripande mot upphandlingen. Det avgörande vid bedömningen av om ett förfrågningsunderlag uppfyller LOU:s krav gällande transparens är om förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå kraven på samma sätt (jfr EU-domstolens avgörande C-19/00 *SIAC Construction Ltd*). En upphandlande myndighet måste vidare kunna ges ett visst utrymme att vid anbudsutvärderingen exempelvis avgöra vad myndigheten anser utgöra en säker produkt av hög kvalitet, förutsatt de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU respekteras.

Förvaltningsrätten instämmer i Stockholms stads bedömning att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör av barnvagnar bör känna till ålders- och viktspann för de barn som kan bli aktuella för att åka vagn i förskolan. Det har vidare inte framkommit skäl att ifrågasätta Stockholms stads uppgifter gällande normalviktskurvor för två- respektive treåringar som staden har inhämtat från barnavårdcentralen. Den omständigheten att det även finns en marknad för barnvagnar med en maxbelastning om 15 kg per barn behöver inte heller nödvändigtvis innebära att, som ABA-Skol AB gör gällande, en maxbelastning om 15 kg per barn är kutym inom branschen för barnvagnar. Rimligtvis anpassar den som ska köpa en barnvagn sitt inköp till det aktuella barnets ålder och vikt.

En rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör får alltså förväntas känna till att en maxbelastning om 15 kg per barn inte är tillräckligt för att samtliga barn i förskolan som kan bli aktuella för att åka vagn ska kunna nyttja vagnarna. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att kraven i förfrågningsunderlagets punkt 5.1 och 6.2 bör kunna tolkas på samma sätt av leverantörer av barnvagnar. Det vill säga att vagnarna ska kunna klara av den aktuella målgruppens kroppsvikt. Förfrågningsunderlaget får därför anses tillräckligt tydligt i detta avseende. Det saknas därför grund för ingripande mot upphandlingen på den grunden att Stockholm stad brutit mot principen om transparens vid utformningen av de aktuella kraven.

Det är ostridigt att ovanstående krav gällande att de efterfrågade barnvagnarna ska vara avsedda för användning inom förskola, fritids och parklek, vara tåliga, robusta och av hög kvalitet samt ha en konstruktion som inte påverkar barnens säkerhet eller bekvämlighet, utgör obligatoriska krav. Vidare är det ostridigt att ABA-Skol AB:s anbud innehåller vagnar med en maxbelastning om 15 kg per barn. Mot denna bakgrund, samt med

beaktande av vad som anförts ovan, finner förvaltningsrätten att Stockholm stad har haft fog för sitt beslut att inte låta ABA-skol AB:s anbud gå vidare till anbudsutvärderingen.

Eftersom ABA-Skol AB inte har visat att Stockholm stad vid den aktuella upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU saknas skäl för ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning bör därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Erik Mellstrand

Rådman

Ellen Agrenius har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.