



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B

DOM
 2012-11-13
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 1965-12E
 D2

SÖKANDE

Human Health Svenbäck & Sundberg AB, 556864-9080
 Stationsgatan 69
 972 34 Luleå

MOTPART

Luleå tekniska universitet
 971 87 Luleå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -11- 1 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 33405

Postadress
 Box 849
 971 26 Luleå

Besöksadress
 Skeppsbrogatan 41

Telefon
 0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
 0920-29 54 98

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Luleå tekniska universitet (LTU) har genom öppet förfarande upphandlat ledarstöd uppdelat på olika områden, bl.a. A 1, A 2, D och G. Human Health Svedenbäck & Sundberg AB (bolaget) var en av anbudsgivarna på de aktuella delområdena. Enligt beslutsprotokoll den 1 oktober 2012 förkastade dock LTU bolagets anbud med motiveringen att bolaget inte hade beskrivit kvalitetsunderkriterium två, ”Tester för personbedömningar”.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Bolaget har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om, varvid bolagets anbud ska anses uppfylla ska-kraven. Bolaget har anfört följande. Kraven i upphandlingen framgår av förfrågningsunderlaget samt kravspecifikationen. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att ”kvalitetskriterie 2 Tester för personbedömning” är ett skall-krav. Det framgår inte att kravet ska vara uppfyllt oavsett om tester förekommer eller inte utan det anges ”tester som används...”. Motsatsvis så behöver inte tester beskrivas om tester inte används. Bolaget har därför utelämnat denna del i kvalitetskriterierna medvetet om att visst poänggrundande underlag försvunnit. Dessutom ingår inte momentet tester för personbedömning i de avsnitt där anbudsgivaren lämnat anbud. Inte heller i de svar som lämnats i upphandlingsportalens avsitt ”frågor och svar” framgår det tydligt att det handlar om ett skall-krav. Där anges att det snarare är ett förtydligande av vad som är relevanta delar i ett anbud. Ett skall-krav måste vara absolut i sin utformning, vilket inte är fallet i aktuellt förfrågningsunderlag.

LTU har anfört att ansökan ska avslås samt angett följande. Kravet att anbudsgivarna ska lämna uppgifter om ”tester för personbedömning” är ett obligatoriskt krav. Kravet gäller samtliga delområden i förfrågningsun-

derlaget, från A – H. Skall-kravet är nödvändigt för att LTU ska kunna skaffa sig en uppfattning och kunna utvärdera anbudsgivarnas erfarenheter, skicklighet och kvalitéer. Av förfrågningsunderlaget punkt 2.9.2. framgår att de kvalitativa kriterierna inkluderar ”Tester för personbedömningar”. LTU har även gjort ett förtydligande under ”frågor och svar” där LTU anger att det ska redovisas. LTU har således tydligt angett att kravet är obligatoriskt. Det är ostridigt att bolagets anbud inte uppfyller kravet. Det får då inte antas.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I punkt 2.2 anges att förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav som är markerade med fetstil ”**skall**” samt att förutsättningen för att ett anbud ska kunna antas är att skall-kraven är uppfyllda.

I punkt 2.9 anges att prövning och utvärdering av anbud sker i tre steg

1. Kontroll av leverantören enligt 11 kap. 7 och 11 §§ LOU
2. Prövning av obligatoriska krav, skall-krav
3. Utvärdering av anbud.

I steg 3 utvärderas endast de anbud som uppfyllt såväl kvalificeringskraven (steg 1) som de obligatoriska kraven (steg 2)

Av punkt 2.9.2 framgår att under förutsättning att inkomna anbud uppfyller steg 1 och 2 kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till kriterierna pris (30 %) och kvalitativa kriterier (70 %).

Utvärderingsmodellen innebär att en bedömning görs av ”kvalitativa kriterier”, där ett anbudspris får ett absolut avdrag beroende på hur mycket anbudsgivaren redovisade kvalitativa kriterier bedöms avvika från angiven maximal kvalitetspoäng.

Kvalitativa kriterier består av två underkriterier bl.a. tester för personbedömningar som används. Mervärde i anbuden jämfört med kraven/önskemålen för uppdragets tester för personbedömning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om redovisning av tester för personbedömningar utgör ett skall-krav i aktuell upphandling.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det inte anges i förfrågningsunderlaget att tester för personbedömningar ska redovisas. Möjligtvis kan man tolka in detta indirekt genom att utvärderingsmodellen bygger på att en sådan redovisning faktiskt sker. Förvaltningsrätten anser dock att förfrågningsunderlaget är otydligt i nu aktuellt avseende.

Att förfrågningsunderlaget är otydligt bekräftas också av de frågor som leverantörerna ställt till LTU. I svar (se "frågor och svar" Id 3, Id 9 svar på fråga 1 och 3, Id 13 svar på fråga 1) har dock LTU förtydligat att testerna och innehållet i dessa "skall" redovisas. Förvaltningsrätten bedömer att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare genom detta förtydligande förstår att tester utgör ett skall-krav.

Eftersom underkriteriet gäller för hela upphandlingen anser förvaltningsrätten vidare att det varit klart att tester för personbedömningar ska redovisas för alla delområden (se även "frågor och svar" Id 13).

Det är ostridigt att bolaget inte har redovisat nämnda tester. Det uppfyller därmed inte skall-kravet. Anbud som inte uppfyller skall-kraven får inte antas. LTU har följaktligen inte gjort fel som förkastat bolagets anbud. Något brott mot LOU har således inte förekommit. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger då inte heller.

Mot denna bakgrund ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

(Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen)



Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.