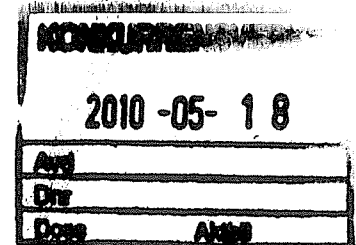
	<b>FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LULEÅ</b>	<b>DOM</b> 2010-05-17 Meddelad i Luleå	Mål nr	
			1145-10E	
			Rotel 1	

**SÖKANDE**

Kiruna Trafik AB, 556556-9398  
Maskinvägen 1  
981 38 Kiruna

**MOTPART**

Länstrafiken i Norrbotten AB  
Box 183  
956 23 Övertorneå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Kiruna Trafik AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 8 april 2010 upphör härmed att gälla.

**BAKGRUND**

Länstrafiken i Norrbotten AB (Länstrafiken) har genomfört upphandling avseende –upphandling av utförande av busslinjetrafik på linje 501 Jukkasjärvi-Kiruna, i vilken enligt tilldelningsbesked den 30 mars 2010 som leverantör antagits Centrala Buss i Norrbotten AB. Förvaltningsrätten har i beslut den 8 april 2010 förordnat att Länstrafiken inte får avsluta aktuell upphandling innan förvaltningsrätten beslutat något annat.

Dok.Id 2332

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se">forvaltningsrattenilulea@dom.se</a> <a href="http://www.dom.se">www.dom.se</a>	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

<b>FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LULEÅ</b>	<b>DOM</b>	Sida 2 1145-10E

### YRKANDEN M.M.

Kiruna Trafik AB (Kiruna Trafik) begär överprövning av Länstrafikens aktuella upphandling avseende utförande av busslinjetrafik på linje 501 Jukkasjärvi – Kiruna och anför bl.a. följande. Länstrafiken har i sitt beslut ej beaktat Kiruna Trafiks inlämnade anbud på grund av att anbud ej lämnats för alternativt fordon. Skälet till Kiruna Trafiks yrkande är att Länstrafiken i anbudsfrågan ej speciellt markerat kravet på att man måste lämna in anbud för bägge fordonsalternativen. I anbudsfrågan är skall-kravet angivet på två ställen, men eftersom man vid tidigare upphandlingar ej haft krav på att lämna in alternativa lösningar har Kiruna Trafik helt enkelt förbisett detta krav. Kiruna Trafik anför som grund för sin talan även att Länstrafiken ej beaktat Kiruna Trafiks anbud eftersom Kiruna Trafik i detta fall inte haft en möjlighet att lämna in ett anbud på alternativet, på grund av andra omständigheter. Kiruna Trafik anser det vara helt fel att diskvalificera dess anbud för att Kiruna Trafik inte haft möjlighet att lämna ett anbud för bägge alternativen. Om Länstrafiken antagit det andra alternativet hade Kiruna Trafik accepterat det, men nu antogs det alternativ som Kiruna Trafik lämnat anbud på. Kiruna Trafik yrkar att förvaltningsrätten bifaller Kiruna Trafiks yrkande och undanröjer Länstrafikens tilldelningsbeslut.

Länstrafiken bestrider de yrkanden som Kiruna Trafik framfört och hemställer att förvaltningsrätten lämnar begäran om överprövning utan bifall. Till utveckling av sin inställning anför Länstrafiken bl.a. följande. Länstrafiken har i förfrågningsunderlagets avsnitt "3. Anbudsförutsättningar" på två olika ställen angett att två separata anbud begärs för trafikens utförande. Det ena anbudet skall avse fordonstyp 1 det andra anbudet skall avse fordonstyp 2. Därför anser Länstrafiken att det av förfrågningsunderlaget klart framgår att anbud skall lämnas på båda fordonsalternativen. Kiruna Trafik har i sitt anbud enbart lämnat pris för utförande av trafiken med fordonstyp 1. Att anbudet avser fordonstyp 1 har Länstrafiken kommit fram till genom att i

		Sida 3
<b>FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LULEÅ</b>	<b>DOM</b>	1145-10E

fordonsregister kontrollera vad registreringsnummer TSS 481 och TSS 487 är för typ av fordon. Den kontrollen visar att dessa fordon är av fordonstyp 1, vilket också verifierats av anbudsgivaren Kiruna Trafik. Därför var anbudet från Kiruna Trafik AB ofullständigt och således förkastats. Kiruna Trafiks påpekande att det i tidigare upphandlingar inte ställts skall-krav på alternativa lösningar anser Länstrafiken saknar relevans i detta ärende. Varje upphandling har egna och unika villkor som gäller specifikt just för den upphandlingen. I sammanhanget kan också noteras att alla andra anbudsgivare tolkat förfrågningsunderlaget helt korrekt och inkommit med två separata anbudspriser. I sin inlaga till förvaltningsrätten anför Kiruna Trafik att man inte haft möjlighet att lämna in anbud för alternativet, på grund av andra omständigheter. Länstrafiken anser att vad som här anförs också saknar relevans för ärendets prövning hos förvaltningsrätten. I förvarande upphandling var utvärderingskriteriet lägsta pris. Inkomna anbud inom anbudsområdet utvärderades med avseende på pris och oberoende av fordonstyp, dvs. lägsta pris för anbudsområdet oberoende av fordonstyp blev vinnande anbud. Efter det att anbudet från Kiruna Trafik förkastats eftersom det inte uppfyllde skall-krav i förfrågningsunderlaget hade Centrala Buss i Norrbotten anbudet med lägsta pris.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 1 kap. 24 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF, skall upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

		Sida 4
<b>FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LULEÅ</b>	<b>DOM</b>	1145-10E

Av 12 kap. 1 § LUF framgår att ett alternativ för tilldelning av kontrakt kan vara att den upphandlande enheten skall anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande enheten. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall enheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet. En upphandlande enhet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 12 kap. 2 § LUF anges att den upphandlande enheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 12 kap. 1 § kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen skall anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlag.

Enligt 16 kap. 1 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt 16 kap. 2 § LUF skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

		Sida 5
<b>FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LULEÅ</b>	<b>DOM</b>	1145-10E

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande enheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget skall utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LUF eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande enhetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om vissa brister och oklarheter får godtas.

Förvaltningsrättens prövning enligt LUF utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LUF. Kiruna Trafik gör gällande att förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling är oklart beträffande anbud för alternativt fordon samt anser det vara fel att diskvalificera dess anbud för att Kiruna Trafik inte haft möjlighet att lämna ett anbud för bägge alternativen. Länstrafiken genmäler att den i förfrågningsunderlagets avsnitt ”3. Anbudsförutsättningar” på två olika ställen angett att två separata anbud begärs för trafikens utförande, att det av förfrågningsunderlaget därmed framgår klart att anbud skall lämnas på båda fordonsalternativen, att Kiruna Trafik i sitt anbud enbart lämnat pris för utförande av trafiken med fordonstyp 1 samt att därför var anbudet från Kiruna Trafik AB ofullständigt och således förkastats.

När det gäller förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen konstaterar förvaltningsrätten att det under ”Allmänna förutsättningar” anges att inlämnat anbud som ej överensstämmer med uppställda krav kan komma

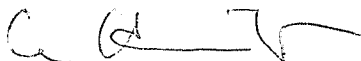
		Sida 6
<b>FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LULEÅ</b>	<b>DOM</b>	1145-10E

att förkastas vid utvärdering, att fordonens minimikrav ställs dels i modellavtalet och dels under avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget, att i avsnitt ” 3 Anbudsförutsättningar” för Linje 501 KIRUNA-JUKKASJÄRVI-PAKSUNIEMI anges att anbud begärs på två fordonsalternativ och att anbudsgivaren skall ange pris på vart och ett av alternativen samt att i ” 3.7 Fordonskrav” anges att ” Observera att för detta anbudsområde infordras två separata anbud. Det ena anbudet skall avse fordonstyp 1 och det andra anbudet skall avse fordonstyp 2.”

Det har i målet inte kommit fram annat än att Kiruna Trafik sitt anbud enbart lämnat pris för utförande av trafiken med fordonstyp 1. Förvaltningsrätten finner att det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget att anbud skall lämnas avseende fordonstyp 1 och avseende fordonstyp 2. Enligt förvaltningsrättens mening har Länstrafiken inte brutit mot förfrågningsunderlaget eller mot LUF när det av Kiruna Trafik inlämnade anbudet förkastats. Förvaltningsrätten anser att vad som Kiruna Trafik anfört i målet inte heller i övrigt visar att Länstrafiken skulle ha agerat i strid med förfrågningsunderlaget eller brutit mot LUF och dess bakomliggande principer. Förvaltningsrätten finner således att det inte föreligger

förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 2 § LUF mot upphandlingen. Kiruna Trafik AB:s framställning skall således lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c)



R Hirvelä



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.