



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-06-12
Meddelad i Linköping

Mål nr
2734-17

1

SÖKANDE
MIC Nordic AB, 556728-3956
Norgegatan 2
164 32 Kista

MOTPART
Kriminalvården
Slottsgatan 78
601 80 Norrköping

SAKEN
Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2017 -06- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 288773

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kriminalvården genomför upphandlingen Teletekniska system, säkerhetssystem för anstalterna Kolmården, Brinkeberg och Östragård (dnr 2016-14174) genom förenklat förfarande enligt LOU. MIC Nordic AB (Bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. Enligt tilldelningsbeslut och upphandlingsprotokoll den 3 april 2017 har endast ett av fyra anbud gått vidare till utvärdering, dock inte Bolagets.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att Bolaget antas som leverantör i upphandlingen. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kriminalvården bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Bolaget

I den inledande kortfattade beskrivningen i anbudet har tre rader kommit med som inte hör till denna upphandling. Där nämns två antennät för byggnad K4 och K5. Några byggnader vid namn K4 och K5 finns inte på de anstalter som upphandlingen avser. Detta visar på en uppenbar felskrivning. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får även begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Kriminalvården har inte utnyttjat detta trots att den förstått att det fråga om en felskrivning.

Enligt Kriminalvården strider anbudet mot skakraven som föreskriver att anbudsgivare ska offerera en systemlösning innehållande en bandselektiv repeater och ett antennät vilket framgår av 64.EBI/11 i Rambeskrivningen och punkterna 3 och 4 i bilagan MSBdnr 20153567. Det finns emellertid inget krav avseende bandselektiv repeater. I punkten 3 anges nämligen att repeatersystemet kan då vara av typen bandselektiv. Kriminalvårdens påstående att bandselektiv repeater är ett krav strider alltså mot uppgifterna i förfrågningsunderlaget.

Två motstridiga lösningar har inte lämnats. Förvaltningsrätten i Linköping har i mål 7592-16 konstaterat att anbudet innehåller motstridiga uppgifter, men inte funnit skäl för att anbudet ska förkastas. Det framgår klart och tydligt av text och blockscheman i systembeskrivningen i anbudet under kapitlet "Systembeskrivningen" för Kolmården, Brinkeberg och Östragård hur täckningen avses lösas på respektive anstalt. I den offererade systemlösningen ingår bandselektiva repeater enligt förutsättningarna. Endast ett lösningsförslag lämnades alltså, beskrivet under avsnittet "Systembeskrivning".

Enligt de administrativa föreskrifterna AFB.31 ska anbudet bl.a. innehålla handlingar med tekniska uppgifter. I anbudet under avsnittet "Systembeskrivning" finns systembilder över offererade system med huvudutrustning angivna. Vidare finns teknisk specifikation på offererad utrustning samt beskrivning av funktioner. I dessa handlingar är systemlösningen entydigt beskriven för alla berörda anläggningar.

Sammanfattningsvis har Kriminalvården inte påvisat någon grund för att förkasta anbudet.

Kriminalvården

Syftet med upphandlingen är att anbudsgivarna ska offerera tre separata system, ett för varje anläggning. Att anläggningarna finns på tre olika geografiska platser framgår av punkt AFA.22. Av punkt 1 i bilagan MSBdnr 2015-3567 framgår också att repeatersystemet ska avse en repeater. Av punkt 3.1 framgår att det ska vara ett repeatersystem avseende Kolmården. I rapporterna avseende Brinkeberg och Östragård anges i motsvarande punkter att ett repeatersystem ska offereras för respektive anläggning.

I särskilt meddelande till anbudsgivare som inte uppfyllde ställda krav förklarades på vilket sätt anbudet brustit i kravuppfyllelse. Härvid anfördes att Bolagets anbud innehåller två motstridiga lösningar och att anbudet var orent och inte uppfyllde ställda skakrav. Det har tydligt påvisats på vilket sätt de motstridiga uppgifterna i anbudet medfört att det inte uppfyller kraven i upphandlingen.

Av stycke tre under den kortfattade beskrivningen i Bolagets anbud framgår att det är tre separata system och en repeater för vardera system, medan det av stycke fyra framgår att systemet har två antennnät och att vardera antennnät har en repeater, det vill säga totalt två repeatrar. Utöver detta tycks de två antennnäten som anges i stycke fyra inte vara separata mellan byggnaderna, utan istället vara sammankopplade, i strid med vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Dessutom är det otydligt huruvida sammankopplingen i beskrivningen i stycke fyra är tänkt att ske mellan två olika anläggningar på två olika geografiska platser.

Bolagets anbud innehåller alltså två motstridiga lösningar. Då anbudet innehåller en systemlösning som strider mot ställda obligatoriska krav och det inte är möjligt att bedöma vilken lösning som är den faktiskt offererade är det utan betydelse huruvida det också finns andra systemlösningar i anbudet

som uppfyller ställda obligatoriska krav eller inte. Anbudet är orent då det därmed inte kan anses uppfylla ställda obligatoriska krav.

Bolaget anför i denna del att det endast är fråga om motstridiga uppgifter, men inte motstridiga lösningar. Förvaltningsrätten i Linköping konstaterade i mål 7592-16 att beskrivningarna i Bolagets anbud innehåller motstridiga uppgifter. De motstridiga uppgifterna medför dock i praktiken att det är fråga om två motstridiga lösningar. Oavsett vilket begrepp som används, uppgift eller lösning, ska anbudet under alla förhållanden anses vara orent.

Lösningarna enligt stycke tre och fyra i Bolagets anbud kan i praktiken inte användas tillsammans, utan enbart var för sig. De måste således anses utgöra två alternativa anbud. Alternativa anbud får inte lämnas i upphandlingen, vilket framgår av punkt AFB.313 i de administrativa föreskrifterna. Anbudet står således även i strid mot detta obligatoriska krav.

Bolaget har även anført att möjligheten i 15 kap. 12 LOU inte har utnyttjats, trots att det varit fråga om en felskrivning. Det är riktigt så som Bolaget anför att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning. Bestämmelsen är dock fakultativ för den upphandlande myndigheten i den meningen att myndigheten själv väljer om en sådan rättelse ska ske. Det är således inte någon skyldighet för den upphandlande myndigheten. Kriminalvården har vid kvalificeringen inte förstått att det skulle vara fråga om en felskrivning. Vidare är den av Bolaget påstådda felskrivningen inte en sådan uppenbar felskrivning som avses i 15 kap. 12 § LOU och det ifrågasätts även om en eventuell rättelse skulle ha kunnat ske utan att stå i strid med 1 kap. 9 § LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

LOU upphävdes den 1 januari 2017. Enligt 4 p. ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till den nya lagen (2016:1145) om offentlig upphandling gäller dock äldre LOU för sådana upphandlingar som påbörjades innan den 1 januari 2017.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förfrågningsunderlaget

I de administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande.

AFB.313 Alternativa utföranden

Alternativa anbud eller avvikelser accepteras inte.

I Rambeskrivningen för teletekniska system, säkerhetssystem anges bl.a. följande.

64.EBI/11 Mobila Rakel-system

Systemet projekteras och installeras med för behovet anpassad teknisk lösning. Behov och anvisningar finns angivet i bilagor:

- Rapport Anstalten Kolmården MSBdnr 2015-3567 samt Täckningskontroll Rakel Kolmården
- Rapport KVA Brinkeberg MSBdnr 2015-6436 samt Täckningskontroll Rakel Brinkeberg

- Rapport KVA Östragård MSB dnr 2015-6437 samt Täckningskontroll Rakel Östragård

Av punkterna tre och fyra i bilagorna till rambeskrivningen för respektive anstalt (MSB dnr 2015-3567, 2015-6436 och 2015-6437) framgår bl.a. följande.

3 Repeateranläggning

Donörantenn med riktverkan och smal antennlob, ska användas och monteras så att exponering från annan site än nedan vald donörsite minimeras. Vald donörantennplats ska möjliggöra att en isolation på minst repeatergain +10dB kan hållas mellan inomhusantenn och donörantenn i repeatersystemet. Repeater systemet kan då vara av typen bandselektiv.

4 Installationsförutsättningar

Ett flertalet Rakelsiter på en radie upp till 30 km från den aktuella repeatern har signalnivåer mellan -65 och -87 dBm för Kolmården, -53 och -80 dBm för Brinkeberg och -61 och -80 dBm för Östragård vid donörantennen, vilket kan ställa till med interferens- och HO-problem i systemet. På grund av detta ska donörantennen monteras så att exponering från annan site än vald donörsite minimeras, vilket är extra viktigt då bandselektiv repeater nyttjas.

Om inte ovanstående antennmontage kan uppfyllas ska en kanalselektiv repeater användas. Efter installation ska donörantennens insignaler mätas med spektrumanalysator eller motsvarande instrument, detta för att säkerställa att övriga Rakelfrekvenser ligger minst 10dB under vald donörsites signalnivå.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig

anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i HFD 2016 ref. 37).

Kriminalvården gör gällande att Bolagets anbud är orent eftersom det innehåller två motstridiga lösningar och att det inte uppfyller obligatoriska krav i upphandlingen. Bolaget framhåller att några motstridiga systemlösningar inte har lämnats, att det är den inledande beskrivningen i anbudet som innehåller en uppenbar felskrivning och att det under avsnittet ”Systembeskrivning” i anbudet klart och tydligt framgår hur systemlösningen på respektive anläggning ser ut.

Förvaltningsrätten konstaterar att beskrivningen av systemlösningen i Bolagets anbud innehåller motstridiga uppgifter. I den inledande beskrivningen anges att det offererade systemet för respektive anstalt består av en bandselektiv repeater som är ansluten till en yttre donörantenn. Under samma avsnitt i anbudet anges att systemet består av två antennnät där vardera nätet matas av en repeater som är ansluten till en yttre antenn och att de två näten dessutom är sammankopplade. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan de motstridiga uppgifterna uppfattas så att två olika systemlösningsförslag har offererats. Det framstår inte som tydligt att en del av beskrivningen i anbudet är en uppenbar felskrivning. Den sistnämnda beskrivningen av systemlösning står i strid med det obligatoriska kravet att lösningen ska innehålla ett antennnät, som följer av rambeskrivningen 64.EBI/11 och punkterna 3 och 4 i bilagorna för respektive anstalt (MSBdnr 2015-3567, 2015-6436 och 2015-6437). Den omständigheten att anbudet innehåller motstridiga uppgifter medför även enligt förvaltningsrätten att anbudet kan anses innefatta alternativa utföranden, vilket inte är tillåtet enligt AFB.313 i de administrativa föreskrifterna.

På grund av bristande kravuppfyllelse och att anbudet strider mot villkoret i AFB.313 har Kriminalvården med hänsyn till grundläggande upphandlingsrättsliga principer haft rätt att förkasta anbudet. Vad bolaget har anfört visar

inte att Kriminalvården brutit mot någon bestämmelse i LOU. Något skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund finns alltså inte.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Rättelse kan ske på initiativ av anbudssökanden eller anbudsgivaren. Med uttrycket "uppenbar" avses felaktigheter av sådan karaktär att det tydligt framgår att uppgiften måste vara fel. Bestämmelsen är fakultativ för en upphandlande myndighet i den meningen att myndigheten väljer om en sådan rättelse ska ske. En anbudssökande eller anbudsgivare har inte heller någon rätt att få till stånd en sådan rättelse. Kriminalvården har därmed inte varit skyldig att ge Bolaget tillfälle att rätta till aktuell brist. Något skäl för att ingripa mot upphandlingen enligt LOU på denna grund finns alltså inte heller.

Mot ovan angiven bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte har framkommit grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU med anledning av vad Bolaget har anfört. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Kristina H Samuelsson

Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.