



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-07-07
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2701-11
Enhet 2

SÖKANDE

Robert Bosch AB, 556047-1194
Security Systems
Vestagatan 2 A
416 64 Göteborg

MOTPART

1. Linköpings kommun
581 81 Linköping
2. Norrköpings kommun, 212000-0456
601 81 Norrköping
3. Söderköpings kommun, 212000-0464
614 80 Söderköping

Ombud för 1-3: Upphandlingscenter
c/o Linköpings kommun
581 81 Linköping

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011-07-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning och prövar inte yrkandet om inhibitionsbeslut.

Dok.Id 49375

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

På uppdrag av Linköpings, Norrköpings och Söderköpings kommun genomför Upphandlingscenter upphandling UH-11-24 av trygghetstelefoner. Upphandlingen sker genom öppet förfarande. Sista anbudsdag var den 28 april 2011. Vid tiden för ansökan om överprövning hade Upphandlingscenter ännu inte fattat något tilldelningsbeslut.

Robert Bosch AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar på ett omedelbart beslut om inhibition. Bolaget menar i första hand att Upphandlingscenter ska rätta upphandlingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anføres bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget under skall-krav skriver Upphandlingscenter följande:

”Leverantören ska tillhandahålla en lösning för trygghetstelefon till en brukare med IP-telefoni, där access mot larmcentral ska ske via gateway mot analogt telenät samt med publikt larmprotokoll SOS Access V4 över TCP/IP.”

Detta skall-krav strider mot LOU beträffande diskriminering. Det nämnda/krävda larmprotokollet är inte vedertaget som någon form av standard i branschen idag. Det är ytterst få som kan tillhandahålla detta protokoll i en trygghetstelefon avsedd för att kommunicera via IP. Det är felaktigt att ange att SOS Access V4 protokollet är att anse som standard. Alla leverantörer som idag kan tillhandahålla trygghetstelefoner med stöd för kommunikation via IP har olika protokoll. Några har helt hemliga sådana, andra erbjuder marknaden öppna protokoll vilka kan ”adopteras” av larmcentralens mottagningsmjukvara.

Upphandlingscenter motsätter sig bifall till bolagets ansökan och anför följande. Den trygghetstelefon som tillhandahålls måste kunna kommuni-

cera mot den larmcentral de aktuella kommunerna har upphandlat och kontrakterat. Upphandlingen av trygghetslarmmottagning genomfördes under 2009 och resulterade i att avtal tecknades med SOS Alarm. För att kommunikationen ska fungera krävs ett larmprotokoll som SOS Alarm har möjlighet att ta emot. Trygghetslarm är en del av den kommunala verksamheten och det kommunala ansvaret för äldre och personer med funktionsnedsättning. Kommunen har en skyldighet att kunna tillhandahålla trygghetslarm till samtliga kommunens medborgare som är i behov av larm, oavsett om de i sitt hem har analog telefoni, mobil telefoni eller s.k. IP-telefoni.

IP-telefoni blir alltmer förekommande i kommunerna. Trots detta saknas såväl nationell som europeisk standardisering av de larmprotokoll som ska användas. På uppdrag av regeringen arbetar Hjälpmedelsinstitutet och SOS Alarm m.fl. just nu med att ta fram en sådan standardisering och resultatet av detta ska presenteras 2013. Kommunerna är dock redan nu i behov av att kunna erbjuda trygghetslarm via IP-telefoni. Av den anledningen ställs krav i upphandlingen på att leverantören av trygghetstelefoner ska tillhandahålla en lösning för trygghetstelefon till en brukare som har IP-telefoni, och som kan kommunicera med kommunernas upphandlade trygghetslarmmottagning.

Det larmprotokoll som anges som krav i upphandlingen (SOS Access V4) är inte ett standardiserat protokoll, vilket bolaget felaktigt hävdar att Upphandlingscenter angivit. Larmprotokollet är däremot ett så kallat öppet/publikt protokoll, vilket innebär att protokollet är tillgängligt för, och kan implementeras, av alla.

I dokumentet "Frågor och svar" har följande fråga inkommit:

"Varför kräva att access skall ske via gateway för att omvandla IP signal till Analogt. SOS access V4 är inget vedertaget standardiserat protokoll för trygghetstelefonmarknaden idag?"

Upphandlingscenter lämnade då följande svar:

"SOS Access V4 är inte något vedertaget standardiserat protokoll. Protokollet är dock öppet och tillgängligt för alla."

Upphandlingscenter har därmed tydliggjort att samtliga potentiella anbudsgivare har möjlighet att implementera efterfrågat protokoll. Att inte ställa krav på vilket protokoll som larmleverantören ska använda sig av skulle kunna innebära att kommunerna tvingas anta en leverantör som tillhandahåller ett trygghetslarm som inte kan kommunicera med den upphandlade larmcentralen.

Med anledning av pågående upphandlingsprocess har Upphandlingscenter stöd för att konstatera att bolagets invändning om att endast ytterst få företag kan tillhandahålla efterfrågat protokoll, är felaktig. Upphandlingen handläggs i enlighet med bestämmelserna i LOU.

Bolaget anför i genmäle bl.a. följande. Kravet strider fortfarande mot LOU. Det är kombinationen av ett specifikt protokoll samt att anslutningen måste nyttja en specifik teknik (gateway mot analogt telenät). Upphandlingscenters resonemang låser in dem till att även i fortsättningen välja ett fåtal aktörer både när det gäller trygghetstelefoni och larmmottagning. Nämnade larmmottagning upphandlades enligt uppgift 2009 och bör löpa ut inom en rimlig tid. Med dessa typer av specifika krav på teknislösningar kommer aldrig nya leverantörer ges möjlighet att lämna anbud. Upphandlingscenter har inte heller svarat på frågan varför de krävt att "access ska ske via gateway för att omvandla IP-signal till analogt".

Upphandlingscenter anför i genmäle bl.a. följande. Den formulering som bolaget hänvisar till och anger strider mot LOU är en förutsättning för att kommunernas larmcentral ska ha möjlighet att motta larm från brukare. SOS Access V4 är det sätt som larmet skickas på samt det sätt som över-

vakning sker på. SOS Access V4 visar identiteten på den brukare som skickar ett larm till larmmottagaren. Även eventuell tilläggsinformation om brukaren kan visas med hjälp av protokollet. Talkommunikation är dock inte möjlig via aktuellt protokoll.

För att även kunna kommunicera via larmet med den mottagande larmcentralen krävs en gateway till det analoga/publika telefont nätet. Med detta menas att det måste finnas en möjlighet att ringa vanliga telefonnummer. Ett "telefonnummer" i IP-världen (utan gateway) ser ut som en e-postadress och dessa kan man inte ringa i det analoga/publika nätet.

Det är inte ett oproportionerligt krav att kräva anslutning av IP-telefoner till det analoga/publika telenätet så att brukaren kan tala med larmcentralen via sitt trygghetslarm. Samtliga telebolag på marknaden (Telia, Tele2 etc.) tillhandahåller sådan gateway.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om Upphandlingscenter har brutit mot principen om icke-diskriminering som bolaget hävdar.

Bolaget menar att endast ett fåtal företag kan tillhandahålla det aktuella protokollet. Av dokumentet "Frågor och svar" framgår att protokoll SOS

Access V4 inte är ett vedertaget standardiserat protokoll, men att det är öppet och tillgängligt för alla. Det finns således möjlighet för samtliga potentiella anbudsgivare att implementera efterfrågat protokoll och på så sätt uppfylla aktuellt skall-krav.

Bolaget menar vidare att det är kombinationen av ett specifikt protokoll och att anslutningen måste nyttja en viss specifik teknik som gör att skallkravet utgör ett brott mot LOU. Att ställa krav på att IP-telefoner ska kunna anslutas till det analoga telenätet, för att brukaren på så sätt ska kunna tala med larmcentralen via sitt trygghetslarm, kan inte anses vara opropor-tionerligt. Det bolaget i övrigt uppgett visar inte att valet av tekniskt utförande skulle vara diskriminerande.

Mot bakgrund av ovanstående kan Upphandlingscenter inte anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Grund för att rätta eller göra om upphandlingen föreligger därför inte. Bolagets ansökan ska därmed avslås. Vid denna utgång saknas skäl att pröva yrkandet om inhibitionsbeslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Lina Johansson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU