



KLAGANDE

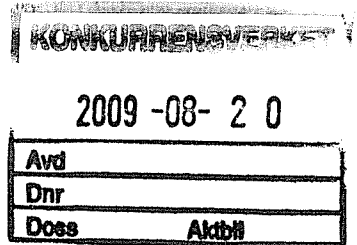
Åreliniken, Åre Hälsa & Natur AB, 556329-1375
Kurortsvägen 20
830 13 Åre

MOTPART

Krokoms kommun
Östersunds kommun, Upphandlingskontoret
831 82 Östersund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



Åreliniken, Åre Hälsa och Natur AB, nedan bolaget, har hos länsrätten ansökt om överprövning av den upphandling som Krokoms kommun, nedan kommunen, avser att genomföra avseende ”Rehabilitering och rehabiliteringsomställning” (Ref.nr. 2009-212). I ansökan yrkar bolaget i första hand att upphandlingen skall göras om. I andra hand yrkas att länsrätten beslutar att upphandlingen skall få avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att en ny utvärdering av anbuderna ska genomföras varvid bolagets anbud ska utvärderas. Som grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Kommunen genomför en kvalitetsupphandling där budget är fastställd och utvärderingen bygger på uppfyllande av hög kvalitet istället för lågt pris. Vid utvärderingen skall enligt punkten 5 i förfrågningsunderlaget det anbud antas som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till följande tilldelningskriterier: Idé, upplägg och innehåll. Arbetsformer, Genus, Lokalt, regionalt, nationellt och europeiskt engagemang samt Kvalitet i utförande. Vikten för varje kriterium multipliceras med den poäng anbudet erhåller för respektive kriterium. Bedömningen av varje kriterium poängsätts enligt följande skala: Mycket bra (100 p), Bra (75 p), Godkänd (50 p) samt Mindre bra (anbudet utvärderas inte vidare). Bolaget har skickat anbud på Tema 1; Rehabiliteringsprogram. Enligt tilldelningsbeslutet uppfyl-

Dok.Id 18341

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 07 07	måndag – fredag
831 26 Östersund		E-post:		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

ler inte bolaget de krav på kunskaper inom Genus som ställs på tjänsten inom området rehabilitering och anbudet utvärderas därför inte vidare. Det framkommer inte av vare sig förfrågningsunderlaget eller tilldelningsbeslutet vad som krävs för att få poäng inom de olika kriterierna på de olika nivåerna: Mycket bra, Bra, Godkänd och Mindre bra. Med hänsyn till att nivån Mindre bra innebär att anbudet inte utvärderas får det effekten av ett ”skall krav”. Extra höga krav på tydlighet måste då ställas. Anbudsgivaren måste kunna bilda sig en uppfattning om vad som krävs för att hamna inom respektive kategori. Detta har inte framgått av förfrågningsunderlaget och står därför i strid med LOU och transpararensprincipen. Bolaget har ställt en fråga härom men kommunen svarar inte utan hänvisar till texten i förfrågningsunderlaget. När bolaget begärt ut vinnande anbud är dessa anbudskriterier borttagna med hänvisning till att uppgifterna är sekretessbelagda. Således är varken förfrågningsunderlaget eller utvärderingen transparent och det går inte att skaffa sig en uppfattning om hur värderingen utförts och utifrån vilka kriterier.

Bolaget uppfyller de kvalitetskrav som kommunen ställt på genus till den grad att anbudet ska kvalificeras till utvärdering. Kommunen har inte gett någon klarhet i varför kvaliteten på bolagets anbud avseende genus getts ”poängen” mindre bra och därmed förkastats. Förfrågningsunderlaget har inte utformats tydligt. Det har inte formulerats på sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kunnat tolka det aktuella kravet och den därtill kopplade utvärderingsmodellen. Förfrågningsunderlaget innehåller ingen närmare anvisning om vad som krävs för att överhuvud få poäng och gå vidare till utvärdering. Då det varit omöjligt för bolaget att förstå hur de aktuella kraven ska utvärderas strider förfrågningsunderlaget mot LOU, bl.a. principen om transparens.

Kommunen yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall. I huvudsak anförs följande. Upphandlingen är genomförd som en kvalitetsupphandling. Detta innebär att priset är fastställt i förhand. I denna

form av upphandling är det naturligt att leverantörerna ges stora möjligheter att själva utforma sina anbud utan att bli begränsade av en förutbestämd skala som anger vad leverantören ska beskriva för att få en viss poäng. De krav som ställs avseende leverantörens genomförande av tjänsten med inriktning på genus framgår av anbudsformuläret för tema rehabilitering i förfrågningsunderlaget (2.4). Vidare framgår av förfrågningsunderlaget hur anbuden ska utvärderas (5.3). Anbudet bedöms hur genus synliggörs, analyseras, belyses och problematiseras i programmen med utgångspunkt i genusvetenskap och genusforskning. Utvärderingsmodellen i kvalitetsupphandlingen är upplagd så att varje område i förfrågningsunderlaget krävs en lägsta kvalitet. Om värderingen bedöms ”mindre bra” och inte kommer upp till godkänd kvalitet avbryts utvärderingen av detta anbud enligt förfrågningsunderlaget 5.3. Denna utvärderingsmodell har använts därför att en lägsta nivå på kvalitet i alla frågeområden är central för att detta EU-projekt ska kunna genomföras på de sätt som finns beskrivet i ansökan till EFS-rådet. Projektledningen för EU-projektet har ansvarat för utvärderingen av anbuden. I ett första skede bedömde projektledningen anbuden var för sig och oberoende av varandra. Bedömningen dokumenterades i protokoll utifrån skalan ”mindre bra”, ”bra” och ”mycket bra”. Samtliga i projektledningen bedömde bolagets anbud som avseende genus som ”mindre bra”. Bedömningen kompletterades med ett blindtest av kommunens sakkunnige i jämställdhetsfrågor, som också bedömde bolagets beskrivning av genus som ”mindre bra”.

Det antecknas att länsrätten i beslut den 18 och 25 maj 2009 förordnat att upphandlingen i den del som avser tema 1 rehabiliteringsomställning tills vidare inte får avslutas intill dess annat beslutats.

DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap. 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

I anbudsformuläret för tema 1 rehabiliteringsprogram anges som krav för tjänsten avseende genus följande.

Projektet inriktar sig mot kön som är en av EU:s fastslagna diskrimineringsgrunder. Krokoms kommuns analys visar att kvinnors sjukfrånvaro är dubbelt så hög som männens. Den självrapporterade ohälsan i form av daglig smärta i kroppen är sju gånger vanligare bland kvinnor än bland män. Chefer arbetar inte med riktade insatser för kvinnor i syfte att minska ohälsosarbetet. Rehabiliteringsarbetet och möjligheten till mer omfattande rehabiliteringsinsatser genomförs inte på ett könsneutralt sätt. Genus ska därför synliggöras, analyseras, belysas och problematiseras i programmet.

Beträffande utvärderingen av anbuderna anges i förfrågningsunderlaget följande.

Anbudet bedöms hur genus synliggörs, analyseras belyses och problematiseras i programmen med utgångspunkt från genusvetenskap och genusforskning. Bedömningen poängsätts enligt följande skala

- Mycket bra (100 p)
- Bra (75 p)
- Godkänd (50 p)
- Mindre bra (Anbudet utvärderas inte vidare)

Länsrätten konstaterar att ställda krav på efterfrågade produkter eller tjänster vid en offentlig upphandling skall vara så klart och entydigt angivna som möjligt och att kraven inte får vara diskriminerande i syfte att otillbörligt gynna någon speciell leverantör. Att fullständigt ange kriterier för kvalitet av ett genusperspektiv i förväg är i det närmaste omöjligt och bedömningen av inkomna anbud måste därför i viss utsträckning bli subjektiv.

Länsrätten finner mot bakgrund av vad ovan anförts att den beskrivning av efterfrågade genusaspekter som angetts som krav i anbudsformuläret för tema 1 rehabiliteringsprogram är tillräckligt klara och entydiga för att uppfylla kraven enligt LOU. Inte heller framstår de som otillbörligt diskriminerande mot någon speciell leverantör.

Den upphandlande enheten har vid sin bedömning av bolagets anbud rätteligen utgått från bolagets beskrivning i anbudsformuläret. Bolaget har beskrivit genusperspektivet i fyra meningar. Kommunens utvärdering av hur genus ska synliggöras analyseras, belyses och problematiseras - genom det av bolaget angivna - får anses ha skett med utgångspunkt från genusvetenskap och genusforskning. Länsrätten instämmer i kommunens utvärdering att bolagets beskrivning av "genus" är att bedöma som mindre bra utifrån de angivna kriterierna i förfrågningsunderlaget.


Vid nämnda förhållande finner länsrätten inte att kommunen vid upphandlingen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och att detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Årekliniken, Åre Hälsa & Natur AB:s yrkande om överprövning.

Länsrätten upphäver de intermistiska besluten den 18 och 25 maj 2009.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Olle Lindberger



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

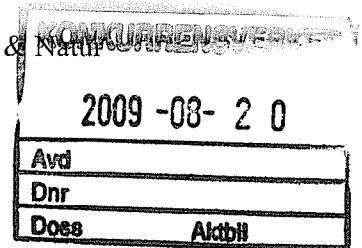
Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Årekliniken, Åre Hälsa & Natur
AB
Kurortsvägen 20
830 13 Åre




DELGIVNINGSKVITTO

Årekliniken, Åre Hälsa & Natur AB /. Östersunds kommun, Upphandlingskontoret
angående **offentlig upphandling**

Handling m.m.

DOM, 2009-08-19

Jag har denna dag tagit del av ovan angivna handling/ar.

..... Datum Namnteckning
..... Telefon bostad Namnförtydligande
..... Telefon arbete Ny adress
	
Delg nr 7465928-7317035DK	
Kurortsvägen 20 830 13 Åre	
Handling m.m.: DOM, 2009-08-19	

Glöm inte att ange datum för mottagandet och telefonnummer.

Det är viktigt att Ni så fort som möjligt sänder tillbaka detta kvitto till domstolen/nämnden.

Kvittot kan skickas gratis, om det läggs i det svarskuvert som Ni har fått. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman.