



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2018-03-20
Meddelad i Malmö

Mål nr
7485-17

SÖKANDE

EVRY AB, 556586-9996
Ekenbergsvägen 113
171 79 Solna

Ombud: advokat Per-Owe Arfwedson
Bokwall Rislund Advokatbyrå KB
Funckens gränd 1
111 27 Stockholm

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

Ombud: Bengt Guldager
Region Skåne
Avdelningen för juridik
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår EVRY AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 408670

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Region Skåne genomför upphandling benämnd ”Server Lagring Applikation”, dnr 1602320. Upphandlingen genomförs som en konkurrenspräglad dialog enligt LOU. Region Skåne har genom tilldelningsbeslut antagit anbudet från Tieto Sweden AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

EVERY AB

EVERY AB, nedan EVERY, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att leverantörerna ges möjlighet att inkomma med nya slutliga anbud efter att brister i utvärderingsmodellen avhjälpes. EVERY yrkar vidare att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbudet ska ske vid vilken EVERY:s konsultkostnader inte räknas dubbelt. EVERY yrkar härvid även att förvaltningsrätten med stöd av 8 § förvaltningsprocesslagen ska förelägga Region Skåne att inkomma med prisutvärderingsbilagan till Tietos anbud. EVERY yrkar också att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Tieto förkastas. EVERY yrkar härvid även att rätten ska förelägga Region Skåne att inkomma med fliken ”Leverantörsantaganden” i prisutvärderingsbilagan till Tietos anbud samt referensbilagan för Tietos referensuppdrag 1 ”Stockholms stad Tieto”.

EVERY anför som grund för sin ansökan bl.a. följande.

Utvärdering av optioner / utvärderingsmodellen

Att begränsa den period som utvärderingen grundas på strider mot likabehandlings- och transparensprincipen. Den tillämpade utvärderingsmodellen strider mot LOU genom att inte syfta till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. EVERY har kunnat lida skada eftersom innevarande leverantör gynnats och att EVERY inte kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. EVERY hade sannolikt tilldelats kontraktet om utvärdering av pris

hade gjorts utifrån hela kontraktstiden istället för halva. Det nu upphandlade avtalet har en längd på fyra år med ensidig option för Region Skåne att förlänga avtalet med ytterligare åtta år. Den potentiella avtalstiden är således tolv år. Regionen har endast utvärderat anbudet utifrån kostnaden för sex år, dvs. halva avtalstiden. Om optionerna utgör en beaktansvärd del av ett kontrakt totala värde ska de beaktas vid utvärderingen. Det är enligt EVRY inte upp till den upphandlande myndigheten att fritt bestämma hur stor del av ett kontrakt som ska utvärderas. Det strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen att inte utvärdera en dominerande del av kontraktet.

Vidare ska tilldelningskriterierna anges redan i annonsen eller i det beskrivande dokumentet. Särskilt viktigt blir detta i en konkurrenspräglad dialog, eftersom förfarandet förser den upphandlande myndigheten med omfattande information om anbudsgivarnas lösningar, deras för- och nackdelar samt anbudet i övrigt. Enligt EVRY avviker den valda utvärderingsmodellen från vad som angavs i ansökningsinbjudan och dialoginbjudan. Dessa dokument kunde inte tolkas annorlunda än att samtliga ingående delar av tjänsten skulle utvärderas. Om avvikelsen skedde genom underrättelse vid ett dialogmöte eller vid ett senare tillfälle påverkar inte bedömningen att det strider mot de grundläggande principerna att inte också utvärdera optionerna.

En begränsning av utvärderingsperioden till sex år skulle vidare kraftigt gynna Tieto i förhållande till övriga anbudsgivare. Tietos anbud premieras för att Regionen sparar interna kostnader för transitionsprojektet. Anbudsgivarna har haft mycket olika förutsättningar att lämna priser för transitionsprojektet, beroende på att Tieto och dess underleverantör EMC är befintliga leverantörer till Region Skåne. Att utvärdera transitionsprojektet, men inte avtalsår 7 – 12, är detsamma som att belasta utvärderingen med ett sjunde år för alla anbudsgivare utom en. Region Skånes beslut om vilka delar som ska utvärderas framstår som godtyckligt och gynnar uppenbart Tieto.

Det rättsliga stödet för att även optioner normalt ska vara en del av utvärderingen finns i 3 kap. 3 § LOU. Denna bestämmelse anger att värdet av ett kontrakt beräknas som att alla optioner utnyttjas. Starka skäl måste finnas för att det ska vara möjligt att avstå från att utvärdera optionerna. Som anförts ovan har omständigheterna i Region Skånes upphandling inte varit sådana att det funnits fog att avstå från att utvärdera optionerna. Vidare bestrids att en eventuell framtida upphandling av SDV, dvs. sammanhållen digital vårdmiljö, helt kommer att ersätta det nu upphandlade kontraktet. Om Region Skåne alltså ska kunna upprätthålla de funktioner som avses uppfyllas inom ramen för SLA-avtalet jämsides med SDV-avtalet, måste SLA-avtalet alltså vara ikraft även efter år 5-6. Regionens sannolikhetsbedömning framstår inte som trovärdig.

Det är fullt möjligt att avhjälpa upphandlingsfelet utan att göra om hela upphandlingen, eftersom en utvärdering som beaktar hela avtalstiden ryms inom upphandlingsdokumentens ramar. Upphandlingsfelet har inte påverkat det konkurrensuppsökande skedet.

Dubbelräkning av konsultkostnader samt begäran om inhämtande av handlingar

Region Skåne har vid utvärderingen av anbuden räknat EVRY:s konsultkostnader dubbelt. Detta har inneburit att Tietos anbud felaktigt tilldelats kontraktet. Eftersom EVRYs anbud vid en korrekt genomförd utvärdering skulle ha tilldelats kontraktet har EVRY lidit skada.

Region Skåne har i målet bifogat en prisjämförelse över tolv år (nedan "prisjämförelsen"). Syftet med prisjämförelsen var att påvisa att EVRY inte kunde lida skada om utvärderingen skedde på tolv eller på sex år. I prisjämförelsen angavs, för EVRYs anbud, kostnader för konsulttjänster separat och adderades till den totala årskostnaden, trots att konsultkostnaderna redan var inräknade i total årskostnad. EVRYs konsultkostnader räknas således dubbelt i prisjämförelsen. EVRY gör inte gällande att konsultkostnaderna dub-

belräknats i den prisutvärderingsbilaga som EVRY lämnade in med sitt anbud, utan i prisjämförelsen. EVRY kan inte utesluta att dubbelräkning enbart skett i förhållande till EVRYs anbud. Då EVRY inte har tillgång till Tietos prisutvärderingsbilaga kan EVRY inte kontrollera om prissummering skett på samma sätt för Tieto.

EVRY yrkar att förvaltningsrätten förelägger Region Skåne att inkomma med prisutvärderingsbilagan till Tietos anbud. Det är inte möjligt för förvaltningsrätten att företa en effektiv granskning av EVRY:s talan utan tillgång till handlingen. EVRY har begärt ut samtliga handlingar från Tietos anbud, men har inte fått del av prisutvärderingsbilagan. EVRY har klart angett på vilka omständigheter talan grundas och vilken bevisning som åberopas.

Vidare har Tieto gjort en otillåten reservation i sitt anbud. Den prisutvärderingsbilaga som bifogats till Regionens yttrande i förvaltningsrätten innehåller en flik benämnd ”Leverantörsantaganden”. En sådan flik saknas i den utskickade prisutvärderingsbilagan och EVRY har inte heller gjort några sådana antaganden i sin prisutvärderingsbilaga. Det är okänt för EVRY vad som faktiskt anges i Tietos flik med leverantörsantaganden. Det framstår som sannolikt att fliken innehåller antaganden som ligger till grund för prissättningen och vissa specifika förutsättningar för prissättningens giltighet. Detta innebär att utvärderingen av anbudet kan ha skett på ett sätt som inte varit likvärdigt samt att Tieto härigenom har reserverat sig mot kravet att anbudsgivaren skulle vara bunden till de lämnade priserna oberoende av volym som kommer att levereras. Det finns uppenbara skäl att misstänka att Tietos priser har lämnats med otillåtna förbehåll. Det är inte möjligt att kontrollera förekomsten av förbehåll utan tillgång till fliken ”Leverantörsantaganden” i Tietos prisutvärderingsbilaga. Domstolen kan kontrollera om priserna lämnats med förbehåll genom att inhämta handlingen och kontrollera vad som anges i fliken. Om denna innehåller förutsättningar för de lämnade prisernas giltighet i något avseende skulle anbudet rätteligen ha förkastats.

Alternativt skulle detta kunna påverka utvärderingen så att EVERYs anbud utgjort det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Tietos anbud uppfyller inte uppställda krav i upphandlingen

Tietos anbud uppfyller inte kraven avseende redovisning av kapacitet och kompetens och inte heller kraven avseende referensuppdrag eller kravet på informationssäkerhet.

När det gäller kapacitet och kompetens anges i bilaga 1d ”Övergripande leverans” i punkt 13.1 andra stycket som krav att kommande leverantör ska beskriva hur forandet av kompetenser och kapacitet kan ske för att möta efterfrågat behov. Det är enligt EVERY ostridigt i målet att det saknas krav på var beskrivningen ska anges eller vad beskrivningen ska innehålla. Det finns endast ett krav att en sådan beskrivning ska finnas och avse hela leveransen. Kravet anger inte uttryckligen hur kompetenser och kapacitet ska formas eller vilket innehåll den aktuella beskrivningen ska ha. Däremot kan kravet inte uppfattas på annat sätt än att en beskrivning ska finnas samt att den ska ange hur både kompetenser och kompetens säkerställs.

EVERY kan utifrån de delar av Tietos anbud som Region Skåne har offentliggjort och Tietos bilaga 13.8 ”Transformation NIST” inte finna någon beskrivning i Tietos anbud som bemöter hur Tieto avser att hantera kompetens och kapacitet för hela leveransen till Region Skåne. Tietos anbud uppfyller därför inte det obligatoriska kravet. Genom att anta Tietos anbud trots avsaknaden av en beskrivning av hur kravet ska uppfyllas har Region Skåne brutit mot likabehandlingsprincipen, då Tietos anbud rätteligen skulle ha förkastats. EVERY kom på andra plats i utvärderingen och hade tilldelats kontraktet om inte Tietos anbud felaktigt godkänts. EVERY har därmed lidit skada av upphandlingsfelet.

Vidare har Tietos ansökan godkänts trots att det inte uppfyller upphandlingens obligatoriska kvalificeringskrav att ange minst två referensuppdrag för

referensområdet ”Koordination” och tjänsteleveransområdet ”Informations- och tjänsteplattformen”. Tietos anbud skulle rätteligen förkastats. EVRY lider skada av bristen i och med att ett korrekt förfarande hade inneburit att EVRY tilldelats kontraktet i Upphandlingen.

I avsnitt 2.5.3 av ansökningsinbjudan framgår kraven på anbudssökandenas erfarenhet. Enligt kraven måste anbudsgivarna ange minst två referensuppdrag per tjänsteleveransområde i referensområdet ”Tjänsteleveransområden” och minst två referensuppdrag per övriga referensområden. I upphandlingen lämnades ett antal förtydliganden och rättelser gällande kraven på referenser. Region Skånes förtydliganden innebär att det är möjligt att för en anbudssökande att åberopa andra företags referensuppdrag utan att åberopa företaget som underleverantör om ett sådant företag är ett majoritetsägt koncern-/dotterbolag och att företaget är en del av leveransen till Region Skåne.

Referens 1 i Tietos ansökan är ”Stockholms stad Tieto”. Det åberopade referensuppdraget utgörs antingen av det avtal som ursprungligen ingicks den 6 december 2005 (”2005-avtalet”) eller det avtal som ingicks den 3 januari 2013 och ändrades den 15 december 2015 (”2013-avtalet”). Tieto Stockholm AB är inte det bolag som har utfört referensuppdraget till Stockholms stad, även om bolaget rent formellt har varit avtalspart. Tieto Stockholm AB har sedan avtalsstarten 2013 ingen omsättning, ingen personal och är inte registrerat för F-skatt eller moms. Tieto Stockholm AB har heller inte ens fakturerat Stockholm stad för de tjänster som utförts, det har istället Tieto Sweden AB gjort. Leveransen har fullgjorts gemensamt av ett antal andra företag, såväl Tieto-bolag som andra underleverantörer. Enligt Tieto Stockholm AB:s ansökningsinbjudan i Stockholms stads upphandling skulle underleverantörer utföra olika delar av uppdraget. Syftet med referensuppdrag är att anbudssökanden eller anbudsgivaren ska kunna visa på teknisk kapacitet och kunnande att utföra det arbete som upphandlingen avser. Ett bolag som bevisligen inte själv utfört någon del av leveransen till Stockholms stad

kan därmed inte användas som bevis för att bolaget ifråga har tillräcklig teknisk kapacitet och kunnande för att utföra andra likartade uppdrag.

Vidare kan 2013-avtalet inte återopas eftersom det bolag som är avtalspart, Tieto Stockholm AB, inte avser att fullgöra någon del av leveransen till Region Skåne. 2005-avtalet kan inte heller det återopas i upphandlingen eftersom Tieto Sweden AB inte var part i det avtalet. Avtalet ingicks istället av det finska företaget Tieto Enator Corporation, numera Tieto OYJ. Tieto OYJ är det bolag som äger Tieto Sweden AB:s moderbolag (dvs. Tieto Sweden Professional Service AB). Om Tieto OYJ:s erfarenhet ska tillgodoräknas Tietos anbud i upphandlingen följer att bolaget enligt ansökningsinbjudan skulle fullgöra viss del av leveransen till Region Skåne. Tieto har inte angett Tieto OYJ som underleverantör i sitt anbud och kan därmed inte återropa detta bolags referensuppdrag. Även om Tieto skulle anses ha återopat erfarenhet från Tieto OYJ, så måste Tieto OYJ ses som en underleverantör. Att vara underleverantör för delar av ett uppdrag, oavsett om man utgör en stor eller liten del av uppdraget, är inte samma sak som att vara avtalspart och faktiskt ansvarig för uppdraget. Tieto Sweden AB har inte varit avtalspart till Stockholms stad och har, vilket är ostridigt, endast fullgjort delar av leveransen enligt avtalet. Tieto Sweden AB kan därmed inte återropa uppdraget för Stockholms stad.

Anbudssökandena har lämnat en referensbilaga per referensuppdrag och bl.a. angett bolagsnamn och organisationsnummer för bolag som haft referensuppdraget. EVRY har inte beretts tillgång till Tietos referensbilagor, vilka regionen belagt med sekretess i dess helhet. Mot bakgrund av vad som redan klarlagts om Tieto Stockholm AB och referensuppdraget till Stockholms stad bör det stå klart att referensuppdraget inte kan beaktas. För det fall förvaltningsrätten inte delar denna uppfattning yrkar EVRY att rätten förelägger Region Skåne att inkomma med referensbilagan för Tietos referensuppdrag 1 ”Stockholms stad Tieto”, för att kontrollera vilket bolag som är angivet som leverantör av referensuppdraget.

Referens 5 i Tietos anbud är Haninge kommun, Nynäshamn kommun, Södertälje kommun. Tieto påstår felaktigt att kommunerna är ”en avtalspart”. Tre kommuner kan omöjligen utgöra ”en avtalspart”, med mindre de bildar ett gemensamt bolag, gemensam nämnd eller kommunalförbund för ändamålet. I sådant fall är det den nybildade organisationen som utgör avtalspart, inte de tre kommunerna. Detta innebär att referensuppdraget är oförenligt med kravet att ”en referens motsvarar en avtalspart”. Av den referenstabell som bifogades Tietos anbud framgår att om referens nr 1 och 5 utgår kvarstår endast en referens för referensområdet ”Koordination” och endast en referens för tjänsteleveransområde ”Informations- och tjänsteplattformen”. Om även referens 1 skulle vara ogiltigt måste Tietos anbud förkastas.

Tieto uppfyller inte heller kravet i punkten 12.2 bilaga 1d till ansökningsinbjudan respektive punkten 16.1 i bilagan dialogämnen krav och behov när det gäller att de specifika säkerhetskraven ska regleras i personuppgiftsbiträdesavtalet. Både EVRY och Tieto har gett in personuppgiftsbiträdesavtal som bilagor till sina respektive anbud. EVRY har i sitt personuppgiftsbiträdesavtal tydligt åtagit sig att följa säkerhetskraven. I Tietos bifogade personuppgiftsbiträdesavtal omnämns däremot inte kraven och Tieto bekräftar inte heller särskilt i personuppgiftsbiträdesavtalet att kraven uppfylls. I den anbudsbilaga som Tieto angett var i anbudet olika krav besvarats, har inte heller angetts att kraven ska besvaras/regleras i personuppgiftsbiträdesavtalet. Istället hänvisas till andra dokument.

Region Skåne

Region Skåne bestrider bifall till Evrys ansökan och anför följande.

Utvärdering av optioner / utvärderingsmodellen

Enligt gällande rätt är det upphandlande myndighet som avgör omfattningen av vad som ska upphandlas och således även avgör för hur lång tid myndig-

heten önskar att det upphandlade avtalet ska gälla. I "Inbjudan till ansökan om deltagande i Konkurrenspräglad dialog" anges att avtalstiden för upphandlingsobjektet är fyra år med ensidig rätt för Region Skåne att ytterligare förlänga avtalet med upp till åtta år. Region Skåne kan konstatera att det redan av detta första annonserade material i upphandlingen klart och tydligt framgår att avtalstiden är fyra år. Eventuella förlängningar är inget annat än just eventuella. Ingen rimligt omsorgsfull och normalt informerad anbudsgivare kan ha missuppfattat detta.

EVERY, liksom övriga dialogdeltagare, har redan i ett tidigt skede informerats om att utvärderingen skulle avse en uppdragstid om sex år. Dialogdeltagarna har redan under den inledande dialogfasen informerats om att utvärderingen skulle avse ett uppdrag motsvarande sex år. Av dialoginbjudan framgår att deltagarnas preliminära lösningsförslag skulle avges först efter dialogfas 1 och att deltagarnas presenterade incitament- och prismodeller skulle diskuteras under dialogfas 2. Dialogen har därefter också genomförts i enlighet med inbjudan. Redan under den inledande dialogfasen, inför dialogpass skickade Region Skåne ut ett förtydligande med utgångspunkter inför det aktuella dialogpasset. Av meddelandet framgår klart och tydligt att Region Skåne kommer att utvärdera pris (inklusive transition och transformtion) för SLA över sex år. Under nämnda dialogpass 1 uppvisades en presentation av vilken framgår klart och tydligt att en jämförelseprincip presenterades innebärande att utvärderingen skulle avse perioden 1 februari 2018 (dvs. från planerad avtalsstart) till 31 januari 2024 (dvs. till sex år efter avtalsstart). EVERY har inte vid något av dialogtillfällena haft något att invända mot utvärderingsperioden om sex år.

Den för förvaltningsrätten avgörande frågan är om Region Skåne varit skyldig att utvärdera samtliga förlängningsår. Det är förvisso så att enligt 3 kap. 3 § LOU ska optioner och förlängningsmöjligheter medräknas som om de utnyttjats vid beräkningen av värdet av kontrakt. Denna bestämmelse ger dock inget svar på frågan om optioner och förlängningsmöjligheter ska ut-

värderas eller inte. Det är enligt Region Skåne inte möjligt att förutse behovet av nu upphandlade tjänster för mer än sex år. Förutom en stor osäkerhet avseende volymer och priser råder även stor osäkerhet i frågan om hur framtidens tjänster överhuvudtaget kommer att se ut. Region Skåne har i upphandlingsunderlaget klart och tydligt redogjort för Region Skånes kraftigt minskade behov av SLA efter tiden för ett införande av SDV. I en sådan situation ska självfallet endast sex år också utvärderas. Region Skåne har i nu förevarande fall efter en noggrann avvägning gjort en bedömning av vad som sannolikt kan komma att ingå i det upphandlade uppdraget. I denna utredning har hänsyn tagits till bland annat följande omständigheter. Region Skåne genomför för närvarande en upphandling av Sammanhållen digital vårdmiljö (SDV). Detta är ett helt nytt koncept som syftar till att ersätta dagens IT-miljö till en heltäckande systemplattform som är modern, mobil, snabb och säker. SDV kommer att införas stegvis och förändringen kommer att pågå under ett antal år. Det succesiva införandet motiveras bland annat av att hälso- och sjukvården är beroende av att utan avbrott alltid ha tillgång till fungerande system för digital journalföring. I takt med införandet kommer SDV till stor del ersätta behovet av de system och tjänster som upphandlas i nu aktuell upphandling, dvs server, lagring och applikationsdrift (SLA). Införandet av SDV beräknas ske under det nu aktuella uppdraget av SLA:s femte till sjätte år. Det går för tiden därefter inte förutse det närmare behovet av SLA. Tilläggas kan att den allmänna utvecklingen inom IT-området med utveckling av framtida, idag helt okända, tjänster går mycket snabbt vilket innebär stora svårigheter att förutse det framtida behovet av de tjänster som är kända idag

Vidare har Region Skåne idag har flera leverantörer som tillhandahåller de olika delar som ingår i den nu aktuella upphandlingen. Vinnande leverantör, Tieto, är endast en utav flera av dagens leverantörer. Att en viss fördel för befintliga leverantörer förekommer i upphandlingar är en omständighet som är närmast ofrånkomlig. Totalt tre Petabyte lagrad data måste överföras från befintlig lagringsleverantör EMC (Dell) till system hos den leverantör som

tilldelas avtal i upphandlingen. Tieto har i sitt anbud även inkluderat kostnad för EMC:s arbete. Varken EVRY eller den tredje anbudsgivaren CGI har dock valt att i sina respektive anbud ta med denna kostnad. Region Skåne har mot denna bakgrund dragit av kostnaden från Tietos anbud. Bolagets påstående om premiering är därmed inte korrekt. Situationen vid utvärderingen var istället sådan att om korrigeringen inte hade genomförts hade övriga anbud premierats och Tietos anbud diskriminerats. Region Skåne har även gjort en beräkning som täcker in hela avtalstiden och samtliga eventuella förlängningsår. Region Skåne kan konstatera att varje försök att uppskatta vad anbudsgivarna hade offererat för priser i den hypotetiska situationen att utvärderingen hade avsett tolv år istället för sex år är ofrånkomligen ett resultat av diverse hypotetiska antaganden. En hypotetisk utvärdering av kriteriet pris har således gjorts för en uppdragstid motsvarande tolv år. Av kalkylen framgår att anbudet från Tieto även vid en utvärdering motsvarande tolv års uppdrag hade haft lägst pris.

Dubbelräkning av konsultkostnader

Anbudsgivarna har i upphandlingen fått del av en och samma Excel-fil, vilken dessa var för sig ifyllt och därefter inkluderat i sina respektive anbud. I Excel-filen ges instruktioner om ifyllandet och vidare sker automatisk beräkning av anbudsgivarens offererade priser för automatisk sammanställning i flik ”Total kostnad”. Det är dessa sammanställda prisuppgifter som har utgjort grund för Region Skånes bedömning av kriteriet pris. Det kan noteras att EVRY i målet inte gör gällande att det skulle ha skett en dubbelräkning av konsultkostnader för EVRY:s del. EVRY gör dock gällande att en dubbelräkning ändå skulle ha kunnat ske genom att Tietos anbud skulle ha utvärderats exklusive konsultkostnader.

Region Skåne har bifogat en Excel-fil som är tvättad från uppgifter som utgör affärshemligheter, dvs. det är Excel-filen innan uppgifter från respektive anbudsgivares preliminära lösningsförslag skrevs in. Av filen kan utlä-

sas samtliga de formler som automatiskt resulterar i jämförelsevården för respektive anbudsgivares pris. Av jämförelsen i filen framgår med all önskvärd tydlighet att Tietos konsultkostnader har medräknats i utvärderingen.

Tietos uppfyllande av krav

När det gäller kravet på kapacitet och kompetens har Region Skåne inte uppställt något krav på var i anbudet kravet ska hanteras och beskrivas. Detta har i upphandlingen lämnats åt respektive anbudsgivare att självständigt avgöra. Kravet är att det i anbudet ska finnas en beskrivning avseende om hur förandet av kompetenser och kapacitet kan ske för att möta efterfrågat behov. Kravet är således allmänt hållet och det uppställs exempelvis inget krav på någon viss kvalitet i beskrivningen. Det är således respektive anbudsgivare som själv avgör hur denne önskar beskriva hur denne avser forma kompetenser och kapacitet.

Tietos anbud, liksom övriga anbudsgivares, består av ett stort antal anbudshandlingar. För samtliga anbud gäller att anbudsgivarnas svar på ställda krav i princip kan återfinnas var som helst i de många handlingarna. Region Skåne kan konstatera att Tietos anbud redan genom bilaga 13.8 ”Transformation NIST” avsnitt 4 med rubrik ”Kompetensförsörjning och kompetensutveckling” otvetydigt uppfyller det ställda ska-kravet att inkomma med en beskrivning. Tilläggas kan att Tieto även i övrigt på flera ställen i sitt anbud väl och utförligt redogör för kompetenser och kapacitet relaterat till Region Skånes behov, såsom i anbudsbilaga ”Projektavtal transitions- och transformationsprojektet”. Beskrivningar avseende hur förandet av kompetenser och kapacitet kan ske för att möta Region Skånes behov återfinns härutöver i ett stort antal av Tietos anbudshandlingar, däribland i ”Bilaga 2 Tjänstekonceptet”, ”Bilaga 4.4 Tjänstebeskrivning Applikation”, ”Bilaga 4.5 Tjänstebeskrivning Medicinsk Teknik”, ”Bilaga 4.8 Tjänstebeskrivning Koordinering”, ”Bilaga 6 Leveransstruktur”, ”Bilaga 13.3 Samverkan” och ”Bilaga 13.5 Processer och verktyg”.

När det gäller kravet på referensuppdrag anges i ”Inbjudan till ansökan om deltagande i Konkurrenspräglad dialog” att det för varje referensområde ska anges minst två referenser. För referensområdet ”Tjänsteleveransområden” gäller att två referenser ska anges per delområde inom referensområdet. Varje referens kan återopas för samtliga referensområden. Det är således fullt ut tillräckligt att enbart återopa totalt sett två referenser förutsatt att dessa avser samtliga referensområden.

Beträffande Tietos referens 1 avser Tieto att i nu aktuellt uppdrag använda sig av Tieto Stockholm AB. Region Skåne önskar dock framhålla att det i upphandlingen inte har uppställts något krav på att så ska ske. Region Skåne har meddelat rättelse om vad som gäller för koncernbolag i allmänhet. I meddelandet klargjordes bland annat att ”Koncern- och dotterbolag majoritetsägda av Ansökanden är ej att betrakta som underleverantörer och utgör där del av Ansökanden”. Tieto Stockholm AB är ett dotterbolag till Tieto Sweden AB. Av Region Skånes rättelsemeddelande framgår således att ett majoritetsägt dotterbolag inte är att betrakta som underleverantör utan ska ses som del av anbudsansökanden. Anledningen härtill är självfallet att moderbolaget utövar en höggradig kontroll av, och har därmed tillgång till resurserna i, ett sådant dotterbolag. Tieto Stockholm AB är följaktligen ett koncernföretag där Tieto Sweden AB är moderbolag i enlighet med definitionerna i 1 kap 11 § aktieföretagslagen. Tieto Stockholm AB är således i enlighet med Region Skånes svar i ”Frågor och svar” på fråga 11 och 36 inte är att betrakta som underleverantör utan utgör del av det anbudsansökande och anbudslämnande bolaget Tieto Sweden AB. Tieto Stockholm AB:s referensuppdrag kan därmed användas för att styrka Tietos förmåga och kapacitet att leverera upphandlingsobjekt till Region Skåne. Tieto Stockholm AB är vidare avtalspart och det bolag som organiserar, sammanhåller och samordnar Tietos leverans till Stockholms stad. Merparten av den dagliga leveransen till Stockholms stad utförs av Tieto Sweden AB, vilket också reflekteras av ägarbilden i Tieto Stockholm AB. Tieto Sweden AB äger

99,8% av aktierna. Av administrativa skäl sker också fakturering för Tietos leveranser enligt avtalen genom Tieto Sweden AB. I leveransen till Region Skåne kommer Tieto nyttja de kompetenser, resurser och den leveranskapacitet som används i leveransen till Stockholms stad, samt även den organiserande, sammanhållande och samordnande funktionen som Tieto Stockholm AB fullgör i leveransen till Stockholms stad. Det uppdrag för Stockholms stad som Tieto har utfört är synnerligen väl lämpat att ange som referens i den nu aktuella upphandlingen. Av utdrag ur Tietos anbud i Stockholm stads upphandling framgår att anbudet avgavs av en grupp leverantörer med Tieto Stockholm AB som formell avtalspart. Samtliga leverantörer var företag i Tieto-koncernen. Av utdraget framgår också att merparten av leveransen till Stockholms stad utförs av Tieto Sweden AB. Vid utvärderingen av referenser har Region Skåne funnit att referens 1 klart och tydligt utvisar att Tieto har teknisk kapacitet och kunnande att utföra uppdrag avseende angivna referensområden.

Bolaget ifrågasätter även Tietos angivna referens 5. Vid utvärdering av inkomna anbudsansökningar har Region Skåne kunnat konstatera att Tieto har uppfyllt samtliga obligatoriska krav avseende referensuppdrag. Det noterades att Tieto hade redovisat mer än nödvändiga två referensuppdrag per referensområde. Det fanns därmed inte någon anledning för Region Skåne att göra någon bedömning av referens 5 i Tietos anbud. För de av EVRY omnämnda referensområdet ”Koordination” har Tieto ”Referens 1” och ”Referens 8” och för området ”informations- och tjänsteplattformen” har Tieto ”Referens 1” och ”Referens 3”. Tieto har därmed för dessa båda områden uppfyllt kravet om minst två referenser per referensområde, och detsamma gäller försåvitt avser övriga referensområden.

Tieto har för referens 5 angett att de inom ramen för ett enda uppdrag har levererat tjänster till Haninge, Nynäshamn och Södertälje kommuner. De tre kommunerna hade gemensamt upphandlat uppdraget, vars leverans reglerades i ett och samma avtal. Region Skåne kan bland annat mot denna bak-

grund konstatera att Tietos referens 5 såväl ur formellt perspektiv som i övrigt uppfyller i anbudsinvudans punkt 2.5.3.1 ställde krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

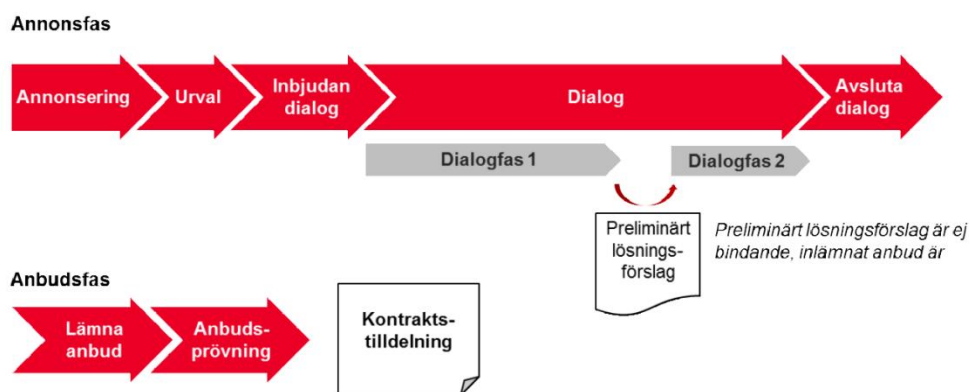
Utvärdering av optioner / utvärderingsmodellen

EVERY har i målet anført att det strider mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen att begränsa den period som utvärderingen grundas på samt att den tillämpade utvärderingsmodellen strider mot 12 kap. 1 § LOU genom att inte syfta till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Vidare anför Evry att tilldelningskriterierna ska anges redan i annonsen eller i det beskrivande dokumentet och att det inte är förenligt med likabehandlingsprincipen att införa en begränsning av utvärderingsperioden efter att

anbudsgivarna valts ut, när det är uppenbart att en sådan begränsning avsevärt gynnar en av anbudsgivarna.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse och vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas så länge det sker inom ramen för de grundläggande principerna. Detta förutsatt att kriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare ska ett förfrågningsunderlag vara så tydligt att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Förvaltningsrätten kan först konstatera att den aktuella upphandlingen genomförs med förfarandet konkurrenspräglad dialog och att det i inbjudan till denna under punkten 1.5 anges att avtalstiden för upphandlingsobjektet är fyra år med ensidig rätt för Region Skåne att ytterligare förlänga avtalet med upp till åtta år. Vidare anges under punkten 2.2 att upphandlingens genomförande är uppdelad i två faser, en annonsfas och en anbudsfas enligt följande figur.



Under aktuell punkt anges vidare att det i dialogfas 1 förs dialog kring Region Skånes krav och behov och att ansökande leverantör efter denna fas lämnar in ett preliminärt lösningsförslag som utgör underlag för vidare dialog under dialogfas 2. I anbudsfasen får ingen dialog föras, utvalda leveran-

törer lämnar då in sina anbud för anbudsprövning och därefter sker avtalskrivande med den vinnande anbudsgivaren. Av utredningen i målet framgår att Region Skåne under den inledande dialogfasen och inför dialogfas 1 har skickat ut ett förtydligande med utgångspunkter inför det aktuella dialogpasset. Av meddelandet framgår att Region Skåne kommer att utvärdera pris (inklusive transition och transformation) för SLA över sex år. Vidare framgår att det under aktuellt dialogpass uppvisades en presentation av vilken framgår att utvärderingen skulle avse sex år efter avtalsstart.

I 4 kap. 18 § LOU anges, såsom EVRY anfört, att den upphandlande myndigheten ska värdera anbuden på grundval av tilldelningskriterierna och att dessa ska anges i annonsen eller det beskrivande dokumentet. Den omständigheten att Region Skåne i nu föreliggande upphandlingsförfarande i anbudsinvjudan angett avtalstid med möjlighet till förlängning och därefter inför dialogfaserna och anbudsinlämnande angett vilken tidperiod som kommer att utvärderas medför enligt förvaltningsrättens mening inte att Region Skånes förfarande därvid, såsom EVRY anfört, kan anses strida mot transparens- eller likabehandlingsprincipen.

När det därefter gäller frågan om den period som utvärderingen grundas på kan förvaltningsrätten konstatera att Region Skåne i nu föreliggande upphandling har utvärderat pris inklusive transition och transformation för SLA över sex år. Den upphandlande myndigheten är, såsom ovan anförts, fri att välja tilldelningskriterier, t.ex. pris, så länge det syftar till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Även om en myndighet vid beräkning av värdet av ett kontrakt, såsom bolaget anfört, ska uppskatta värdet till det totala beloppet som ska betalas enligt kontraktet, så innebär detta enligt förvaltningsrättens mening inte en skyldighet att utvärdera hela det uppskattade värdet. Förvaltningsrätten kan härvid även konstatera att det av praxis inte framgår exakt hur stor del av ett kontrakts uppskattade värde som måste utvärderas.

Region Skåne har som skäl för att utvärdera hela avtalstiden på fyra år samt två optionsår anfört att det råder osäkerhet avseende volymer och priser och även kraftigt minskade behov av SLA efter tiden för ett införande av SDV vilket medför stor osäkerhet i frågan om hur framtidens tjänster överhuvudtaget kommer att se ut. Med hänsyn härtill, och med beaktande av vad EVERY anfört om kostnader för transition och transformation för SLA, har det enligt förvaltningsrättens mening inte i målet visats eller gjorts sannolikt att någon leverantör gynnats eller att utfallet av utvärderingen av pris hade varit annorlunda även om återståden av optionsår hade utvärderats. Förvaltningsrätten kan därmed inte finna annat än att den aktuella modellen med utvärdering av sex år får anses vara ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Skäl för ingripande på dessa av EVERY anförda grunderna föreligger således inte.

Dubbelräkning av konsultkostnader samt begäran om inhämtande av handlingar

EVERY har yrkat att förvaltningsrätten ska förelägga Region Skåne att inkomma med den till Tietos anbud bifogade prisutvärderingsbilagan och flik benämnd "Leverantörsantaganden". EVERY har därvid dels anfört att det inte möjligt att, utifrån ingivna handlingar, kontrollera att prisutvärderingen skett på korrekt sätt och dels att Tieto i prisutvärderingsbilagan under en flik benämnd "Leverantörsantaganden" eventuellt gjort en otillåten reservation i sitt anbud och att det inte är möjligt att kontrollera förekomsten av förbehåll utan tillgång till den aktuella fliken.

Officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (HFD 2009 ref. 69). Om en part utan framgång hos den upphandlande myndigheten har begärt att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för sin talan ankommer det på domstolen att pröva

om vissa uppgifter krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten. Rätten ska ta ställning till om den behöver informationen för att kunna göra en effektiv överprövning med utgångspunkt i vad parterna anfört (HFD 2015 ref. 55).

Förvaltningsrätten kan konstatera att det av utredningen i målet framgår att EVRY hos Region Skåne begärt ut samtliga handlingar från Tietos anbud men inte fått del av prisbilagan och aktuell flik.

EVRY har i målet anfört omständigheter av innebörd att Region Skåne vid utvärderingen av anbudet beräknat EVRY:s konsultkostnader dubbelt, genom att Tietos anbud skulle ha utvärderats exklusiva konsultkostnader, vilket inneburit att Tietos anbud felaktigt tilldelats kontraktet.

Påståendet från EVRY:s sida om att dubbelräkning skett, alternativt att Tieto fått förmånen av att inte belastas med viss konsultkostnad, har ingen annan grund än att felaktigheter uppdagats i den jämförelseberäkning Region Skåne tillhandahållit i målet i anslutning till bemötandet av EVRY:s invändningar i annat avseende. EVRY:s slutsats att det inte kan uteslutas att dubbelräkning skett endast i förhållande till EVRY, som i och för sig inte hävdar att dubbelräkning skett till nackdel för bolaget i utvärderingen, ter sig oklar. Förvaltningsrätten bedömer att det inte är nödvändigt att inom ramen för domstolens utredningsskyldighet inhämta prisbilagan.

Under alla förhållanden saknas fog för att hävda att i utvärderingen av priset Tieto tillgodoräknats konsultkostnader, med hänsyn till vad som blivit upplöst om hur prisberäkning skett. Av utredningen i målet framgår att anbudsgivarna i upphandlingen har fått del av en och samma Excel-fil, vilken anbudsgivarna var för sig fyllt i och därefter inkluderat i sina respektive anbud. Förvaltningsrätten kan härvid även konstatera att det i den aktuella filen,

såsom Region Skåne anfört, ges instruktioner om ifyllandet och att det sker en automatisk beräkning av anbudsgivarens offererade priser för en automatisk sammanställning i fliken ”Total kostnad”. Det är i målet inte visat annat än att det är dessa sammanställda prisuppgifter som har utgjort grund för Region Skånes bedömning av kriteriet pris. Det är enligt förvaltningsrättens mening inte heller visat i målet att EVRY:s konsultkostnader därvid har beräknats dubbelt. Av den av Region Skåne i målet bifogade Excel-filen framgår inte heller annat än att Tietos konsultkostnader har medräknats i utvärderingen. Skäl för ingripande på dessa av EVRY anförda grunderna föreligger således inte.

När det gäller fliken benämnd ”Leverantörsantaganden” kan förvaltningsrätten inte heller finna att vad EVRY anfört är tillräckligt konkreta och preciserade påståenden för att det ska finnas skäl att ifrågasätta Region Skånes förfarande och begära in handlingar för att genomföra kontroll av huruvida Tieto eventuellt gjort en otillåten reservation i sitt anbud. Mot bakgrund av detta föreligger enligt förvaltningsrättens mening inte skäl för att inom ramen för rättens utredningsskyldighet begära in de aktuella handlingarna.

Fråga om Tietos anbud uppfyller uppställda krav i upphandlingen

En upphandlande myndighet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven som angivits i förfrågningsunderlaget och inte heller vid utvärdering göra prövningen mot andra kriterier än de som angivits i underlaget.

EVRY har i målet anfört att Tietos anbud inte uppfyller i upphandlingen ställda krav avseende redovisning av kapacitet och kompetens.

I anbudsinvjudan bilaga 1d ”Övergripande leverans” i punkt 13.1 andra stycket anges följande: ”Region Skåne har ett behov av att kommande Leverantör har förmåga att knyta till sig erforderlig kompetens utifrån aktuellt område. Detta kan vara inom specifika områden och/eller vid behovstoppar.

Kommande Leverantör skall beskriva hur forandet av kompetenser och kapacitet kan ske för att möta efterfrågat behov”.

Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att det i anbudsinvjudan med bilagor, såsom parterna i målet anført, inte anges var i leverantörens anbud efterfrågad beskrivning ska redovisas och inte heller närmare, utöver vad som anges i kravet, hur beskrivningen ska utformas eller vad den ska innehålla. Av utredningen i målet framgår att Tietos anbud, i likhet med övriga anbudsgivares, består av ett stort antal anbudshandlingar. Region Skåne har i målet anført att Tieto i flera anbudshandlingar har inkommit med beskrivningar i bl.a. bilaga 13.8 ”Transformation NIST” avsnitt 4 med rubrik ”Kompetensförsörjning och kompetensutveckling”, anbudsbilaga ”Projektavtal transitions- och transformationsprojektet”, ”Bilaga 2 Tjänstekonceptet”, ”Bilaga 4.4 Tjänstebeskrivning Applikation”, ”Bilaga 4.5 Tjänstebeskrivning Medicinsk Teknik”, ”Bilaga 4.8 Tjänstebeskrivning Koordinering”, ”Bilaga 6 Leveransstruktur”, ”Bilaga 13.3 Samverkan” och ”Bilaga 13.5 Processer och verktyg”. Med hänsyn härtill och med beaktande av hur det aktuella kravet är utformat kan förvaltningsrätten inte finna det visat annat än att Tieto uppfyller det aktuella kravet.

EVERY har i målet vidare anført att Tietos anbud inte heller uppfyller kraven avseende referensuppdrag vad gäller referensuppdragen 1 och 5 i Tietos anbud och därvid även yrkat att förvaltningsrätten ska förelägga Region Skåne att inkomma med referensbilagan för Tietos referensuppdrag 1 ”Stockholms stad Tieto”.

När det först gäller frågan om inhämtande av handlingar har EVERY uppgett att bolaget inte fått del av Tietos referensbilagor då dessa sekretessbelagts av Region Skåne. EVERY har som skäl för att förvaltningsrätten ska inhämta referensbilagorna i huvudsak hänvisat till det svar på fråga 11 som Region Skåne avgett om referenser till underleverantörer som förutsätts ska nyttjas i leveranserna till regionen och svaret på fråga 36, dvs. att dotterbolag som

avses nyttjas i leveransen till regionen utgör en del av ansökanden och inte är att anse som underleverantör. EVRY:s vidare resonemang har sin utgångspunkt i att om, underförstått, Tieto inte avser använda sitt dotterbolag i leveransen, kan referensuppdrag från sådant bolag inte användas. Region Skånes resonemang om Tieto Stockholm AB:s medverkan i fullgörandet i leveransen är, enligt EVRY, en efterhandskonstruktion. Tieto Sweden AB kan heller inte godtas som referens med hänsyn till sin roll som underleverantör i avtalet med Stockholms stad. För det fall Tieto i sin referensbilaga angett Tieto Sweden AB som utförare av referensuppdraget till Stockholms stad har en felaktig uppgift lämnats, eftersom detta bolag varit konsortie-medlem och underleverantör, som utfört endast en del av uppdraget. Det skulle även visa att Tieto inte avsett Tieto Stockholm AB:s referensuppdrag.

När det gäller frågan om Tieto uppfyller kraven avseende referensuppdrag kan förvaltningsrätten konstatera att det i Inbjudan till ansökan om deltagande i Konkurrenspräglad dialog, bilaga 1d, punkt 2.5.3.1 med rubrik "Referenstagande" redogörs för de referenser som ska anges i leverantörernas anbud. För varje referensområde ska anges minst två referenser. För referensområdet "Tjänsteleveransområden" gäller dessutom att två referenser ska anges per delområde inom referensområdet. Varje referens kan åberopas för samtliga referensområden. En referens motsvarar en avtalspart.

Region Skåne har vidare i frågor och svar under publik fråga 11 angett att referenser från underleverantörer som ansökanden inte avser nyttja i leveransen avseende ett område till Region Skåne inte kan användas för att styrka ansökandens förmåga och kapacitet att leverera upphandlingsobjektet. Vidare anges under publik fråga 36 att Region Skåne bekräftar att andra koncernföretag där ansökanden är moderbolag enligt definitionerna i aktiebolagslagen och som ansökanden avser att nyttja i leveransen inte är att betrakta som underleverantörer och utgör således del av ansökanden. Region Skåne har tidigare meddelat rättelse och därvid angett att koncern- och dotterbolag majoritetsägda av ansökanden inte är att betrakta som underleverantörer och utgör där del av ansökanden.

Av utredningen i målet framgår att referens 1 i Tietos anbud avser Tietos leverans till Stockholms stad i enlighet med avtalen ”Systemdrift och systemförvaltning, dnr 125-1552/2012” och ”Service Desk, dnr 125-1868/2012”. Avtalsparter är Stockholms stad och Tieto Stockholm AB. Förvaltningsrätten kan konstatera att det av utredningen i målet inte framgår annat än att Tieto Stockholm AB är ett dotterbolag till Tieto Sweden AB, som är anbudssökande och anbudslämnande bolag i Region Skånes upphandling. Det är heller inte visat annat än att Tieto Stockholm AB är ett koncernföretag där Tieto Sweden AB är moderbolag i enlighet med definitionerna i aktieföretagslagen. I enlighet med vad som angetts i anbudsinbjudan, frågor och svar, och meddelad rättelse får Tieto Stockholm AB enligt förvaltningsrättens mening anses utgöra del av det anbudssökande och anbudslämnande bolaget Tieto Sweden AB. Vidare framgår av utredningen att Tieto Stockholm AB var avtalspart i de aktuella referensavtalen, att merparten av den dagliga leveransen till Stockholms stad utfördes av Tieto Sweden AB, samt att fakturering av administrativa skäl gjordes för Tietos leveranser enligt avtalen genom Tieto Sweden AB. Vidare framgår inte annat än att Tieto vid aktuell leverans till Region Skåne kommer nyttja de kompetenser, resurser och den leveranskapacitet som användes i leveransen till Stockholms stad samt även övriga funktioner som Tieto Stockholm AB fullgjorde i leveransen till Stockholms stad. Enligt förvaltningsrättens mening är det med beaktande härav inte visat annat än att det av Tietos i anbudet åberopade referensuppdrag 1 uppfyller de av Region Skåne i aktuell upphandling ställda kraven för att styrka förmåga och kapacitet i nu aktuell upphandling. Enligt förvaltningsrättens mening saknas med nu angivna utgångspunkter behov av att, som EVRY begärt, inhämta den referensbilaga Tieto hänvisat till avseende referensuppdrag 1.

När det gäller referensområde 5 i Tietos anbud framgår att detta avtal avser leverans av tjänster till Haninge, Nynäshamn och Södertälje kommuner. Såvitt framgår av utredningen i målet har de tre kommunerna gemensamt

upphandlat uppdraget och leveransen reglerades i ett och samma avtal. Mot bakgrund härav får den aktuella referensen enligt förvaltningsrättens mening anses uppfylla det aktuella kravet, även om det såsom EVRY anfört är tre kommuner som är avtalspart.

Tietos anbud får således anses uppfylla kravet avseende referenstagande i punkten 2.5.3.1 att det för varje referensområde ska anges minst två referenser.

EVRY har i målet även anfört att Tieto inte uppfyller kravet i punkt 12.2 i bilaga 1d till ansökningsinbjudan respektive punkt. 16.1 i bilagan dialogämnen krav och behov, när det gäller att de specifika säkerhetskraven ska regleras i personuppgiftsbiträdesavtalet.

I ansökningsinbjudan bilaga 1d punkten 12.2 samt bilaga dialogämnen krav och behov punkten 16.1 anges ”Specifika säkerhetskrav enligt nedan skall regleras i ett personuppgiftsbiträdesavtal som skall ingå i det övergripande avtalet”. Därefter specificeras ett antal krav avseende säkerhet.

Av utredningen i målet framgår att Tieto till sitt anbud har bifogat ett personuppgiftsbiträdesavtal. Förvaltningsrätten kan emellertid konstatera att det i upphandlingsunderlaget inte uttryckligen anges att det är ett krav att ett sådant avtal ska ges in samtidigt med anbudet och att det inte heller anges på vilket sätt eller hur utförligt de aktuella säkerhetskraven ska regleras. Det framgår inte heller om det är tillräckligt för att uppfylla det aktuella kravet att, såsom EVRY anfört, endast uppge att leverantören åtar sig att följa säkerhetskraven. Med hänsyn härtill och med beaktande av hur det aktuella kravet är utformat kan förvaltningsrätten inte finna det visat att Tietos anbud brister i nu aktuellt hänseende på ett sådant sätt att det på denna grund finns skäl för att diskvalificera anbudet.

Enligt förvaltningsrättens mening är det således i målet inte visat annat än att Tieto uppfyller ställda krav i upphandlingen. Skäl för ingripande på dessa av EVRY anförda grunderna föreligger således inte.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som EVRY åberopat i målet inte visar att Region Skåne i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte. EVRY:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Madeleine Westberg

Sune Wennerberg har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.