



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Mattias Håkansson  
 Föredragande

**DOM**  
 2011-03-15  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 492--497-11  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

Siljans Chark AB, 556446-6984  
 Box 62  
 792 21 Mora

**MOTPARTER**

1. Borlänge kommun  
 781 81 Borlänge

2. Falu kommun  
 791 83 Falun

3. Gagnefs kommun  
 785 80 Gagnef

4. Ludvika kommun  
 771 53 Ludvika

5. Smedjebackens kommun  
 777 81 Smedjebacken

6. Sätters kommun  
 783 27 Säter

Ombud för 1-6: Pia Sundell  
 Inköpsenheten, Borlänge kommun  
 781 81 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Siljans Chark AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 8 februari 2011 upphör därmed att gälla.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-03-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 26942

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND

Borlänge kommun, Falu kommun, Gagnefs kommun, Ludvika kommun, Smedjebackens kommun och Sätters kommun (i det följande Kommunerna) genomför en samordnad upphandling avseende livsmedel med diarienummer 2010/26:050. Tilldelningsmeddelandet är daterat den 24 januari 2011.

### YRKANDEN M.M.

**Siljans Chark AB** (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grunder för sin ansökan anger Bolaget följande. Utvärderingskriterierna strider mot konkurrenslagen (2008:579) eftersom den påtvingar Bolaget oskäligen försäljningspriser och affärsvillkor. Detta är till nackdel för konsumenterna och samhällsekonomin. Vidare ställs krav på att Bolaget åtar sig ytterligare förpliktelser som varken till sin natur eller enligt handelsbruk har något samband med avtalsföremålet. Det är viktigt att frågan om valet av urvalskriterier debatteras och belyses så att inte framtida upphandlingar direktdiskvalificerar lokalt producerade livsmedel. Att upphandlingar genomförs på ett konkurrensneutralt sätt är viktigt. Grossistföretag gynnas genom vald upphandlingsstrategi och valda utvärderingskriterier.

**Kommunerna** motsätter sig Bolagets yrkande och yrkar för egen del att förvaltningsrätten begränsar det interimistiska beslutet. Till stöd för sin inställning anför Kommunerna följande. Bolaget har inte pålagts några belastningspriser eftersom för position 710, 74001 och 74002 har samtliga produkter godkänts. För övriga positioner har för få produkter offererats och de har därför inte ingått i utvärderingen. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och med beaktande av konkurrenslagen.

Den 8 februari 2011 beslutade förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligt avgjort målen eller något annat har beslutats.

#### AKTUELL LAGTEXT

Av 16 kap. 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### SKÄLEN AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunerna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har hävdat att den upphandlande myndigheten påtvingar Bolaget oskäligen affärsvillkor och kräver att Bolaget åtar sig förpliktelser som inte har något naturligt samband med kontraktsföremålet. Vidare har Bolaget gjort gällande att grossistföretag gynnas av vald upphandlingsstrategi och valda utvärderingskriterier.

Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget inte närmare har angett vilka affärsvillkor som är oskäligen eller vilka förpliktelser som saknar ett natur-

ligt samband med kontraktsföremålet. Det förhållandet att grossistföretag eventuellt kan ha större möjligheter att erbjuda lägre priser på efterfrågade varor innebär inte att upphandlingsförfarandet strider mot LOU. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Vad Bolaget har anfört i övrigt medför ingen annan bedömning. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

Med hänsyn till att förvaltningsrätten nu har prövat målen slutligt saknas skäl att ta ställning till Kommunernas yrkande om en begränsning av det interimistiska beslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson  
rådman