



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2014-11-04
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 20111-14

SÖKANDE

Hifab AB, 556125-7881
 Box 19090
 104 32 Stockholm

MOTPART

Skolfastigheter i Stockholm AB, 556034-8970

Ombud: Biträdande stadsadvokat Kristina Stavne
 Stockholms stad
 Stadsledningskontoret Juridiska avdelningen
 Hantverkargatan 3A, 2 tr
 105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-11-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Hifab AB:s ansökan om ingripande med stöd av lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 543006

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDE M.M.

Stockholms stad genomför genom Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB) en upphandling avseende ramavtal för konsulttjänster i form av fuktsakkunnig. SISAB:s avsikt anges vara att teckna avtal med tre stycken olika parter inom denna konsultkategori. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande. Tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. Enligt tilldelningsbeslut daterat 20 augusti 2014 så har tre anbud uppnått samtliga kvalificeringskrav, utvärderats och rangordnats 1-3. I bilaga till tilldelningsbeslutet anges att Hifab AB (bolaget) inte har uppfyllt ställda kvalificeringskrav.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Som grund för sin talan anför bolaget följande. SISAB har låtit den anbudsgivare som rangordnats nr 2 att komplettera med "nya" uppgifter. SISAB har frångått principen om likabehandling genom att i strid mot sitt eget upphandlingsunderlag låta denna anbudsgivare tillföra ny information till sitt anbud. Bolaget lider skada till följd av att SISAB i sin inbjudan inte uppfyller principerna om öppenhet, likabehandling och proportionalitet. Bolaget riskerar genom detta möjligheten till försäljning av sina tjänster.

SISAB bestrider bolagets yrkande och anger som grund för sin inställning följande. SISAB har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på öppenhet, likabehandling och proportionalitet. Anbudet har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Förfarandet har inte heller i övrigt skett i strid med LOU. För det fall att förvaltningsrätten skulle komma fram till att SISAB har handlat i strid mot LOU så ska ansökan ändå avslås eftersom skade-

rekvistet inte är uppfyllt. Bolaget har inte visat att det lidit eller riskerar att lida skada med anledning av det påstådda felet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Den upphandlande myndigheten har stor frihet att formulera kraven i förfrågningsunderlaget utifrån sina behov så länge kraven är transparenta och inte strider mot de grundläggande principerna i LOU. Ett förfrågningsunderlag ska dock vara så klart och tydligt utformat och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Kraven ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Även den upphandlande myndigheten ska tolka kraven på samma sätt under hela förfarandet. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Bolaget har anfört att SISAB i sin inbjudan inte uppfyller principerna om öppenhet, likabehandling och proportionalitet och har yrkat att upphandlingen ska göras om. Bolaget har dock inte anfört några brister i det konkurrensuppsökande skedet, t.ex. i SISAB:s förfrågningsunderlag (det underlag för anbud inklusive bilagor som SISAB tillhandahöll leverantörerna inför upphandlingen). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört finns anledning

att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Rätten kan välja mellan att besluta om att upphandlingen ska göras om eller rättas oavsett hur leverantörens yrkande har utformats. Eftersom bolaget inte har anfört några omständigheter till stöd för det angivna yrkandet att upphandlingen ska göras om övergår förvaltningsrätten till att pröva om det på grundval av vad bolaget har anfört finns skäl att förordna om att upphandlingen ska rättas.

Bolaget har i sin ansökan anfört att den anbudsgivare som genom tilldelningsbeslutet rangordnats som nr 2, och i senare yttrande även de anbudsgivare som rangordnats som nr 1 och nr 3, har getts möjlighet att komplettera med ny information av väsentlig betydelse för att klara kvalificeringskraven i upphandlingen. Bolaget anger att rätten till precisering och förtydliganden tydligt framgår av förfrågningsunderlaget och hänvisar till upphandlingsföreskrifterna för aktuell upphandling, avsnitt AUB.313. I detta avsnitt anges att beställaren kan, men inte är skyldig att, tillåta att anbud förtydligas eller kompletteras efter sista anbudsdag. Vidare anges att anbudsgivare endast får förtydliga och precisera redan lämnade uppgifter och att en komplettering inte får innebära att nya uppgifter såsom exempelvis att nya personer offereras eller att nya referensprojekt/-uppdrag som inte nämnts i det ursprungliga anbudet anges. Bolaget anger sig tillstyrka att det är orimligt att bedöma huruvida bolaget har klarat kvalificeringskraven eftersom anbuden i utvärderingsprocessen inte har behandlats lika vilket strider mot LOU.

I praxis har uttalats att den anbudsgivare vars anbud rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen inte längre kan betraktas som en presumtiv leverantör och därmed normalt inte kan lida eller komma att lida skada på grund av att en annan anbudsgivare som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav antas som leverantör i upphandlingen, (se bl.a. Kammarrätten i Stockholm i mål nr 7070-7077-13).

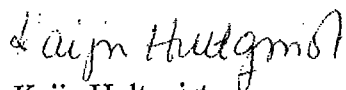
Enligt vad som anges i upphandlingsföreskrifterna, avsnitt AUB.51 punkt 4, så ska anbudsgivaren i anbudet offerera minst två stycken konsulter. Vidare redogörs under denna punkt för de krav som ställs på de offererade konsulterna. I bilaga till tilldelningsbeslutet, ställd till bolaget, anges att det gällande samtliga fyra offererade konsulter finns oklarheter i lämnad information gällande två eller flera av kraven för yrkesmässig kapacitet på så sätt att ingen konsult till fullo uppfyllde samtliga dessa krav. Bolaget anges med anledning av detta inte uppfylla ställda kvalificeringskrav.

I målet har inte visats annat än att bolaget rätteligen har uteslutits ur upphandlingen under kvalificeringsfasen. Bolagets anbud har inte uppfyllt det obligatoriska kravet på att offerera minst två stycken konsulter som uppfyller de tillika obligatoriska krav som anges i upphandlingsföreskrifternas avsnitt AUB.51 punkt 4.

Mot ovan redovisade förhållanden anser förvaltningsrätten att bolaget inte längre är en presumtiv leverantör och därmed inte kan anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger således inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Kaija Hultquist

Rådman

Föredraganden Anna Cederberg har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.