



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-06-09
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
759-15 E
817-15 E

SÖKANDE

1. Tempest Security AB, 556695-6552
Rålambsvägen 17, 7 tr
112 59 Stockholm

2. Rapid Bevakning AB, 556565-3002
Box 2046
174 02 Sundbyberg

MOTPART

Förvaltningsrätten i Stockholm
115 76 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2015-06-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 150992

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-431 63 43
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Förvaltningsrätten i Stockholm, förkortad myndigheten, har genomfört en upphandling, dnr FST 2014/332 av bevakningstjänster utifrån ramavtal 96-53-2014 respektive 96-8-2014. Upphandlingen har genomförts som en för-
enklad upphandling enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upp-
handling, förkortad LOU.

Myndigheten har fattat ett tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Secu-
ritas Sverige AB, förkortad Securitas. Två bolag har ansökt om överpröv-
ning av upphandlingen, Tempest Security AB, förkortad Tempest, och Ra-
pid Bevakning AB, förkortad Rapid.

YRKANDEN M.M.

Tempest yrkar i sin ansökan om överprövning av upphandlingen i första
hand att den otillåtna kompletteringen av Securitas anbud inte ska gälla
samt att en ny utvärdering av anbuden ska göras med Securitas lämnade
styckepriser som grund för deras anbud. Detta medför att endast två anbud
har lämnat lägst totalpris under avtalsperioden. En ny lottning ska genom-
föras i närvaro av dessa två anbudsgivare och mellan dessa två anbud. Där-
efter ska ett nytt rättat tilldelningsbesked sändas ut.

I andra hand yrkar Tempest att upphandlingen ska avbrytas och att en ny
upphandling ska göras.

Tempest anför bl.a. följande.

På s. 8 i avropsförfrågan står angivet att ”angivna volymuppgifter baseras
på tidigare behov av uttryckningar och är därmed inga garanterade voly-
mer”. Ett fiktivt totalpris ska lämnas på 360 uttryckningar men myndighet-
en kommer självfallet att bli fakturerad enligt de fjorton styckepriser Secu-
ritas lämnat i sitt anbud med 799 kr per uttryckning när dessa sker. Således

blir det lämnade totalpriset i punkt e 799 kr x 360 utryckningar = 287 640 kr, och inte 280 440 kr som Securitas Sverige AB:s felaktigt har angivit och myndigheten felaktigt beräknat i sitt tilldelningsbesked. Myndigheten borde ha observerat denna felaktighet vid genomgång av Securitas anbud och ställt frågor innan tilldelningsbeskedet sändes ut. Att låta Securitas korrigera sitt anbud efter utsänt tilldelningsbesked är ett felaktigt agerande enligt LOU.

Rapid yrkar i sin ansökan om överprövning av upphandlingen i första hand att Rapid ska tilldelas uppdraget. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Rapid anför bl.a. följande.

Utvärderingen av inkomna anbud är felaktig på grund av att bestämmelser enligt ramavtalet om hur prissättningen ska ske när avropande myndighet ställer kompletterande krav (i detta fall längre närvaro på plats än de beskrivna i ramavtalet 30 minuter) inte har efterföljts. I avropsförfrågan anges följande.

Pris för Larmutryckningstjänster:

e. för hela den maximala avtalstiden (= 4 x 90 = 360 utryckningar enligt specificeringen på sida 8 i denna avropsförfrågan).

Beräknat antal utryckningar per år: 90 st fördelade på följande sätt.

- 32 st på vardagar mellan kl. 06 och 18, varav 29 st på plats < 30 min. och 3 st på plats 30-60 min.)
- 27 st på vardagar mellan kl. 18 och 06 (ej må 00-06 eller fre 18-24), varav 24 st på plats < 30 min. och 3 st på plats 30-60 min.)
- 19 st på lö och sö mellan kl. 06 och 18, varav 17 st på plats < 30 min. och 2 st på plats 30-60 min.)
- 12 st på helger mellan kl. 18 och 06 (inkl. fre 18-24 och må 00-06), varav 11 st på plats < 30 min. och 1 st på plats 30-60 min.)

Här beskrivs 90 st utryckningar varav 9 st är med extra tid på plats. Enligt ramavtalet ska de prissättas enligt följande.

2.8.4. Larmutryckning

För varje påbörjad timme på objektet utöver de 30 min. som ingår, gäller takpriser för schemalagd ronderande bevakning.

Det står tydligt att uttryckningar med mer tid på plats än 30 minuter ska/gäller takpris för schemalagd ronderande bevakning.

Av ramavtalets prisbilaga punkten 3.3.1 följer att takpriset på timkostnad för schemalagd ronderande bevakning är beräknad enligt Våktartimmen 2014 multiplicerat med faktor 2,3. Takpriset för schemalagd ronderande bevakning är således $239,62 \times 2,3 = 551,13$ kr. Rapid är den enda leverantör som har följt dessa avtalsvillkor. Samtliga fyra anbudsgivare har inte tagit hänsyn till ovanstående avtalsvillkor och ska diskvalificeras och en ny utvärdering ska utföras där Rapid har lämnat det lägsta totala priset.

Myndigheten bestrider bifall till Tempests och Rapids yrkanden och anför i huvudsak följande.

I myndighetens avropsförfrågan anges tydligt att det är summan av anbudspriserna a, c och e som utvärderas. Den begäran om förtydligande som har skett har rört angivna uppgifter vid punkterna f, g och h. I mottaget svar från Securitas konstateras att den mänskliga faktorn systematiskt angett felaktigt värde vid dessa utvärderade punkter. Bolaget har genomgående skrivit 799 istället för 779, och klargör att det värde de använt i beräkningen av det utvärderade totala anbudspriset för larmutryckningstjänster, dvs. 779 kr/utryckning, är det korrekta, och att det är det värdet som ska gälla vid punkterna f, g och h. I avropsförfrågans avsnitt Utvärdering anges att utvärdering ska göras "...av anbudspriser i enlighet med bilaga Utvärdering. Vinnande avropssvar är det med lägsta offererade totalpris". I avropsförfrågans bilaga Utvärdering anges i avsnitt Tilldelningskriterium att "Avtal tecknas med leverantör vars avrop är kvalificerat för utvärdering och vars angivna totalpris är det lägsta. Totalpriset som utvärderas beräknas som summan av i avropssvaret angivna priser för punkterna

a, c och e under avropssvarets anbudspriser ovan. Lägst summa vinner." I genomförd utvärdering har konstaterats att de tre aktuella leverantörerna, som kommit att skiljas åt via lottdragning, alla genomgående beräknat och angett lägsta möjliga totala anbudspriser utifrån ramavtalets prisvillkor med golvpriser.

Vid punkterna f, g och h i avropsförfrågans bilaga Utvärdering ska leverantörerna ange styckepriiser för larmutryckningar med olika egenskaper utifrån när de genomförs samt hur länge utryckningsväktare kvarstannar på bevakningsobjekt vid utryckningen. Av angivna totala anbudspris för utryckningar (prisuppgifterna vid punkt e i samma bilaga) framgår som anges ovan att de tre aktuella leverantörerna samtliga har beräknat sina anbud genom att prissätta var och en av utryckningsvarianterna med styckepriset 779 kr, alltså samma pris oavsett egenskaper. En och samma siffra har också återfunnits för var och en av punkterna f.1-f.6, g.1-g.6 och h.1-h.2 i utvärderingsbilagan.

I Securitas avropssvar har varken Securitas eller myndigheten upptäckt att Securitas skrivit in genomgående fel siffra vid de sammanlagt fjorton f-, g- och h-punkterna. Man har där genomgående angett en nia (799) istället för en sju (779) i siffran som deras beräkningar av anbudspriset baserats på. Detta har myndigheten uppmärksammat på av Tempest. När myndigheten själv kontrollerade Tempests upptäckt framstår det som uppenbart att Securitas har gjort en felskrivning i processen att skriva in den siffra de använt i sina beräkningar av anbudspriset. Myndigheten begärde då ett klagörande från Securitas. Följande begäran om förtydligande skickades till Securitas: "Vid genomläsning av Ert anbud har nu följande fråga uppkommit angående larmutryckning: Angivna styckpris överensstämmer inte med det angivna totala anbudspriset för larmutryckningar utifrån det i avropsförfrågan angivna antalet utryckningar. Ber er vänligen förtydliga vilket pris/vilka priser som är korrekt. Emotser ert svar senast imorgon fre-

dag, tack". Securitas återkom till myndigheten med följande svar. "Vårt anbudspris avseende punkt e utryckning baseras på ett styckepris av 779 kr per utryckning! Detta ska självklart gälla för punkterna f, g och h också. Det har här tyvärr skett en felskrivning med 799 kr per utryckning. Rätt pris per utryckning är 779 kr per utryckning". Med mottaget svar verifierar således Securitas myndighetens misstanke om felskrivning. Myndigheten konstaterar att i och med att rättelsen inte påverkade utvärderade anbudspriser, utan enbart reder ut en uppenbar felskrivning, kan den heller inte anses påverka gjord utvärdering eller fattat tilldelningsbeslut.

Rapids resonemang utgår från tolkningen att ramavtalet faktiskt fastställer ett fast timpris för tiden på plats på bevakningsobjekt i samband med utryckningar vars tid på plats överstiger de i ramavtalet fastställda 30 minuter (som alltid ingår). Detta fasta timpris är lika med det i ramavtalets bilaga Priser fastställda takpriset per timme för schemalagd ronderande bevakning (punkten 3.3.1).

En korrekt tolkning av punkt 2.8.4 i de Allmänna villkoren är att takpriset för varje timme på plats på bevakningsobjekt i samband med utryckningar vars tid på plats överstiger de i ramavtalet fastställda 30 minuter (som alltid ingår) är lika med det i ramavtalet fastställda takpriset per timme för schemalagd ronderande bevakning. Som stöd för detta konstaterar myndigheten till att börja med att skrivningen under punkten 2.8.4 även återkommer i ramavtalet bilaga Priser vid punkten 3.3.3. Punktens rubrik "Takpriser för larmutryckning" vilket i sig klart indikerar just att det här handlar om ett takpris som inte får överstigas och inte fast pris.

Av ramavtalsbilaga framgår att det i avtalet enbart specificeras ett enda golvpris för larmutryckning. Oberoende rådande förutsättningar, t.ex. om utryckning sker med en eller två väktare eller hur länge den eller de kvar

stannar på objektet, gäller detta enda golvpris (enligt ramavtalets bilaga 3 Priser, punkten 3.2.3). När det gäller takpriserna däremot anges flera olika takpriser beroende på förutsättningarna.

Golvpriset för här aktuella ”varje påbörjad timme på objektet utöver de 30 min som ingår” vid uttryckning är lika med noll kronor upp till ramavtalat takpris. Slutsatsen av detta är att de leverantörer som valt att för ”tiden på plats på objektet” inte lägga på något extra på offererade golvpriser för larmuttryckningar som sker under speciella förutsättningar (som däremot ramavtalet stödjer högre takpriser för) således har full rätt att göra det.

Myndighetens åberopar i denna del en skrivelse från Kammarkollegiet rörande det aktuella ramavtalet.

DOMSKÅL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 4 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse enligt LOU och, på talan av en leverantör som kunnat visa att denne lidit eller kan komma lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse ha gjorts.

I 9 kap. 8 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. LOU.

Rätten har i sin prövning enbart att pröva de angivna omständigheter som sökanden har gjort gällande.

Förvaltningsrättens bedömning

Föreligger en otillåten komplettering?

Den första frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om myndigheten genom att begära förtydligande avseende information om styckpris har gjort sig skyldig till en otillåten komplettering.

Av avropsförfrågans avsnitt Utvärdering framgår att utvärdering ska göras av anbudspriser i enlighet med bilaga Utvärdering. Vinnande avropssvar är det med lägsta offererade totalpris. I avropsförfrågans bilaga Utvärdering under avsnitt Tilldelningskriterium anges vidare att avtal tecknas med leverantör vars avrop är kvalificerat för utvärdering och vars angivna totalpris är det lägsta. Totalpriset som utvärderas beräknas som summan av i avropssvaret angivna priser för punkterna a, c och e under avropssvarets anbudspriser.

Securitas har angett det lägsta totala anbudspriset om 280 440 kronor. Securitas angivna styckpris överensstämmer inte med det angivna totala anbudspriset för larmutryckningar utifrån det i avropsförfrågan angivna antalet utryckningar. Myndigheten har med anledning härav skickat ut en begäran om förtydligande. Securitas har i sitt svar angett att det har skett en felskrivning avseende pris per utryckning och att rätt pris under punkterna f, g och h rätteligen ska vara 779 kronor istället för 799 kronor.

Förvaltningsrätten konstaterar att förtydligandet av Securitas anbud avser pris per utryckning. Det totala priset för larmutryckningstjänsten som låg till grund för utvärderingen var korrekt angivet. Securitas svar, som lämnades på myndighetens begäran, påverkade inte det utvärderade anbudspriset. Svaret påverkade inte heller utvärderingen eller det fattade tilldelningsbe-

slutet. Svaret innebar inte att det anbudet tillfördes nya sakuppgifter och lämnades utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Enligt förvaltningsrättens uppfattning innebar Securitas svar således inte en otillåten komplettering av Securitas anbud.

Är utvärderingen felaktig?

Den andra frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om utvärderingen av inkomna anbud är felaktig.

Rapid menar att ramavtalet fastställer ett fast timpris för tiden på plats på bevakningsobjekt i samband med uttryckningar vars tid på plats överstiger de i ramavtalet fastställda 30 minuter (som alltid ingår). Fast timpris är lika med det i ramavtalets bilaga Priser fastställda takpriset per timme för schemalagd ronderande bevakning (punkten 3.3.1).

Myndigheten menar att takpriset för varje timme på plats på bevakningsobjekt i samband med uttryckningar vars tid på plats överstiger de i ramavtalet fastställda 30 minuter (som alltid ingår) är lika med det i ramavtalet fastställda takpriset per timme för schemalagd ronderande bevakning.

Förvaltningsrätten konstaterar att ett takpris innebär inte att leverantören måste lägga sig på detta pris utan har rätt att lägga anbudet lägre eller helt avstå från att lägga på något extra för den tillkommande tiden. Skrivningen i punkten 2.8.4 i ramavtalet avser takpriser. Punkten 3.3.1 i ramavtalet avser också takpriser på ronderande bevakning. Detta indikerar att det handlar om ett takpris som inte får överstigas och inte något fast pris. Hela ramavtalets prismodell bygger dessutom genomgående på golv- och takpriser som anger det spann inom vilket det är möjligt att lämna priser.

Mot bakgrund därav finner förvaltningsrätten att ramavtalet fastställer tak- och golvpriser och inte fastpris så som Rapid har gjort gällande.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det saknas skäl, utifrån de grunder Tempest och Rapid har anfört, för ingripande i upphandlingen. Tempests och Rapids ansökningar om ingripande enligt LOU ska med anledning härav avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt
rådman

Målen har handlagts av Tanja Svedulf.