



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**
Föredragande
Christina Röckner

DOM
2009-02-10
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2264-08 E
Kansli 1

SÖKANDE

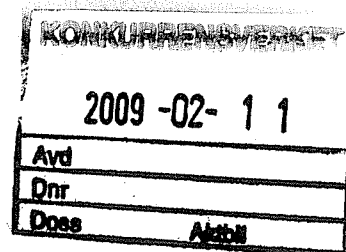
Aktiebolaget Nordprotekt, 556102-8563
Box 310
901 07 Umeå

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



Skellefteå kommun (kommunen) har infortrat anbud avseende behandling av avfall (dnr UH-08-131) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Umeå Energi AB. – Vid upphandlingen har använts öppet förfarande.

Aktiebolaget Nordprotekt (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen ska rättas alternativt göras om.

Kommunen medger bifall till bolagets ansökan på så sätt att upphandlingen bör göras om.

Genom interimistiskt beslut den 23 december 2008 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet skall anta antingen

Dok.Id 41893

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset. (12 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

Kommunens förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

Under punkten 4.3 *Utvärdering* i förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär anges att det anbud som är lägst i pris kommer att antas.

I förfrågningsunderlagets Uppdragsbeskrivning beskrivs bl.a. uppdragets omfattning, se bilaga 1.

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär anges följande under punkten 7.12 *Priser* i delen svarsformulär.

Pris ska anges som behandlingsavgift exklusive skatt enligt bilaga Anbudsformulär, se bilaga 2 till domen.

I behandlingsavgiften ska ingå kostnader för all hantering och behandling från det att lassen lossats till hantering av restprodukter. I avgiften ska även ingå merkostnader till följd av driftstopp.

Priset ska anges i svenska kronor och vara angivet exklusive mervärdesskatt.

Pris ska gälla fast t.o.m. 2011-07-31.

Av kommunens tilldelningsbeslut med bilagor framgår följande. Tre anbud har utvärderats. Umeå Energi har offererat lägst pris beträffande behandling av hushållsavfall och Nordprotekt lägst pris beträffande behandling av verksamhetsavfall. Nordprotekt är den ende anbudsgivare som även lämnat pris på transporter. Vid värdering av de anbud som inte offererat transport har kommunen kalkylerat med ett pris för transport i egen regi om 110 kr per ton.

Parternas anföranden

Bolaget anför. Av kommunens upphandlingsföreskrifter framgår att anbudsgivare har möjlighet att lämna anbud på delar av uppdraget. Till följd härav har det av kommunen tillhandahållna anbudsformuläret delats upp på så sätt att anbudsgivare ska prissätta uppdraget i tre delar; ett pris för hushållsavfall, ett pris för verksamhetsavfall och ett pris för transport. – Av kommunens beslutsförslag och beslut framgår att tre anbudsgivare lämnat anbud. Av dessa är det bara bolagets anbud som omfattar hela uppdraget, dvs. såväl transport av som mottagning och behandling av de aktuella avfallsslagen. Vidare framgår att kommunen beslutat att träffa avtal med Umeå Energi om behandling av de två aktuella avfallsslagen. Enligt kommunens anbudssammanställning har kalkylerats med ett pris för transport (110 kr/ton) som inte omfattas av upphandlingen eller i vart fall inte redovisats i densamma. – Det kan konstateras att kommunen beslutat att inte anta bolagets anbud avseende transport och förbränning av verksamhetsavfall trots att bolaget lämnat det lägsta anbudet i den delen. Kommunen har beslutat att anta ett anbud som inte omfattar transport av de två avfallsslagen från Skellefteå till förbränningsanläggning. Umeå Energi har tilldelats uppdraget att motta och behandla hushållsavfall och kommunen avser att för det avfallet välja en transportlösning som kostar 17 kr mer per ton än transportkostnaden enligt bolagets anbud i den delen. Detta innebär att kommunen inte kan anses ha valt den mest optimala transportlösningen vilket enligt uppdragsbeskrivningen ska göras. Vidare har kommunen be-

slutat att träffa avtal om förbränning av 0 – 5 000 ton hushållsavfall och 0 – 5 000 ton verksamhetsavfall trots att uppdragsbeskrivningen anger att anbud ska omfatta minst 5 000 ton. – Med beaktande av ovanstående har kommunen vare sig följt de principer den angivit ska gälla för upphandlingen eller de principer som gäller enligt reglerna i LOU.

Kommunen anför. Upphandlingen avser behandling av avfall där transporten av avfallet är en del av helheten. Kommunen betraktar behandlingsanläggningarna som huvudentreprenörer. När kommunen i förfrågningsunderlaget angett att man vill öppna upp för alternativa transporter har tanken varit att de olika behandlingsanläggningarna skulle kunna lämna anbud på den totala lösningen, inklusive transporter. När anbudsgivarna anvisades att i anbudet lämna separat pris på transporterna var syftet att tydliggöra transportkostnaden och skilja den från behandlingsavgiften. Kommunen har därför i anbudssammanställningen sett till den sammantaget fördelaktigaste lösningen. – Kommunen medger att man vid värdering av anbuden kalkylerat med ett pris för transport i egen regi som inte redovisats i förfrågningsunderlaget. – Beträffande tilldelningsbeslutet att anta Umeå Energi AB för volymer om 0 - 5 000 ton per år för båda fraktionerna är beslutsformuleringen olycklig. Beslutet borde ha haft lydelsen minst 5 000 ton per år. – Förfrågningsunderlaget har varit otydligt och borde omarbetas.

Länsrättens bedömning

I förfrågningsunderlagets Uppdragsbeskrivning anges att kommunen kommer att välja den mest optimala transportlösningen för uppdragets genomförande och att man därför vill öppna upp för anbudsgivare att i anbudet även lämna pris på transporterna. Kommunen anför i länsrätten att tanken var att de olika behandlingsanläggningarna skulle kunna lämna anbud på den totala lösningen, inklusive transporter, och att man därför i anbudssammanställningen sett till den sammantaget fördelaktigaste lösning-

en. Länsrätten noterar att det i förfrågningsunderlaget anges att uppdraget kan komma att delas på flera anbudsgivare varför anbud kan lämnas på delar av uppdraget. Mot bakgrund härav och med hänsyn till vad som anges i Uppdragsbeskrivningen måste det enligt länsrättens mening ha varit svårt för anbudsgivarna att kunna förutse att kommunen vid anbudsutvärderingen skulle komma att summera kostnaderna för behandling av hushållsavfall och behandling av verksamhetsavfall och anta anbudet med lägst totalpris, oavsett om ett annat anbud haft lägst pris avseende ett av de två avfallsslagen. Det har inte heller framkommit av förfrågningsunderlaget att kommunen avsett att vid anbudsvärderingen räkna på ett pris för transport i kommunens egen regi för de anbud som inte offererat transport. Mot bakgrund bl.a. av vad som enligt ovan anförts av kommunen om syftet med upphandlingen måste förfrågningsunderlaget anses vara otydligt beträffande ovan nämnda omständigheter. Det är vidare fråga om sådana oklarheter som kan ha haft betydelse för anbudsgivarnas möjligheter att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. På grund av det anförda finner länsrätten att upphandlingen strider mot den gemenskapsrättsliga principen om förutsebarhet i 1 kap. 9 § LOU.

Åtgärder ska vidtas enligt 16 kap. 2 § LOU, under förutsättning att kommunens agerande medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Med hänsyn till att det är fråga om sådana brister i förfrågningsunderlaget som medför att det är oklart hur anbuderna hade utformats om inte bristerna hade funnits blir skadebedömningen av hypotetisk art. Länsrätten finner vid en sådan bedömning att bristerna medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

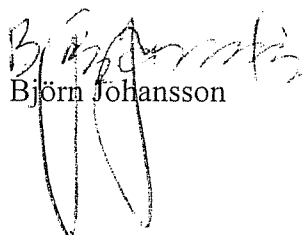
Länsrätten kan enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den aktuella felaktigheten hänför sig till förfrågningsunderlaget, dvs. till

upphandlingens konkurrensuppsökande skede, finner länsrätten det otillräckligt att enbart vidta rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

DOMSLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (Dv 3109/1c)


Björn Johansson

OMFATTNING

Uppdraget omfattar mottagning och behandling av hushålls- och verksamhetsavfall i kvalitet och mängd enligt specifikation nedan. Uppdraget ska genomföras enligt miljö- och hälsoskyddsmyndigheternas lagar och regler. Uppdraget avser successiva leveranser av avfall på årsbasis. Mängderna kan variera under året varför överenskommelse om leveransfrekvens och logistik ska träffas mellan antagen uppdragstagare och kommunen. Anbud kan avse hela eller delar av leveransen (se bilaga "Anbudsformulär") dock ska anbud avse minst 5 000 ton av respektive avfallstyp.

ÅRLIGA VOLYMER OCH KVALITET

Hushållsavfall 21 000 ton/år

Verksamhetsavfall 9 000 ton/år

Kommunen har redan avtalat om behandling av avfall för en årlig volym om 5000 ton. Denna volym ingår i ovanstående volymer.

Kommunen åtar sig att deklarerat vilken typ av material ingår i varje lass.

MOTTAGNING OCH ÅTERKOPPLING

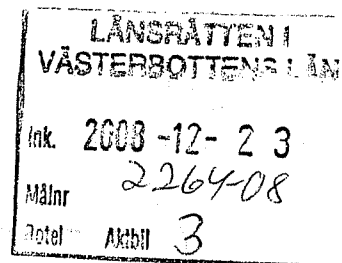
Mottagning av avfall ska kunna ske dygnet alla timmar. Våg för levererad mängd ska tillhandahållas vid leveransstället. Uppdragstagare kan inte avvisa leverans för skäl som driftavbrott, otillräcklig kapacitet etc.

KROSSNING OCH BALNING

Det ska av anbudet framgå vilka möjligheter anbudsgivaren har att krossa och bala materialet samt riva balat material. I anbudet ska anges under vilken period balning av materialet kommer att behövas. Angiven period ska vara bindande för anbudsgivaren. Kostnad för balning före och efter angiven period ska ske på anbudsgivarens bekostnad.

TRANSPORTER

Kommunen kommer att välja den mest optimala transportlösningen för uppdragets genomförande. Kommunen vill därför öppna för att anbudsgivare i sitt anbud även kan lämna pris på transporterna. (Se bilaga "Anbudsspecifikation").



Detta formulär ska fyllas i av anbudsgivaren och bifogas anbudet.

Hushållsavfall	Enhet	Behandlingsavgift exkl skatt	Enhet	Skatt (genomsnitt/år)	Summa
0 - 5 000 ton	Kr/ton		Kr/ton		
5 001 - 10 000 ton	Kr/ton		Kr/ton		
10 001 - 15 000 ton	Kr/ton		Kr/ton		
15 001 - 20 000 ton	Kr/ton		Kr/ton		

Verksamhetsavfall	Enhet	Behandlingsavgift
0 - 5 000 ton	Kr/ton	
5 001 - 10 000 ton	Kr/ton	

Tilläggskostnad balning	Kr/ton		
Tilläggskostnad krossning	Kr/ton		
Tilläggskostnad rivning av bal	Kr/st		
Balningsperiod	fr.o.m		t.o.m. <input type="text"/>

Transportkostnad	
Kostnad för transport från Skellefteå till anläggning	Kr/ton <input type="text"/>

LÄNSRÄTTEN I
VÄSTERBOTTENS LÄN

Ink. 2008-12-23
Målnr 2264-08
Fotol Akthil 5