



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-06-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**KLAGANDE**

Nokas Security AB, 556256-8138

**MOTPARTER**

1. Helsingborgs kommun, mål 2473-19
2. AB Helsingborgshem, 556048-0674, mål 2474-19
3. Helsingborgs Hamn AB, 556024-0979, mål 2475-19
4. Helsingborgs Arena och Scen AB, 556870-7607, mål 2476-19

Ombud: Stadsjurist My Karlsson

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 26 april 2019 i mål nr 14754-18, 15225-18, 15226-18 och 15227-18, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Nokas Security AB* yrkar att kammarrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering genomförs, varvid det gemensamma anbudet från Bevakningsgruppen Sverige AB samt CB Executive Service AB ska förkastas. *Nokas Security AB* anför följande. Det

står klart att den vinnande anbudsgivaren inte har auktorisation för samtliga verksamhetsområden som upphandlingen avser. Av lag (1974:191) om bevakningsföretag framgår att det krävs auktorisation för att åta sig att för annans räkning utföra bevakningsuppdrag. Det krävs alltså auktorisation för själva åtagandet i sig från varje leverantör som i detta fall solidariskt åtagit sig att utföra samtliga bevakningsuppdrag i förhållande till de upphandlande myndigheterna. Det råder oklarhet i hur ”gemensamt anbud” och ”konsortium” ska bedömas i aktuellt fall och om varje leverantör vid gemensamt anbud och/eller konsortium behöver ha auktorisation för samtliga verksamhetsområden som upphandlingen avser.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Niclas Falkendal

Viktoria Sjögren Samuelsson  
referent

Eva Bertelsen

/Emelie Herou



**SÖKANDE**

Nokas Security AB, 556256-8138  
Box 30177  
104 25 Stockholm

**MOTPARTER**

- |                                   |                 |
|-----------------------------------|-----------------|
| 1. Helsingborgs stad              | mål nr 14754-18 |
| 2. AB Helsingborgshem             | mål nr 15225-18 |
| 3. Helsingborgs Hamn AB           | mål nr 15226-18 |
| 4. Helsingborgs Arena och Scen AB | mål nr 15227-18 |

Ombud: Stadsjurist My Karlsson  
Helsingborgs stad  
251 89 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Nokas Security AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

---

## BAKGRUND

Helsingborgs stad, AB Helsingborgshem, Helsingborgs Hamn AB och Helsingborgs Arena och Scen AB (upphandlande myndigheter) genomför med ett öppet förfarande en samordnad upphandling av bevakningstjänster (ref nr 776/2017). Av tilldelningsbeslut från respektive upphandlande myndighet framgår att anbudet från Bevakningsgruppen Sverige AB antagits.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

*Nokas Security AB (Nokas)*

Nokas ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid det gemensamma anbudet från Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Service AB ska förkastas. Som grund för sin talan anför Nokas sammanfattningsvis följande.

Enligt punkten 3.4 i upphandlingsdokumentet ska anbudsgivande företag samt eventuella underleverantörer, vid tidpunkten för anbudsinlämnandet och under hela avtalstiden, inneha auktorisation för den verksamhet som omfattas av upphandlingen. Det framgår alltså av upphandlingsdokumentet att det föreligger ett krav på auktorisation för att bedriva de aktuella verksamhetsslagen och att det ska vara fråga om egen auktorisation. Varje anbudsgivare måste således ha auktorisation för samtliga i upphandlingen relevanta verksamhetsslag. Det är klarlagt i praxis att bestämmelserna i 1 och 2 §§ lagen (1974:191) om bevakningsföretag ska tolkas på så sätt att bevakningsföretag som ingår avtal om bevakningstjänster måste vardera ha egen auktorisation för samtliga områden som avtalen gäller. Bevakningsgruppen Sverige AB har i aktuell upphandling lämnat ett gemensamt anbud tillsam-

mans med uppgivet systerbolag, CB Executive Services AB. Varken Bevakningsgruppen Sverige AB eller CB Executive Services AB har var för sig auktorisation för samtliga verksamhetsslag som efterfrågas i aktuellt uppdrag. Det ställs samma krav när det gäller auktorisation oavsett om anbudsgivaren åberopar underleverantör, konsortium eller gemensamt anbud, dvs. varje anbudsgivare måste ha auktorisation för samtliga i upphandlingen relevanta verksamhetsslag. Av nuvarande LOU framgår att behörighet att utöva yrkesverksamhet inte utgör en sådan kapacitet som kan åberopas från andra företag. Det synes ostridigt att Bevakningsgruppen inte kan leverera personskyddstjänster och att CB Executive Services AB inte kan leverera väktare, vilket i praktiken innebär att de måste åberopa och utnyttja varandras kapacitet. Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Services AB har inte var för sig auktorisation för samtliga i upphandlingen relevanta verksamhetsslag. Deras gemensamma anbud skulle därmed rätteligen ha förkastats. Upphandlande myndigheter har genom att inte göra detta agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap 9 § LOU. Nokas har lidit eller kan komma att lida skada till följd av detta eftersom deras anbud hade antagits om Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Services AB:s anbud hade förkastats.

#### *Upphandlande myndigheter*

Upphandlande myndigheter bestrider bifall till ansökan och anför sammanfattningsvis följande.

Av Bevakningsgruppen Sverige AB:s och CB Executive Services AB:s gemensamma anbud framgår att bolagen enbart kommer att utföra de tjänster som respektive bolag har auktorisation för. Tillsammans har bolagen auktorisation för samtliga de verksamhetsslag som upphandlingen omfattar. Så som kravet i punkt 3.4 i upphandlingsunderlaget är formulerat innebär det

inte ett uttryckligt krav på att både anbudsgivaren och eventuell underleverantör, alternativt samtliga leverantörer i en grupp som lämnat ett gemensamt anbud, måste inneha egen auktorisation för samtliga verksamhetslag som upphandlingen omfattar. Det är inte klarlagt i praxis att bestämmelserna i 1 och 2 §§ lagen om bevakningsföretag ska tolkas på så sätt att bevakningsföretag som ingår avtal om bevakningstjänster måste ha egen auktorisation för samtliga områden som avtalen gäller. Frågan får också anses sakna betydelse i målet eftersom det inte rör sig om en situation då ett företag åberopat ett annat företags kapacitet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Med leverantör avses enligt 1 kap. 16 § andra stycket LOU även grupper av leverantörer.

#### *Tillämpliga delar av upphandlingsunderlaget*

I punkt 3.4 Auktorisation anges följande.

För att få bedriva bevakningsverksamhet ska anbudsgivarens företag och personal ha auktorisation av Länsstyrelsen i det län där bevakningsföretaget har sitt säte.

Anbudsgivaren, samt eventuella underleverantörer, ska vid tidpunkten för anbudslämnandet och under hela avtalstiden inneha auktorisation för den verksamhet som omfattas av upphandlingen. Vid återkallelse av auktorisation ska detta omgående utan dröjsmål meddelas staden.

Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga bevis på auktorisation för de tjänster som upphandlingen omfattar. Auktorisationsbevis ska även bifogas eventuella underleverantörer.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vid överprövning enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Nokas gör gällande att Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Services AB, vilka lämnat ett gemensamt anbud i upphandlingen, brister i kravuppfyllnad avseende kravet i upphandlingsunderlaget 3.4 eftersom bolagen inte var för sig har auktorisation för samtliga verksamhetsområden som upphandlingen avser och eftersom de inte äger rätt att åberopa varandras kapacitet.

Det framgår av upphandlingsdokumentet att anbudsgivaren ska ha auktorisation för samtliga de verksamhetsslag som upphandlingen omfattar. Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Services AB har lämnat ett gemensamt anbud enligt 4 kap. 5 § LOU. Det är klarlagt att anbudsgivaren till det angripna anbudet, dvs, *gruppen* leverantörer, genom att tillgodoräkna sig sina samlade resurser, innehar auktorisation för den verksamhet som omfattas av upphandlingen. Till det gemensamma anbudet har bifogats ett anbudsavtal mellan företagen där företagens åtagande gentemot upphandlande myndigheter respektive varandra klargörs. Där preciseras vilka tjänster och förpliktelser som respektive företag åtar sig att tillhandahålla och

svara för i förhållande till upphandlande myndigheter. Upphandlande myndigheter har kontrollerat att respektive företag innehar auktorisation för samtliga de verksamhetsslag som det aktuella företaget har åtagit sig att genomföra gentemot dem. I upphandlingsdokumentet har inte ställts krav på att samtliga leverantörer ska uppfylla kvalificeringskraven för det fall anbudsgivaren utgörs av en grupp leverantörer som lämnat ett gemensamt anbud. Anbudsgivaren, dvs. gruppen leverantörer, åberopar i förevarande fall inte andra företags kapacitet eller kompetens, utan uppfyller på egen hand det aktuella kravet.

Förvaltningsrätten anser således att vad sökanden anför inte visar att kravet på auktorisation i upphandlingsdokumentet inte är uppfyllt. Skäl för att förkasta det gemensamma anbudet har således inte förelegat. Nokas yrkande om ingripande enligt LOU ska mot denna bakgrund avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Mattias Steen

Anna Aktermo har föredragit målet.