



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-02-10  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
1653-11  
Enhet 13

**SÖKANDE**

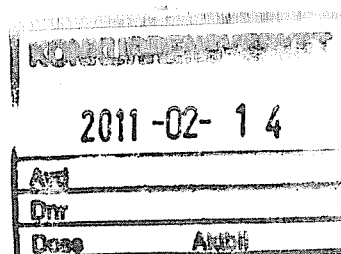
AB Vårlyjus, 556485-4791  
Box 601  
169 26 Solna

**MOTPART**

Vaxholms stad  
185 83 Vaxholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 100835

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Vaxholms stad (staden) har genomfört en upphandling av familjerådgivning dnr 98/2010.755 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes genom ett förenklat förfarande och publicerades den 3 november 2010.

Enligt tilldelningsbeslut den 19 januari 2011 hade det vid anbudsöppningen den 3 december 2011 inkommit fem anbud. Samtliga anbud gick vidare efter kvalificeringsfasen. Två anbud diskvalificerades på grund av att kravet på maximalt 30 minuters restid inte uppfylldes. Av de tre anbud som gått vidare till utvärderingsfasen förkastades två på grund av att man inte kunnat lämna fullvärdiga referenser. Staden beslutade att anta det återstående anbudet från Söderstöd AB.

AB Vårlyjus (bolaget) har den 24 januari 2011 inkommit med en ansökan om överprövning av upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar att upphandlingen ska göras om.

**Staden** bestrider bifall till yrkandena.

Till stöd för sin talan anför **bolaget** bl.a. följande. Söderstöd AB:s lokaler har adress Kanalvägen 15 i Täby. Vid en kontroll på sl.se visar det sig att restiden med buss från Söderhamnsplan i Vaxholm (Vaxholms centrum) varierar mellan 25 och 27 minuter vid olika tider under dagen. Det framgår även att avstigningshallplatsen är Roslags Näsby trafikplats vid motorvägen (E 18). På sl:s hemsida framgår att det från hallplatsen är ett promenadavstånd på 950 meter till Kanalvägen 15. Det får antas vara ett

rimligt antagande att den angivna maximala restiden omfattar såväl färdsträckan med kollektiva färdmedel som gångsträckan. Promenadavståndet mellan busshållplatsen och Söderstöd AB:s mottagning gör att den sammanlagda restiden omöjligt kan understiga 30 minuter. Detta innebär att ingen av anbudsgivarna har uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen.

**Staden** anför i huvudsak följande. Kravet i förfrågningsunderlaget anges inte som den maximala restiden utan endast resan med kommunala färdmedel. Skulle staden vid sin utvärdering tagit hänsyn även till gångsträckan skulle staden därmed utvärderat i strid med LOU. Oavsett berörda skall-krav, dvs. resa max 30 minuter med kommunala färdmedel, skulle bolaget inte kommit i fråga som leverantör varför någon ekonomisk skada på grund av berörda krav inte kan hävdas.

#### **UTREDNINGEN I MÅLET**

I förfrågningsunderlaget anges följande: "Leverantörens mottagningslokal ska för kunderna ligga geografiskt lättillgängligt från Vaxholm, dvs. max 30 minuters resa med kommunala färdmedel"

Söderstöd AB har uppgett att deras lokaler ligger 25 minuters resa med buss från Vaxholm.

Vid stadens kontroll av resa till Söderstöd AB:s lokaler med kommunala färdmedel på sl:s hemsida uppges följande: Restid 26 minuter, gå 950 m. Den kortaste restiden till bolaget är 46 minuter och en gångsträcka på ca 600 m.

Enligt notering i tilldelningsbeslutet har referenser även kontrollerats hos bolaget vilket sammantaget visar att Söderstöd AB skulle vara det

ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet oaktat kravet på max 30 minuters resa med kollektivtrafik.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsägbart sätt. Vidare gäller de EU-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Principerna om transparens och förutsebarhet innebär dels att den upphandlande enheten ska tillförsäkra en öppenhet genom att lämna tillräcklig och godtagbar information om upphandlingen och hur den kommer att genomföras, dels att samma information ska lämnas till samtliga anbudsgivare och presumtiva anbudsgivare, och dels att förfrågningsunderlaget ska vara tillräckligt klart och tydligt och innehålla samtliga krav och kriterier så att anbudsgivarna förstår vad som efterfrågas samt hur deras anbud kommer att behandlas.

I förevarande mål har förvaltningsrätten att pröva huruvida det i upphandlingen vinnande anbudet uppfyller det i förfrågningsunderlaget upptagna kravet på lättillgänglighet.

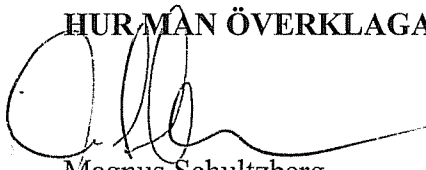
Förfrågningsunderlaget är utformat enligt följande. ”*Leverantörens mottagningslokal ska för kunderna ligga geografiskt lättillgängligt från Vaxholm, dvs. max 30 minuters resa med kommunala färdmedel.*”

Bolaget har tolkat ovanstående skall-krav på så sätt att den totala restiden inklusive promenaden från aktuell hållplats får vara maximalt 30 minuter. Staden har emellertid uppfattningen att det enbart är resan med det kommunala färdmedlet som får ta 30 minuter. Vad det uppställda skallkravet innebär har alltså tolkats på två olika sätt. Söderstöd AB uppfyller kravet på maximalt 30 minuters restid enligt stadens tolkning men inte enligt bolagets.

Med beaktande av principerna om transparens förutsebarhet ligger det närmast till hands att göra en bokstavstolkning av lydelsen. Stadens krav vad gäller restid ska därför tolkas så att anbudsgivarnas lokaler inte får vara belägna längre från Vaxholm än 30 minuter med kommunala färdmedel, ej räknat tiden för promenad från hållplatsen. Vinnande anbud uppfyller därmed uppställda krav härvidlag.

Sammanfattningsvis ger vad bolaget anfört inte stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid med de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU varför ansökan ska avslås.

**HUR MÅN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Schultzberg  
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Linda Feiff.