

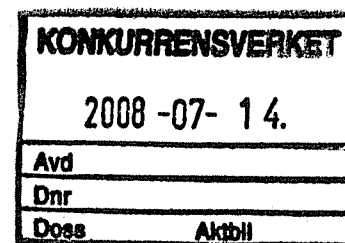
**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

**DOM**  
2008-07-11  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
1065-08 E

**SÖKANDE**

Fellwings Karosseri AB, 556114-9070  
Box 87  
260 50 Billesholm



**MOTPART**

Kommunledningskontoret  
Varuanskaffningsenheten  
Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Kommunledningskontorets i Uppsala kommun upphandling av lastväxlar-  
modul för kem och rökskydd Dnr 2008-015

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår Fellwings Karosseri AB:s ansökan om överprövning enligt LOU.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet meddelat den 5 juni 2008.

Dok.Id 36184

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** [registrator@lrc.dom.se](mailto:registrator@lrc.dom.se)

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-16:25

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

**Uppsala kommun (kommunen)** har genomfört en upphandling av lastväxlarmodul för kem och rökskydd. Anbud inkom från Fellwings Karosseri AB (bolaget) och ett annat bolag. Kommunen har beslutat att det andra bolaget skall tilldelas kontraktet.

**Bolaget** ansökte den 5 juni 2008 om överprövning av kommunens upphandling.

Länsrätten har i interimistiskt beslut den 5 juni 2008 förordnat att kommunens upphandling enligt ovan inte får avslutas innan rätten beslutat något annat.

**Bolaget** yrkar nu att upphandlingen rättas på så sätt att kommunen följer uppgiven modell för anbudsutvärdering och därvid ger de poäng som upphandlingsobjektets egenskaper rimligen kan generera. Som grund för sitt yrkande anför bolaget bland annat följande. Bolagets anbudspris låg på 351 560 kronor exklusive moms och uppfyllde samtliga de skallkrav som angetts i till förfrågningsunderlaget bifogad Containerspecifikation. Underhand har priset kompletterats för att även inkludera montering av dekaltexter, reflexer med mera och specificerad fönsterlösning. Totalpriset blev 391 116 kronor. Anbudet från det vinnande bolaget låg på 487 800 kronor.

I förfrågningsunderlaget punkt 2.3 anges att det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att väljas med hänsyn tagen till de viktade urvalskriterierna. Med den förutsatta viktningen om 40 procent för pris och 50 procent för modulens utrustning med mera får det senare kriteriet en stor betydelse i utvärderingen. Hade bolaget erhållit 4,2 poäng istället för 3,0 i utrustningsdelen hade anbudet varit likvärdiga. Nu fick det vinnande bolaget 5,0 poäng i utrustningsdelen, vilket i utvärderingsmodellen renderade 2,5 poäng och blev helt utslagsgivande i valet av avtalspart.

Bolaget hävdar dock att de båda anbudsgivarna har likvärdiga moduler vad gäller utrustning med mera. Påståendet i tilldelningsbeslutet att bolaget saknar isolering i golv stämmer inte. Modulen följer Containerspecifikationen och har botten isolerad med 50 mm freonfri extrud polystyren. Bolaget har samma isolering i väggar som modulen från det vinnande bolaget. Båda anbudsgivarna har samma underleverantör. Bolaget har bedömts ha sämre isolering vilket inte är möjligt. Bolaget offererar den värmelösning som är beskriven som ett skallkrav. I samråd med kommunen har bolaget offererat fönsterlösning. Helhetslösningen för de olika modulerna torde vara likvärdig då Containerspecifikationen är väl detaljerad och inte lämnar mycket utrymme för alternativa lösningar.

Även om det skulle finnas marginella skillnader mellan de två modulerna kan skillnaden i poäng inte uppgå till mer än några tiondelar. I annat fall har kommunen tillämpat fri prövningsrätt. Det framgår heller inte av Containerspecifikationen vad eller vilken utrustning som ger eventuella mervärden i utvärderingen. I den delen är upphandlingen i konflikt med transparensprincipen.

**Kommunen** bestrider bolagets ansökan om överprövning och yrkar att den skall lämnas utan bifall. Det vinnande bolagets anbud antogs då det utgjorde det mest fördelaktiga. Beträffande bolagets invändningar mot kommunens utvärdering anför kommunen bland annat följande. Det anbud som bolaget avgav var mycket bristfälligt. I anbudet saknades beskrivning på hur lastväxlarmodulen avsågs att byggas. Istället hänvisades det i anbudet till Containerspecifikationen som medföljde kommunens anbudsfrågan. Vidare hänvisade man till en tidigare levererad container. Med anledning av dessa oklarheter i anbudet stämde ett möte med bolaget den 22 maj 2008 för att söka klargöra de olika oklarheterna i anbudet. Vid mötet framkom bland annat att bolaget inte kände till vad som efterfrågades i anbudet. Det framgick även att bolaget inte hade för avsikt att lägga in isolering i golvet,

vilket efterfrågades. Vidare meddelande bolaget att isoleringen i väggarna skulle vara samma som i den av företaget tidigare levererade containern, vilken inte var isolerad med freonfri polystyren. Av förfrågningsunderlaget framgår att det inte finns ett skallkrav avseende värmelösning. Istället har anbudsgivarna fått lämna in förslag varvid kommunen fann bolagets förslag vara betydligt sämre. Kommunen bestrider således att modulerna skulle vara likvärdiga vad gäller utrustning. Bolagets anbud fick därför lägre poäng i den delen. I och med att detta urvalskriterium viktades 50 procent fick det vinnande bolaget högre totalpoäng trots att bolaget fick högre poäng i priskriteriet.

**Bolaget** genmäler bland annat följande. Kommunen har i sin Containerspecifikation beskrivit hur den vill att modulen skall byggas. Detta har bolaget accepterat i sin offert. All isolering bolaget har använt de senaste fem åren har varit freonfri. Vid mötet den 22 maj 2008 diskuterades olika lösningar beträffande fläktelement eller värmebläkt och kommunen valde önskade lösningar. I förfrågningsunderlaget från kommunen fanns inte fönster med. Kommunen önskade själv storlek på fönstren och bolaget hänvisade till de fönster som bolaget monterade till Stockholms brandförsvaret och som kommunen och bolaget har besökt tillsammans.

**Kommunen** anför i yttrande bland annat följande. I förevarande fall är det fråga om en ny upphandling varför anbudet måste preciseras på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget inklusive kravspecifikationen. Det förefaller som om bolaget inte tog förfrågan på allvar när bolaget sände in sitt anbud som förutom ett tillägg är identiskt med kommunens kravspecifikation. Anbudet från bolaget var således mycket bristfälligt och kommunen fann att ett möte var nödvändigt. Vid mötet ombads bolaget bland annat förklara hur man i anbudet menade att golvet skulle utformas. Anledningen till det var att golvutformningen skilde sig åt i de två olika upphandlingarna och att kommunen ville veta hur bolaget i den nu aktuella upphandlingen avsåg att

utforma golvet. I bolagets skrivelse den 27 maj 2008 anges endast "Halkskyddsbehandlat aluminiumgolv" vilket visar den oklarhet som alltjämt råder beträffande golvisoleringen. Påståendet att det under nämnda möte måste ha uppstått ett missförstånd rörande bland annat golvisoleringen styrker bara anbudets bristfällighet och således även avsaknaden av transparens i detta avseende. Vid mötet framkom vidare att bolaget skulle isolera vägarna enligt upphandlingen 2006, vilket var en sämre lösning än den som det vinnande bolaget erbjöd i sitt anbud. Anledningen till att bolaget fick sämre poäng i fråga om modulens utrustning, utformning och egenskaper och därigenom också förlorade upphandlingen var att bolagets förslag till lösningar, bland annat när det gällde värme, isolering och fönster, var sämre än det vinnande bolagets. Det vinnande bolagets lösning med golvvärme är en bättre lösning då den innebär att man slipper vassa delar som kan orsaka skada på brandförsvarets kemdräkter. Kommunen var intresserad av att få en så bra arbetsmiljö som möjligt för servicepersonalen i containern. Detta gällde även i fråga om fönstren. I förfrågningsunderlaget var det inte preciserat hur fönstren skulle utformas utan kommunen efterfrågade egna lösningar från anbudsgivarna.

## SKÄL

### **Aktuella bestämmelser**

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU stadgas följande. En upphandlande myndighet skall anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremå-

let för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Utredningen i målet**

I kommunens förfrågningsunderlag anges under anbudet bland annat att upphandlingen avser köp av en styck lättisolerad skåpbyggnation i utförande enligt bifogad specifikation monterad på en av leverantören tillhandahållen växelflaksram med gummerade rullar.

I punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag anges att det/de totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/anbuden kommer att väljas med hänsyn tagen till nedanstående viktade urvalskriterier.

- Totalpris, enligt kravspecen, 40 procent
- Modulens utrustning, utformning och egenskaper, 50 procent
- Garantier, utöver skallkravet, 10 procent.

Vidare anges att urvalskriterierna kommer vid utvärderingen att poängsättas 1-5, där 5 poäng motsvarar det bästa erbjudandet. Den därvid erhållna poängen multipliceras därefter med respektive urvalskriteriums viktprocent.

Priset värderas på så sätt att lägst totalpris ger 5 poäng. Övrigas poäng erhålles genom kvoten lägst pris/jämfört pris multiplicerat med 5 poäng. Anbudet med bästa förslag avseende modulens utrustning med mera kommer att ges 5 poäng. Anbudet med den högsta summan av de viktade poängen är vinnaren.

I Containerspecifikationen, vilken bifogades till förfrågningsunderlaget, anges bland annat följande. Botten i modulen skall vara isolerad med ca 50 mm freonfri extrud polystyren. Framstammen skall ha en kärna av vattenfast björkplywood samt freonfri extrud polystyren samt tjocklek på ca 50 mm. Väggar och tak skall ha en kärna av ca 25 mm freonfri extrud polystyren. Inredningen skall samrådas med köparen. Enligt ritningen skall modulen ha två fönster i rökdykardelen.

I bilaga till tilldelningsbeslutet anges resultatet av utvärderingen vara enligt följande. Bolaget fick 5 poäng i totalprisdelen mot 4,01 poäng som tilldelades det vinnande bolaget, och 3 poäng i delen avseende modulens utrustning med mera mot 5 poäng som tilldelades det vinnande bolaget. Bolagets totalsumma anges till 3,5 poäng jämfört med det vinnande bolagets totalsumma som uppgick till 4,1 poäng. Bolaget kommenteras ha sämre värmelösning, sämre fönsterlösning, sämre helhetslösning, ingen golvisolering samt sämre isolering i väggar.

I bolagets anbud anges att det offererar enligt Containerspecifikationen till ett pris om 351 560 exklusive moms. I komplettering efter möte med kommunen den 22 maj 2008 justerades priset upp med 39 556 kronor sedan bolaget i anbudet lagt till två fönster samt dekaler.

#### **Länsrättens bedömning**

En förutsättning för att länsrätten skall besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i eller nå-

gon av de principer som bär upp lagstiftningen. Vad länsrätten således har att pröva är om förfrågningsunderlaget och dess villkor står i överensstämmelse med nämnda lag samt om utvärderingen har genomförts på ett korrekt sätt.

Bolaget har gjort gällande att den aktuella upphandlingen har brustit i transparens samt i bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

För att en upphandling enligt LOU skall uppfylla gemenskapsrättens krav på transparens skall den vara förutsebar och öppen och det skall vara möjligt att kontrollera om upphandlingen har genomförts enligt gällande rätt. Det innebär således bland annat att förfrågningsunderlaget skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. I det aktuella målet fanns i bilagan till förfrågningsunderlaget en detaljerad specifikation över hur modulen skulle konstrueras. Länsrätten finner att vad bolaget anfört om att det av bilagan inte framgår vad eller vilken utrustning som ger mervärden i utvärderingen inte innebär att kravet på transparens har åsidosatts.

Enligt förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling skall anbudsutvärderingen göras utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i förhållande till tre viktade kriterier där modulens utrustning med mera viktades mest. I bilagan till förfrågningsunderlaget uttrycktes specifikt hur kommunen önskade att modulen skulle byggas. Av bolagets anbud framgår att bolaget offererar enligt bilagan. I ett senare möte mellan bolaget och kommunen justerades anbudet i vissa delar.

I utvärderingen fann kommunen, såvitt nu är i fråga, att modulerna från bolaget och det vinnande bolaget inte var likvärdiga vad gäller utrustning-



en. Bolaget anges i utvärderingen ha sämre värmelösning, vilket bestrids av bolaget som anfört att kommunen själv vid mötet den 22 maj 2008 önskade värmelösning. Kommunen har uppgett att anbudsgivarna fått lämna in förslag på värmelösning och att den funnit att det vinnande bolagets förslag var bättre. Önskad värmelösning har således inte framgått av förfrågningsunderlaget. Bristen har dock inte varit av sådan art eller omfattning att kravet på transparens har åsidosatts. Det har inte framkommit annat än att kommunen har bedömt anbuden i denna del på samma sätt. Några skäl för att vidta åtgärder enligt LOU föreligger härav således inte.

Vidare anges bolaget ha sämre isolering i väggarna och ingen isolering i golv. Bolaget har genmält att det har samma isolering som det vinnande bolaget och att golvisoleringen är enligt specifikationen. Beträffande väggisoleringen har bolaget anfört att bolaget har samma underleverantör som det vinnande bolaget. Kommunen har anfört att vid mötet framkom att väggarna i modul från bolaget inte skulle vara isolerade med freonfri polystyren och att bolaget inte hade för avsikt att lägga in isolering i golvet. Bolaget har i yttrande anfört att ett missförstånd avseende detta måste ha uppstått. Länsrätten finner att bolagets uppgifter avseende golvisoleringen bör tas för goda. Mot denna bakgrund har kommunen inte haft anledning att bedöma bolaget annorlunda än det vinnande bolaget vad avser golvisoleringen. Kommunen har därmed i detta avseende brutit mot bestämmelserna om likabehandling i LOU.

Beträffande kommunens bedömning avseende att bolaget haft sämre fönsterlösning än det vinnande bolaget gör länsrätten följande bedömning. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget på vilket sätt fönsterlösningen avsågs utformas. Det kan inte anses vara optimalt att anbudsgivarna inte får information om vilken fönsterlösning som är eftersträvarsvärd i upphandlingen. Anbudsgivarna har emellertid fått information om att en fönsterlösning önskades och att förslag skulle preciseras av anbudsgivarna. Det har

inte framkommit annat än att kommunen bedömt anbudet i denna del på samma sätt. På dessa grunder finner länsrätten att kommunen i upphandlingen inte trätt bestämmelserna i LOU för när.

Ett av de grundläggande syftena med LOU är att anbudsgivare skall behandlas lika och rättvist. Det har sammanfattningsvis inte framkommit att utvärderingen skulle ha varit godtycklig. Även om golvisoleringen vid utvärderingen skulle ha bedömts lika i poänghänseende för de bägge anbudsgivarna torde poängsättningen ändå inte på något avgörande sätt ha påverkats därigenom.

Vid en samlad bedömning finner länsrätten, trots att kommunen i den del som gäller golvisoleringen inte följt bestämmelserna i LOU, att kommunen i sin upphandling av lastväxlar modul inte brutit mot lagstiftningen i den omfattning att grund för att besluta om åtgärder enligt denna föreligger. Överklagandet skall således avslås och länsrättens interimistiska beslut den 5 juni 2008 skall upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



EvaMargareta Nyhlén

rådman

LIÅ