



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Anna Borgs

DOM
 2013-04-19
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5453-12

KONKURRENSVERKET	
2013-04-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

G2 Brokonsult AB, 556563-1347
 Slättergatan 12
 573 38 Tranås

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Anna Haraldsson och Jennie Magnusson

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår G2 Brokonsult AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 82425

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Bygglédare mark till projekt Linköping Bjärka Säby spårbyte" med diarienummer TRV 2012/75866. Upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF.

G2 Brokonsult AB (Bolaget) ansöker om överprövning och för fram följande. Kravbeskrivningen är otydlig. Gällande kompetenskravet som avser utökad samverkan i järnvägsmiljö framgår inte av underlaget i vilken form detta avses. Vidare för Bolaget fram att dess anbud uppfyller det uppställda skalkravet.

Trafikverket anser att det saknas anledning att besluta att upphandlingen ska ogiltigförklaras och göras om och för fram följande. Det har inte förekommit något fel vid upphandlingen. Kompetenskravet är tydligt formulerat. Bolagets anbud uppfyller inte det uppställda skalkravet. Bolaget har i denna del inte lidit eller riskerat att lida någon skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Bolaget har fört fram att det obligatoriska kravet avseende kompetens är otydligt. Ett obligatoriskt krav har så stor betydelse att det måste vara klart beskrivet i förfrågningsunderlaget. Om Trafikverket avsett att ett visst arbetssätt avses måste det beskrivas. Det skulle därför framgå att det var utökad samverkan enligt Förnyelse i anläggningsbranschen (Fia) som avsågs samt vilken nivå enligt Fia som krävdes. Även om det skulle vara så att begreppet "utökad samverkan" skulle vara ett vedertaget begrepp i anläggningsbranschen, utesluter det inte att arbetssätt som partnering och övrig utökad samverkan förekommer i branschen utan att för den skull vara kopplad till Fia-mallen. Det förekommer entreprenader inom Trafikverket där arbetssättet är identiskt med utökad samverkan enligt Fia nivå ett men inte uttalat följer modellen enligt Fia.

Vidare anför Bolaget att dess anbud uppfyller det aktuella obligatoriska kravet. I det objekt som konsulten Jan-Olof Göransson hänvisar till ingår samma parametrar som i utökad samverkan enligt Fia. Det har därför karaktären av utökad samverkan men har inte dokumenterats enligt Fia.

Trafikverket bestrider att det aktuella obligatoriska kravet är otydligt och för fram följande. Begreppet "utökad samverkan" är ett vedertaget begrepp inom den bransch som upphandlingen avser. Inom Fia har det under en längre tid pågått ett arbete med att utveckla den arbetsformen. Denna upphandling riktar sig mot personer med en gedigen erfarenhet från järnvägsentreprenader. Det måste tas för givet att personer som kan uppfylla kompetenskraven har en allmän kunskap om vad "utökad samverkan" står för. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vilken nivå av "utökad samverkan" som det krävs erfarenhet av, vilket innebär att man minst ska ha erfarenhet av den lägsta nivån. Trafikverket ifrågasätter inte i och för sig att det förekommer andra former av partnering och samverkansformer inom branschen, men framhåller att det krav som ställts i upphandlingen avser "dokumenterat uppdrag från entreprenad utförd i utökad samverkan i järn-

vägsmiljö". Till stöd för sin talan åberopar Trafikverket beskrivning av "utökad samverkan" från Fia och utskrift från www.samverkanoch-partnering.wordpress.com.

Vidare för Trafikverket fram att Bolagets anbud inte uppfyller det aktuella obligatoriska kravet. "Utökad samverkan" är ett begrepp med väldefinierade nivåer och bestämd innebörd. Den entreprenad som Bolaget angett i sitt anbud har inneburit att uppdraget genomförts i samverkan. Vid kontakt med den angivna referensen framkom att det angivna uppdraget inte utförts i "utökad samverkan", vilket även framgår av kontraktshandlingarna från det projektet. Det finns därför inget stöd för Bolagets påstående om att uppdraget är utfört på ett sätt som är att likställa med "utökad samverkan". Bolaget har inte heller på något annat sätt i sitt anbud visat på vilket sätt det angivna uppdraget är att likställa med "ett dokumenterat uppdrag från entreprenad utförd i utökad samverkan i järnvägsmiljö", vilket var kravet som ställdes i nu aktuell upphandling.

Frågan är således inledningsvis om det har varit tillräckligt tydligt för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer inom järnvägsentreprenad att det är utökad samverkan enligt Fia som åsyftats i det obligatoriska kravet.

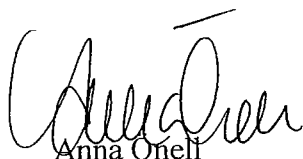
Upphandlingen avser byggledare mark till projekt Linköping Bjärka Säby spårbyte. Bolaget har fört fram att det i branschen förekommer flera samverkansformer och att det därför inte står klart att det är just "utökad samverkan" enligt Fia som åsyftas när det inte uttryckligen är angivet. Trafikverket menar däremot att det sedan en längre tid tillbaka utarbetats en samverkansform inom Fia benämnd "utökad samverkan" och att detta är väl känt av personer med erfarenhet i branschen. Med hänvisning till Trafikverkets uppgifter om sistnämnda samverkansform och då bolaget inte motbevisat uppgifterna får det med begreppet utökad samverkan rimligen för-

stås det arbetssätt som myndigheten normalt använder sig av. För en anbudsgivare i en upphandling av järnvägsentreprenad kan kravet därmed inte ha varit oklart (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 27 mars 2013 i mål nummer 3329-12). Att det inte angetts en specifik nivå av utökad samverkan leder inte till någon annan bedömning, då alla nivåer har accepterats.

Frågan blir därefter om Bolaget uppfyllt det aktuella skall-kravet. Bolagets referensperson har uppgett att det aktuella uppdraget inneburit samverkan. Även om det funnits likheter med utökad samverkan i det arbetssätt som tillämpats anser inte förvaltningsrätten att Bolaget visat att det angivna uppdraget uppfyller kravet på ett dokumenterat uppdrag utförd i utökad samverkan.

Förvaltningsrätten anser således att Bolaget inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LUF. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Anna Onell

rådman