



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

Föredraganden U Åsberg

**DOM**  
2012-03-02  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
2389-11E

**SÖKANDE**

Skanska Sverige AB, 556033-9086

Ombud: Bolagsjurist Tomas Jonasson  
Skanska Sverige AB  
Juridik  
169 83 Solna

**MOTPART**

Sundsvalls kommun  
851 85 Sundsvall

Ombud: advokaten Ulf Hökeberg  
Advokatfirman Fylgia KB  
Box 55555  
102 04 Stockholm

**SAKEN**

Avbrytande av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-03-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Skanska Sverige AB:s ansökan om överprövning och upphäver Sundsvalls kommuns beslut den 27 juli 2011 att avbryta upphandling avseende "Selångersån Kaj - södra sidan", dnr 6290969.

Dok.Id 30609

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611 - 34 98 00

**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

**Telefax**  
0611 - 34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-15:00

### BAKGRUND

**Sundsvalls kommun (kommunen)** har genomfört upphandling av "Se-långersån Kaj - södra sidan", dnr 6290969.

Den 27 juli 2011 beslutade kommunen att avbryta upphandlingen och återkalla förfrågningsunderlaget. Kommunen motiverade beslutet med att i de inkomna anbuden har otydligheter upptäckts i förfrågningsunderlaget, det är inte tillräckligt tydligt var de olika dimensionerade livslängderna ska gälla.

### YRKANDEN M.M.

**Skanska Sverige AB (Skanska)** ansöker om överprövning av beslutet och yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara kommunens beslut att avbryta upphandlingen och anför följande till stöd för sin talan. Det föreligger inte sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Kommunen har anfört att det inte är tillräckligt tydligt var de dimensionerade livslängderna ska gälla men av beslutet framgår inte närmare vilka dimensionerade livslängder som avses eller på vilket sätt de anses vara otydliga. I aktuell upphandling har kommunen lagt ner stort arbete på att formulera funktionskrav samtidigt som man i stor utsträckning avstått från att föreskriva tekniska lösningar. Syftet har varit att ge entreprenörerna stort utrymme att komma fram till egna lösningar för att därigenom få ett så lågt pris som möjligt, samtidigt som kraven uppfylls.

I förfrågningsunderlaget, 06.3 Rambeskrivning, Mark, redovisas de förutsättningar och krav kommunen ställer med avseende på markarbeten inklusive krav på dimensionerade livslängder för de olika delarna som ingår i entreprenaden. Förutsättningarna för "kaj" framgår av avsnitt 18 där det anges att dimensionerade livslängd för kajkant och kajfront ska vara 100 år. Kajkanten består av granitblock med en bredd om cirka 40 cm. Direkt innanför kajkant består ytan huvudsakligen av trappor ned mot kajkanten, innanför dessa och delvis i anslutning till kajkanten består ytorna av körba-

ra gångytor och det förekommer även murar. Samtliga dessa ska dimensioneras för en livslängd om 40 år. I handling 06.4 Rambeskrivning, Konstruktion del 1, 2 och 3 föreskrivs att kajer och övriga konstruktioner ska dimensioneras enligt livslängdsklass L100 vilket tar sikte på livslängd i betongkonstruktioner, enligt Svensk standard SS137010.

De dimensionerade livslängderna som föreskrivs i Rambeskrivning, Mark är helt relevanta och avviker inte från vad som är normalt. Den konstruktion som Skanska föreslagit är en av de vanligast förekommande kajkonstruktionerna i Sverige. Förfrågningsunderlaget inklusive Rambeskrivning, Mark och Rambeskrivning, Konstruktion är fackmässigt upprättade, samordnade och utan oklarheter och motsägelser vad avser dimensionerade livslängder. Av förfrågningsunderlaget jämte ritningar framgår tydligt att områdena innanför kajkant – bestående av trappor och körbara gångytor – ska ha en dimensionerad livslängd om 20-40 år, vilket strider mot den tolkning kommunen gjort att områdena skulle utgöras av "kaj" och därmed ha en teknisk livslängd om 100 år. Vidare anger föreskriften i Rambeskrivning Konstruktion, sid 1, beträffande lastförutsättningar överhuvudtaget ingenting om kajens bredd, utan anger vilken last som kajen ska tåla när den utsätts från påverkan av lasten från viss typ av fordon som (ensamt) tar i anspråk en tre meter bred yta i anslutning till kajen. Aktuellt sätt att ange lastförutsättningar är standardiserat och används regelbundet vid projekteringar av t.ex. kajer. Det finns inga oklarheter i aktuella formuleringar.

Konstruktionen av kajen ska på en bredd av tre meter ha en livslängd på 100 år. Det är inte detsamma som kajens bredd, utan ger besked om vilken last kajen ska tåla.

Sammantaget har kommunen inte visat att kommunen ställt några krav på kajkonstruktionens bredd eller att avsaknaden av sådan har någon betydelse.

se för kajens funktion, eller att det förekommer otydligheter, och har därmed inte heller visat att det finns sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför följande. Det föreligger sakliga skäl att avbryta upphandlingen eftersom förfrågningsunderlaget varit otydligt och inte uppfyller det grundläggande kravet på öppenhet och förutsebarhet enligt LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen avser tre delar. I handlingen 06.3 Rambeskrivning, Mark finns huvudsakligen arkitektens beskrivningar och krav gällande ytskikt, d.v.s. de synliga delarna. De krav som gäller själva konstruktionen av kajen återfinns i handlingen 06.4 Rambeskrivning Konstruktion den 1, 2 och 3. Där framgår att den efterfrågade konstruktionen av kajen ska utformas så att kajen ska kunna belastas med laster enligt förfrågningsunderlaget med livslängd på 100 år och med ett lastfält som har en bredd på tre meter, således är kravet att konstruktionen av kajen till en bredd om tre meter ska ha en livslängd på 100 år.

Kommunen har emellertid i efterhand kunnat konstatera att det som anges i handlingen 06.3 Rambeskrivning, Mark uppfattas som icke överensstämmande med vad som anges i handlingen 06.4 Rambeskrivning, Konstruktion del 1, 2 och 3. Kravet på en livslängd på 100 år anges i den förra till en bredd om ca 400 mm och i den senare till en bredd om tre meter. Det kan även vara så, att det inte är tillräckligt tydligt att livslängdskravet i avsnitt 18 i handlingen 06.3 Rambeskrivning, Mark endast avser ytskikt. Dessa möjliga otydligheter får anses bekräftade av att det vid anbudsgenomgången framkommit att anbudsgivare uppfattat omfattningen av kravet på att den dimensionerade livslängden för *konstruktionen* ska uppgå till 100 år olika, nämligen om det kravet gäller en bredd om tre meter eller en bredd om 400 mm. Angivna otydligheter är hänförliga till upphandlingens kon-

kurrensuppsökande skede. Otydligheterna har också inneburit att inkomna anbud lämnats utifrån olika förutsättningar och är därför inte jämförbara.

Det är svårt att få ihop att kajens bredd skulle vara 40 cm som Skanska gör gällande samtidigt som lastfältets bredd på kaj ska vara tre meter. Kommunens avsikt har inte varit att endast 40 cm av kajen ska ha en livslängd på 100 år. Det skulle innebära en risk för en fristående mur i vattnet efter 40 år. Avsikten var att med kaj och övriga konstruktioner skulle livslängdskravet på 100år skulle gälla för minst tre meter av kajen. Kommunen skulle ha uttryckt kravet på ett tydligare sätt. Det är med andra ord oklart var livslängdskravet på 100 år gäller.

Vidare har vad som avses med ”kaj” inte klart definierats i förfrågningsunderlaget, utan istället har använts uttryck som ”kajkant” och ”kajfront” samt ”kaj”, dock utan närmare definition i handlingen 06.4 Rambeskrivning Konstruktion. Vad som avses med kaj har inte heller angivits i de ritningar som ingår i förfrågningsunderlaget utan där anges endast ”befintlig kajlinje” respektive ”ny kajlinje”. Inget anges i förfrågningsunderlaget om själva kajens omfattning, placering, mått eller liknande. Även i detta avseende föreligger således otydligheter i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget har inte heller uppnått önskvärd tydlighet beträffande konstruktionen ”trappor”.

Vid anbudsgenomgången framkom att anbudsgivare uppfattat förfrågningsunderlaget olika. Vid den granskning av förfrågningsunderlaget som därefter gjordes kunde konstateras att det fanns visst fog för anbudsgivare att uppfatta förfrågningsunderlaget på olika sätt och att det förelåg vissa otydligheter i förfrågningsunderlaget samt att dessa otydligheter är av väsentlig betydelse för kommunens anskaffning. Den tolkning som Skanska gör av förfrågningsunderlaget medför att det krav som kommunen avsåg med förfrågningsunderlaget inte uppfylls. De förekommande anbudsgivar-

na har lämnat anbud utifrån olika uppfattningar om hur förfrågningsunderlaget ska tolkas och är således inte jämförbara.

Kommunen har under skriftväxlingen i målet även anfört att anbudstiden i den aktuella upphandlingen gick ut den 1 juni 2011. Anbudens giltighetstid är bestämd till 70 dagar efter anbudstidens utgång och giltighetstiden har således löpt ut för samtliga anbud, varför det inte längre några giltiga anbud för kommunen att pröva. Även av detta skäl föreligger grund för kommunen att avbyta upphandlingen. Under alla förhållanden ska Skanska, i den nu uppkomna situationen, inte anses ha lidit skada eller ens komma att lida skada genom kommunens avbrytandebeslut.

**Skanska** bestrider att skäl föreligger att avbryta upphandlingen på grund av att giltighetstiden för anbudet löpt ut.

Under skriftväxlingen i målet har Skanska åberopat utlåtande från Lars Pettersson, Tekn. Dr., Skanska Sverige AB, Per Kettil, konstruktör och specialist Skanska Sverige AB och Håkan Sundquist, professor i brobyggnad vid KTH. Kommunen har åberopat ett utlåtande från Ulf Södergårds, Civ.Ing. och regionchef Sweco Strukture AB.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

Med hänsyn till tidpunkten för upphandlingens påbörjande ska LOU i dess lydelse efter den 15 juli 2010 tillämpas i målet.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Utredningen i målet*

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

#### **AFB .32 Anbudstidens utgång**

Anbud ska vara beställaren tillhanda senast 1 juni 2011 kl. 09.00

#### **AFB .33 Anbuds giltighet**

Anbuds giltighet ska vara 70 dagar samt inklusive tid mellan underrättelse om tilldelningsbeslut och upphandlingens avslutande.

#### **AFD .13 Förutsättningar**

Dimensioneringsförutsättningar för kajen är att den skall dimensioneras för 100 års livslängd.

Av handlingen **06.3 Rambeskrivning, Mark** framgår att arbetet består av 3 delar; del 1 Kaj samt yta kring kajkant fram till väg, del 2 "Lilla fisketorget" och del 3 Olof Palmes Torg inkl terrassstak och trappa ned till och över Ågatan. Vidare framgår bland annat följande.

#### **13 GATOR, GÅNGVÄGAR, TROTTOARER, TORG OCH PARKERINGSYTA MM**

##### Livslängd

Väggkroppens konstruktion skall uppfylla kraven på följande dimensionerade tekniska livslängder:

- Bitumenbundna lager 20 år
- Grå bohusgranit Näsinge och svart granit (diabas) 40 år
- Obundna lager 40 år
- Undergrund och under byggnad 40 år

#### **15 TRAPPOR**

Dimensionerade livslängd för trappor skall vara 40 år.

#### **16 MURAR**

Dimensionerade livslängd för murar skall vara 40 år.

### 18 KAJ

Kajkant skall utföras i omfattning enligt ritning M16-01-0, M16-01-2 och M16-01-3. Kajfront skall utföras i erforderlig omfattning. Kajfronten skall dimensioneras för förekommande jordtryck och trafikbelastning och konstrueras enligt förutsättningar i K-handling. Dimensionerade livslängd för kajkant och kajfront skall vara 100 år.

#### Kajkant

– Kajkant med granitblock av svensk grå bohusgranit Näsinge. L= min 2000 mm H = ca 400 mm B = ca 400 mm. Kryssharnad ovansida och framsida samt sågad undersida. Rundad framkant. –

#### Kajfront

– Ned till nivån -1,3 meter ska ytan bestå av svensk grå bohusgranit Näsinge, satta i kvaderförband med minst 1/3 stens förskjutning, synlig yta råköpp med knölar max 50 mm Höjd = ca 400 mm Längd = fallande längder 600-1 500 mm.

Av handlingen **06.4 Rambeskrivning Konstruktion del 1, 2 och 3** framgår bland annat följande.

#### **Livslängdsklass:**

Kajer och övriga konstruktioner skall dimensioneras enligt livslängdsklass L100.

#### **Lastförutsättningar:**

På kaj:

Nyttig last på kaj exklusive ytor för gata, gång och cykelstråk. – Hjulavstånd 2 m och lastfältets bredd lika med 3 m.

I utlåtande har Lars Pettersson, Tekn. Dr., Skanska Sverige AB, uppgett följande. Begreppet ”lastfältets bredd” används för att kunna beräkna den lastintensitet som en konstruktion ska dimensioneras för. Lastfältets bredd används alltså som ett underlag för beräkning av de laster som ska användas i dimensioneringsarbetet och säger således ingenting om bredden eller andra dimensioner på den konstruktion som ska belastas.

Ulf Södergårds, Civ.Ing. och regionchef Sweco Structures AB, har uppgett bland annat följande i utlåtande. Angående livslängdsklass hänvisas till SS137010, Boverkets konstruktionsregler samt gällande normer enligt handling 06.4. Byggnadsverksdelar som ingår i kajen ska ha en livslängd om 100 år, t.ex. pålar av betong, stål eller trä som bär konstruktionen. Avseende nyttig last på kaj kan en konstruktion, t.ex. en bro eller kaj, belastas av en eller flera lastfält så det enskilda lastfältet bestämmer inte konstruktionens/kajens bredd. Det är i handling 06.4 angivet ”last på kaj” vilket i detta fall definierar kajens bredd minst lika med det enskilda lastfältets bredd.



Per Kettil, konstruktör och specialist Skanska Sverige AB, har i utlåtande uppgett bland annat följande. Föreskrifterna om de två lastfallen (1. nyttig last på kaj 5kN/m<sup>2</sup> och 2. last av fordon med två axeltryck 40 respektive 80 kN med axelavstånd 3 m, hjulavstånd 2 m och lastfältets bredd lika med 3 m) specificerar endast lasternas storlek och utseende för vilka konstruktionen ska dimensioneras. Lasternas utseende och dess påverkan på konstruktionen varierar beroende på var lasten placeras. Konstruktionen ska dock dimensioneras för alla laster som kan uppstå på densamma oberoende av lastens placering. Föreskrifterna säger ingenting om konstruktionens utseende eller bredd. De två lastfallen är tillämpbara oavsett vald konstruktionslösning.

Av utlåtande från Håkan Sundquist, professor i brobyggnad vid KTH, framgår bland annat följande. Uttrycket ”nyttig last på kaj” innebär inte att lasterna ska förutsättas vara ”ovanpå” kajkonstruktionen utan lasterna ska kunna vara belägna var som helst på kajplanet. Dimensionerande placering är där lasterna ger störst påverkan på varje konstruktionsdel av kajen. Lastfältets bredd har ingen som helst koppling till kajkonstruktionens bredd utan anger endast att inga andra rörliga nyttiga laster utöver det beskrivna fordonet ska förutsättas tillkomma inom en bredd om 3 meter. Lastfältets bredd kan således vara såväl bredare som smalare än själva kajkonstruktionen.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att anbudens giltighetstid löpte ut den 10 augusti 2011. I rättsfallet RÅ 2008 not. 26 ansåg Högsta förvaltningsdomstolen att den omständigheten att giltighetstiden för de i upphandlingen aktuella anbuderna hade gått ut inte utgjorde hinder för att i sak pröva ansökan om överprövning. Denna omständighet utgör heller inte, enligt förvaltningsrättens mening, hinder för att i sak pröva huruvida ett beslut att avbryta en upphandling strider mot bestämmelserna i LOU (jämför Kam-

marrätten i Stockholms dom den 24 oktober 2011 i mål nr 3307-11 och samma domstols dom den 26 april 2011 i mål 1895-11).

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att beslutet vilar på sakligt godtagbara skäl och de grundläggande principerna i gemenskapsrätten inte träds för när. Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det har förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling (jmf RÅ 2009 ref. 43). Förvaltningsrättens prövning ska begränsas till frågan om det vid tidpunkten för kommunens beslut funnits förutsättningar att avbryta upphandlingen.

Frågan i målet är således om kommunen haft rätt att avbryta upphandlingen på den i avbrytandebeslutet angivna grunden, dvs. att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt tydligt beträffande *var* de olika dimensionerade livslängderna ska gälla.

Kommunen har uppgett att syftet med de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven var att den efterfrågade konstruktionen av kajen till en bredd om tre meter ska ha en livslängd på 100 år. Kravet uppges vara av väsentlig betydelse då detta säkerställer att kajkonstruktionen kommer att hålla i 100 år och har även betydelse i förhållande till ansvarsfördelningen.

Kommunen har vidare anfört att vid utvärderingen av anbuden upptäcktes att anbudsgivarna lämnat anbud utifrån olika uppfattningar om hur förfrågningsunderlaget ska tolkas och anbuden är således inte jämförbara.

Det kan vara ett sakligt godtagbart skäl att avbryta en upphandling på grund av att förfrågningsunderlaget är otydligt (jmf Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2011 i målnr 6093-10). Särskilt för det fall utformningen av förfrågningsunderlaget medfört att den upphandlande myndigheten inte kunnat göra en objektiv och korrekt jämförelse av inkomna anbud.


I målet har kommunen emellertid inte uppgett på vilket sätt de inkomna anbuden skiljer sig åt eller hur de olika anbudsgivarna uppfattat *var* kravet på en livslängd om 100 år ska gälla, varför det är svårt att avgöra hur detta skulle ha påverkat anbudsutvärderingen. Kommunen har inte heller underbyggt dessa påståenden t.ex. genom att ge in anbuden för att visa på skillnader och otydligheter.

Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlaget tydligt på så vis att det finns en uppdelning mellan mark- respektive konstruktionskrav. Med stöd av utlåtandena som Skanska har åberopat går det inte att utläsa annat än att livslängdskravet på 100 år gäller för kajens konstruktion och vilka laster den ska tåla och att detta inte är att förväxla med kajen eller kajkonstruktionens bredd. Att kommunen nu uppger att det är av stor vikt att livslängdskravet på 100 år skulle gälla för en kajbredd på tre meter innebär inte att konstruktionskravet i sig är otydligt, utan detta har gett kommunen än större skäl att vinlägga sig om att ange detta krav på ett mycket tydligt sätt. Förvaltningsrätten kan alltså inte finna att förfrågningsunderlaget innehåller otydligheter på det sätt som kommunen gör gällande. Det förhållandet att ingen annan av anbudsgivarna påtalat detta talar också mot att kravet skulle vara så otydligt att förfrågningsunderlaget ska anses brista i transparens.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att kommunen inte har visat att det förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Kommunens beslut att avbryta upphandlingen ska därför ogiltigförklaras.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Carina Ferm Brodén



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU