



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet Mariestad
Christian Martinsson

BESLUT
2010-03-26
Meddelat i Mariestad

Mål nr
998-10 E
Rotel 2:5

SÖKANDE

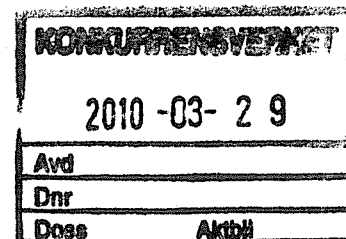
IST-Sverige AB, 556265-4755
Arabygatan 82
352 46 Växjö

MOTPART

Hjo kommun
544 81 Hjo

Ombud:

Karin Beale
Skövde kommun
Juridiska enheten
541 83 Skövde

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om att om att upphäva interimistiskt beslut, avvisa ansökan om åtgärder enligt LOU och att avskryva målet

BESLUT

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 13 oktober 2009.

Förvaltningsrätten avvisar IST-Sverige AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Dok.Id 3265

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 800 542 18 Mariestad	Stockholmsvägen 6	036-15 65 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se	0501-676 46	måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND och YRKANDEN M.M.

Hjo kommun har infordrat anbud på "Datasystem Skola Hjo kommun" (upphandlingen).

I skrivelse den 28 september 2009, meddelade upphandlingsfunktionen i Skövde kommun att Hjo kommun valt att beställa datasystem från TIETO Sweden AB då de lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

IST Sverige AB (IST), har i framställning, som kom in till länsrätten den 13 oktober 2009, begärt överprövning enligt LOU avseende upphandlingen samt yrkat att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Till stöd för framställningen har sökanden åberopat att den upphandlande enheten vid upphandlingen inte följt likabehandlingsprincipen och helt utelämnat kostnader för införandet av systemet, vilket gett en felaktig grund för jämförande av totalkostnader.

Länsrätten har den 13 oktober 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Hjo kommun yrkar att förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Hjo kommun har inte tagit emot det interimistiska beslutet. Det är först i samband med föreläggandet den 16 december som de tagit del av överprövningen. I detta fall handlar det om en direktupphandling som inte kan prövas på det sätt som sökanden gjort gällande. Förfrågan gick ut den 2 juni 2009 och meddelande om avböjande till sökanden gick ut den 28 september 2009. Kontrakt är sedan länge skrivet och upphandlingen är genomförd och avslutad. Det finns således inget upphandlingsförfarande som skulle kunna rättas eller göras om efter ett domstolsbeslut. Det är Hjo kommuns uppfattning att kommunen haft rätt att använda sig av direktupphandling då det rör sig om ett lågt värde. Själva datasy-

stemet kostar kring 60 000 kr och sedan tillkommer en årlig kostnad på ca. 67 000 kr. Kontraktet löper på två år. Gränsen för ett lågt värde anses vara mellan 5 – 7 basbelopp. Kommunerna har en skyldighet att anta riktlinjer kring värden för direktupphandling. Om det rör sig om en tillåten upphandling, gäller inte direktivet. I dessa fall kan en direktupphandling inte prövas på det sätt som IST gör gällande. Förvaltningsrätten kan pröva om det är en tillåten eller otillåten direktupphandling, men inte göra en prövning i sak. Förevarande direktupphandling har skett enligt Hjo kommuns riktlinjer för direktupphandling. Av policyn framgår att gränsen för direktupphandling går vid sju basbelopp.

IST har därefter yttrat bl.a. följande. Skövde kommuns juridiska enhet har anfört att en direktupphandling inte kan överprövas på det sätt som IST gjort gällande i sin ansökan om överprövning. IST önskar med anledning av detta att förvaltningsrätten klargör och förtydligar sin syn på hur och när en direktupphandling får genomföras.

Av ”förfrågan anbud” framgår bl.a. följande. Upphandlingen sker som en direktupphandling. Den upphandlande enheten kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till samtliga omständigheter såsom användarvänlighet (för att kvalitetssäkra arbetet och få en rationell hantering) pris, leveranstid, service, garantier samt möjlighet att verksamhetsanpassa systemet utifrån kundens önskemål.

Av förslag till riktlinjer för upphandling i Hjo kommun framgår bl.a. följande. Gränsen för direktupphandling är sju basbelopp exklusive moms per kalenderår. Värdet gäller för hela kommunens samlade årliga inköp av respektive vara eller tjänst.

SKÄL FÖR BESLUTET

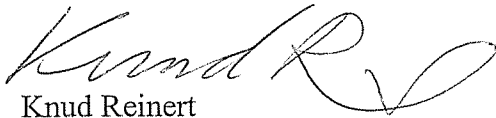
Enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt andra stycket samma lag får vid direktupphandling en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Enligt Hjo kommuns riktlinjer får upphandlingsformen direktupphandling användas om värdet på upphandlingen underskrider sju basbelopp. Hjo kommun har anfört att det datasystem som upphandlingen avser kostar 60 000 kr och att det tillkommer en årlig kostnad på ca. 67 000 kr och att kontraktet löper på två år. Kontraktets värde understiger därmed det värde på sju basbelopp som Hjo kommun antagit som gräns för att använda sig av upphandlingsformen direktupphandling. Kontraktets värde får därför anses som lågt. Mot bakgrund av detta framstår Hjo kommuns direktupphandling av datasystem som ett tillåtet upphandlingsförfarande enligt 15 kap. LOU.

Hjo kommun har obestritt uppgett att upphandlingskontrakt tecknats med TIETO Sweden AB. Vid direktupphandling får en ansökan om åtgärder enligt LOU inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. IST:s ansökan om åtgärder enligt LOU kan därför inte föranleda någon åtgärd av förvaltningsrätten. På grund av det nu anförda ska det interimistiska beslutet upphävas och IST:s ansökan om åtgärder enligt LOU avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Knud Reinert

