

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

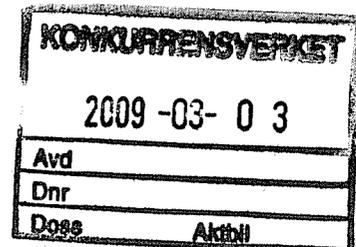
DOM
2009-03-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24441-08
Rotel 554

KLAGANDE

Andersson Company Byggnads AB, 556285-1120
Box 49114
100 28 Stockholm

Ombud: Advokat Viktoria Edelman
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

**MOTPART**

Botkyrka kommun
147 85 Tumba

Ombud: Advokat Jens Pedersen
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Andersson Company Byggnads AB:s ansökan om överprövning enligt LOU.

Länsrättens intermistiska beslut den 9 december 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 400622

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Botkyrka kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling avseende utförandeentreprenad för byggnation av en skola med sex avdelningars förskola och sex nya klassrum i två plan. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling.

I tilldelningsbeslut den 26 november 2008 beslöt kommunen att träffa avtal med andra anbudsgivare än Andersson Company Byggnads AB. Ett likalydande tilldelningsbeslut fattades den 9 december 2008 efter det att kommunen korrigerat utvärderingen.

YRKANDEN M.M.

Andersson Company Byggnads AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att länsrätten förordnar om att rättelse ska ske på så sätt att en förnyad utvärdering av anbuderna ska ske varvid i första hand Brunner & Brunner Bygg AB (Brunner) ska uteslutas från utvärderingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har vid sin utvärdering använt sig av en utvärderingsmall som är olämplig i det att, såväl det pris som den genomförandetid som angivits i anbuderna, beräknas i förhållande till det lägsta anbudspriset respektive kortaste genomförandetiden som angivits. Detta innebär att anbuderna inte kommer att kunna bedömas självständigt. Därutöver har kommunen vid sin anbudsutvärdering använt sig av en utvärderingsmodell som avviker från vad som redovisats i förfrågningsunderlaget genom att utvärdera ett kriterium (Kvalitet/miljösystem) som inte har redovisats för anbudsgivarna i förfrågningsunderlaget. Kommunen har i förfrågningsunderlaget angivit att start för entreprenaden beräknas till den 3 december 2008 och angivit att slutbesiktning beräknas ske den 2 januari 2010, vilket ger en produktionstid på knappt 57 veckor. Kommunen har dock valt att som utvärderingskriterium uppställa genomförandetid och

ge högst poäng till det anbud som innehåller den kortaste produktionstiden. Bolaget har i sitt anbud angivit produktionstiden till 53 veckor, alltmedan vinnande leverantör Brunner i sitt anbud angivit en produktionstid om 42 veckor. Den produktionstid som Brunner angivit är dock orimlig med hänsyn till de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Eftersom entreprenaden är en utförandeentreprenad har kommunen utfört all nödvändig projektering och angivit bl.a. hur grundläggning av huset ska ske, vilka material som ska användas och vilka toleransnivåer för relativ luftfuktighet som ska uppnås. I förfrågningshandlingarna har kommunen föreskrivit att grunden för skolbyggnaden ska utföras som en betongplatta på mark med en tjocklek om 250 mm med underliggande isodrän 300 mm med voter (förhöjningar) som är 550 mm tjocka, att betongkvalitén ska vara C25/30 med maximal vct 0.60 med en maximal relativ fuktighet om $\leq 85 \%$. När den gjutna betongplattan uppnått den föreskrivna relativa luftfuktigheten kan arbeten med t.ex. mattläggning, uppsättning av kakel och klinker utföras. Bolaget har låtit Dry-IT utföra en teoretisk beräkning avseende betongplattan för att visa vilken tid som åtgår för att betongplattan ska ha uppnått de krav på relativ luftfuktighet som uppställts i förfrågningsunderlaget. Utlåtandet visat att den teoretiska uttorkningstiden för den betongkvalité som kommunen föreskrivit är nio månader. Först nio månader efter det att betongplattan gjutits kan övriga arbeten med t.ex. mattläggning påbörjas. Detta innebär att den produktionstid om 42 veckor som Brunner angivit i sitt anbud inte är möjlig att genomföra. Bolaget har även låtit CBI Betonginstitutet uttala sig i frågan och CBI Betonginstitutet vill mena på att den verkliga torktiden antagligen är längre än den teoretiska torktid som Dry-IT redovisat. Kommunen har vidare felaktigt tilldelat bolaget endast 5 poäng för Erfarenhet/kompetens, vilket enligt kommunens utvärderingsmodell motsvarar "Acceptabelt". Brunner & Brunner har tilldelats 7,5 poäng, vilket motsvarar "Bra". Kommunen borde rätteligen borde ha tilldelat bolaget 10 poäng. Kommunen har valt att inte inhämta referenser trots att detta enligt förfrågningsunderlaget ska ske. De personer som ingår i den tänkta

organisationen för projektet har alla lång erfarenhet av liknande projekt. Bolaget har stor erfarenhet av om- ny- och tillbyggnader av skollokaler och har utfört mängder av stora projekt för olika kommuner och kommunala fastighetsbolag. Det största projekt som Brunner hänvisat till har en byggkostnad om 15,5 miljoner kr och avser uppförandet av ett ridstall som ännu inte avslutats. Brunner har inte heller redovisat något projekt som avser nyuppförande av förskola/skola. Brunner har trots detta erhållit högre poäng än bolaget för Erfarenhet/kompetens. Kommunens åsidosättande av LOU:s regler har medfört att bolaget, vars anbud hade det lägsta priset, en rimlig genomförandetid och borde ha tilldelats högre poäng för Erfarenhet/kompetens, men som inte tilldelats avtalet, kan komma att lida skada till följd av uteblivna intäkter. - Bolaget har till stöd för sin talan bl.a. gett in utlåtande från Dry-it daterat den 2 december 2008, utlåtande från extern referens samt bolagets meritförteckning och referensprojekt.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Denna modell och liknande utvärderingsmodeller har godtagits i praxis förutsatt att utvärderingsmodellen är klart och tydligt redovisad och anbudsgivarna har behandlats lika. När kommunen upptäckte att utvärderingen inte var överensstämmande med de administrativa föreskrifterna valde kommunen att rätta utvärderingen. Detta beslut fattades innan upphandlingen var föremål för överprövning. Efter att utvärderingen rättats erhöll de olika anbudsgivarna nya poäng. Brunner fick 95,6 poäng och bolaget fick 91,9 poäng. Således vann Brunner även efter den nya utvärderingen medan bolaget nu kom på andra istället för tredje plats. Den genomförandetid som Brunner har lämnat i sitt anbud är realistisk och fullt genomförbar. Det utlåtande från Dry-it som bolaget ingivit i målet grundar sig på att byggnationen sker med traditionell blandning av betong. Därför kan de olika metoderna inte jämföras med varandra. Detta styrks av en konsultrapport från Ocab daterad den 15 december 2008. Enligt gällande rätt har en upphandlande myndighet rätt att kunna lita på att anbuden är korrekta. I

de administrativa föreskrifterna framgår att kommunen har rätt att ta ut förseningsvite med ett belopp motsvarande 1 procent av kontraktssumman för varje påbörjad vecka som entreprenaden är försenad. Om vinnande anbud inte skulle kunna färdigställa projektet inom föreskriven tid kommer således vite att utgå. Vad gäller poäng för Erfarenhet/kompetens är det i de administrativa föreskrifterna stadgat att kommunen kommer utvärdera såväl inlämnade referenser som kommunens egna erfarenheter. Om externa och interna referenser visar att anbudsgivarna normalt brukar sköta sina åtaganden till fullo har de tilldelats 7,5 poäng. Kommunen har inte tilldelat någon anbudsgivare mer än 7,5 poäng eftersom kommunen inte anser att någon anbudsgivare uppvisat tillräcklig erfarenhet och kompetens för maxpoäng. Brunner har i likhet med många andra erhållit 7,5 poäng. Bolaget har inte erhållit full poäng eftersom kommunen har erfarenheter av bolaget sätt att driva entreprenader. Bolaget har tidigare för kommunens räkning uppfört Tumba gymnasium. Skolan blev mycket dyrare än avtalat att uppföra och arbetet med uppförandet har inte heller utförts på ett tillfredställande sätt för kommunen. Poängteras ska också att även om bolaget erhållit samma poäng som de anbudsgivare som erhöll den högsta poängen, det vill säga 7,5 poäng, hade bolaget ändå inte erhållit den högsta totala poängen. Även om länsrätten skulle komma fram till att utvärderingen i någon del inte utförts optimalt innebär bristerna i vart fall inte att de principer som bär upp LOU trätts förnär. - Kommunen har bl.a. gett in utredning från Ocab daterad den 14 december 2008.

Bolaget har i yttrande häröver anfört bl.a. följande. Bolaget ser naturligtvis med tillfredställelse att kommunen på egen hand har rättat sin felaktiga anbudsutvärdering avseende det nya utvärderingskriterium som utvärderades. I övriga delar kvarstår samma invändningar mot kommunens nya tilldelningsbeslut som mot det första. Entreprenaden är en utförandeentreprenad i vilken kommunen i förfrågningsunderlaget bl.a. föreskrivit vilka kvalitéer som ska gälla för de material som ska användas. I ritning K-15,1-110

har under rubriken "Allmänna förutsättningar/Material" angivits följande "BTG C25/30 vct max 0.60 GOLV, PÅLFUNDAMENT, PLINTAR". Kommunen har härigenom lämnat uppgift till anbudsgivarna vilket material som de ska lämna pris på och vilka förutsättningar som ska följas vid utförandet av entreprenaden. Samtliga anbudsgivare har vid avgivande av anbud att följa de föreskrifter som angivits i förfrågningsunderlaget. Skulle anbudsgivarna avvika från förfrågningsunderlaget är anbuden inte jämförbara. Anbuden ska således avse en byggnation med den betong som föreskrivits av kommunen, det som kommunen i sitt yttrande valt att kalla "traditionell blandning av betong". Kommunen har inte efterfrågat anbud varigenom byggnationen genomförs med någon annan metod. Av CBI Betonginstitutets uppdragsrapport framgår att de teoretiska beräkningar som CBI Betonginstitutet genomfört ger vid handen att oavsett vilken uttorkningsmetod som används kommer uttorkningen att ta orimligt lång tid om betongkvalitén är den av kommunen föreskrivna vct 0,6. Den kortaste tiden för uttorkning skulle enligt CBI Betonginstitutet innebära en total torktid om två år för betongplattan och 7,5 år för voterna (upphöjningarna). Med anledning av Ocabs rapport har bolaget uppdragit åt CBI Betonginstitutet att granska de beräkningar som Ocab genomfört. Sammanfattningsvis bedömer CBI Betonginstitutet att den beräkning som Ocab genomfört är irrelevant för de förhållanden som kan förväntas åstadkommas på en byggarbetsplats. CBI Betonginstitutets utredningsrapport ger således vid handen att den utredning som kommunen presenterat till stöd för påståendet att den tid som vinnande anbudsgivare angivit i sitt anbud är rimligt och fullt genomförbart inte stöder påståendet. Kommunen har genom att välja genomförandetid som utvärderingskriterium utan att samtidigt sätta en bortre gräns för hur kort genomförandetid som kan accepteras med hänsyn till de krav på bl.a. betongkvalitet som angivits i förfrågningsunderlaget kommit att anta ett anbud som inte är genomförbart utan att de krav som uppställs samtidigt måste frångås. För att kunna uppnå genomförandetiden måste vinnande anbudsgivare använda en annan betongkvalitet än den som

kommunen föreskrivit. Detta måste ha stått klart för kommunen när tilldelningsbeslutet fattades. Förfarandet är i strid med såväl likabehandlingsprincipen som principen om transparens. Den omständighet att kommunen har rätt att kräva ersättning för försening i form av vite medför inte att kommunen har rätt att acceptera anbud som avviker från förfrågningsunderlaget. Den externa referens som bolaget angivit i sitt anbud har erfarenhet från bolaget i ett projekt som är i princip identiskt med det projekt som kommunen nu upphandlar. Kommunen har istället valt att som enda underlag för utvärderingen av referenser använda intern referens avseende ett ombyggnadsprojekt av en befintlig skola som inte uppvisar några likheter med det projekt som nu är föremål för upphandling. Kommunen synes dessutom vilja lägga bolaget till last för att projektet blev dyrare än kommunen beräknat, något som uteslutande berodde på de beställningar av ändringar och tillägsarbeten som kommunen beställt. Kommunens förfarande att inte inhämta uppgifter från den externa referens som efterfrågats utan endast använda intern referens är godtyckligt och utgör därigenom ett brott mot principerna om transparens, likabehandling och förutsebarhet. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 19 december 2008, mål nr 5512-08, funnit att ett förfarande varigenom en upphandlande myndighet godtyckligt valt ut vissa av de referenser som angivits av anbudsgivarna får anses vara oförenligt med de krav som uppställs i LOU 1 kap. 9 §. Lika oförenligt är det att förfara som kommunen gjort i detta fall och endast välja interna referenser utan att inhämta och beakta den externa referens som anbudsgivaren enligt föreskrifter i förfrågningsunderlaget har lämnat.

– Bolaget har gett in två rapporter från CBI Betonginstitutet.

Kommunen har i kompletterande yttrande anfört i huvudsak följande. Kommunen bestrider att den upphandlande myndigheten har haft tvivel om att det vinnande anbudet ska kunna genomföras under föreskriven tid i anbudssvar. Kommunen delar bolagets uppfattning att det i förfrågningsunderlaget är föreskrivet vilket material som ska användas vad gäller betong.

Här ska särskilt påpekas att det i förfrågningsunderlaget är angivet ”max 0,60”. Detta innebär att vattenhalten i betongen inte får överskrida 0,60 däremot är det tillåtet för en anbudsgivare att lämna anbud där en lägre vattenhalt än 0,60 ska användas, vilket vinnande anbudsgivare har gjort. Brunner har vunnit den aktuella upphandlingen och Brunners anbud uppfyller de krav som ställs enligt förfrågningsunderlaget vad gäller kvalitet på betong och vad i övrigt är föreskrivet. Det saknar betydelse vad bolaget kan visa vad gäller genomförandetiden. En upphandlande myndighet som inte utgår ifrån anbudet i en situation som nu ligger för handen förfar i strid med LOU. Utvärderingen av bolagets anbud har skett på samma sätt som för övrigt anbudsgivare. Kommunen har således inte kontaktat någon extern anbudsgivare. Utvärderingen har således skett utifrån anbudet i denna del. Bolaget har bedömts ha lika goda externa referenser som övriga anbudsgivare har. Bolaget har dock fått ett något lägre totalbelopp på posten utifrån kommunens egen erfarenhet av bolagets tidigare utförda projekt. Bolaget kan omöjligen erhålla full poäng vid utvärderingen av detta utvärderingskriterium. Oavsett bedömningen i övriga delar av utvärderingskriteriet kvarstår faktum att bolaget ännu inte har fullföljt sitt sina uppdrag gentemot kommunen vid uppförandet av Tumba gymnasium. Kommunen kan under nu angivna förhållanden inte göra annan bedömning än att bolaget mot bakgrund härav inte kan tilldelas högre poäng än 7,5. Vid sådana förhållanden kan utvärderingen i denna del inte påverka utgången i förevarande upphandling överhuvudtaget. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger således inte. Inte heller har bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

Bolaget har i yttrande häröver anfört bl.a. följande. Vad gäller rapporten från Ocab som kommunen hänvisar till har de utfört beräkningar för två olika alternativ, i båda alternativen räknar dock Ocab med en helt annan betong än den av kommunen föreskrivna vid gjutningen av plintar och vorter. Detta innebär att Brunner vid utförandet av entreprenadarbetena skulle

avvika från de föreskrifter som kommunen lämnar inte bara avseende den betongkvalitet som skulle användas för bottenplattan utan även vid gjutning av plintar och voter. Kommunen påstår att vinnande anbudsgivare genom lämnande av konsultrapporten från Ocab styrkt att den lämnade genomförandetiden är möjlig och realistisk. Genom de rapporter från CBI Betonginstitutet som bolaget givit in framgår dock att de uppgifter om uttorkningstider som Ocab lämnat in är orimliga och inte heller praktiskt möjliga att åstadkomma. Ocabs rapport bevisar att kommunen antagit ett anbud som i flera avseenden avviker från det förfrågningsunderlag som kommunen haft som utgångspunkt för upphandlingen. Skulle länsrätten inte dela bolagets uppfattning att utvärderingsmodellen är i strid med LOU är det i vart fall klarlagt att det anbud som lämnats av Brunner inte uppfyller de skalkrav som uppställts i upphandlingen och att anbudet av denna anledning ska förkastas, varefter en ny anbudsutvärdering ska genomföras utan att Brunners anbud utvärderas. Kommunens påstående att bolaget ännu inte fullföljt sitt åtagande avseende uppförandet av Tumba gymnasium är felaktigt. Sedan entreprenaden godkänts vid slutbesiktning har även garantibesiktning genomförts och de anmärkningar som då antecknades har avhjälpats av bolaget. Det finns inga återstående arbeten för bolaget att utföra. - Bolaget har gett in prislista för fabriksbetong från Swerock där det framgår att betongkvalitet C25/30 levereras med vct 0,60.

Kommunen har i yttrande häröver anfört bl.a. följande. I Brunners lämnade anbud har man använt sig av samma betongkvalité som kommunen föreskrivit i sitt förfrågningsunderlag. I Brunners anbud har angetts en lägre vattenkoncentration än ”vct max 0,6”, vilket också är förenligt med kommunens förfrågningsunderlag. Även om rapporten från Ocab i något avseende skulle visa någon smärre avvikelse, vilket kommunen i och för sig bestrider, kvarstår det faktum att kommunen har att tro på anbudsgivarna. Här utöver kan konstateras att expertisen inom nu aktuellt område, betong och byggcement, inte är eniga inom nu aktuella frågeställningar.

Länsrätten har den 9 december 2008 beslutat att upphandlingen tillsvidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § samma lag anges bland annat följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 16 kap. 2 § samma lag framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att kommunen numera har genomfört en utvärdering i vilken endast de utvärderingskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget lagts till grund för bedömningen och den initialt felaktiga användningen av utvärderingsmodellen kan således inte utgöra grund för sådan åtgärd som anges i 16 kap. 2 § LOU.

Allmänt gäller att det inte är en uppgift för länsrätten att vid en överprövning av en upphandling pröva de subjektiva kriterier som ligger till grund för en upphandlande enhets slutsatser beträffande enskilda anbudsgivares

kvalificering för uppdraget. Länsrätten ska således inte göra någon bedömning av hur den upphandlande enhetens poängsättning har gått till. Där emot är det länsrättens uppgift att ta ställning till om det som angetts i förfrågningsunderlaget har följts och att den utvärderingsmodell som använts kan godtas. Av utredningen i målet kan inte annat utläsas än att utvärderingen numera är i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner vidare att den modell som använts vid utvärderingen är godtagbar.

Beträffande frågan rörande poängsättningen för utvärderingskriteriet Erfarenhet/kompetens uppger kommunen att alla anbudsgivarnas externa referenser godtagits utan att dessa kontaktats. I förfrågningsunderlaget har också angetts att interna referenser kan komma att användas. Med beaktande av vad kommunen anfört om sin tidigare erfarenhet av bolaget och mot bakgrund av vad som nämnts ovan kan bolaget enligt länsrättens mening inte anses ha visat att det vid poängsättningen tagits någon ovidkommande hänsyn eller att förfarandet annars skulle strida mot de krav som ställs i LOU.

Bolaget har i huvudsak framfört synpunkter på att Brunner inte kommer att kunna slutföra projektet inom angiven tid utan att frånga den i förfrågningsunderlaget angivna betongkvalitén och bolaget har till stöd för sin uppfattning gett in flera utlåtanden. I målet har framkommit olika uppgifter om vilken genomförandetid som är rimlig. En upphandlande enhet måste kunna utgå från de uppgifter som lämnas i ett anbud, dock under förutsättning att de inte framstår som helt orimliga, och att inte oklarheter framkommer till dess att tilldelningsbeslut fattas. Mot bakgrund härav, samt av vad som i övrigt framkommit i målet, finner länsrätten att kommunen inte haft anledning att betvivla Brunners anbud samt däri angivna uppgifter och att kommunen därmed inte heller har brutit mot någon av reglerna i LOU.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att upphandlingen inte, såvitt nu är ifråga, genomförts i strid mot principerna i LOU eller gemenskapsrätten på ett sådant sätt att den ska rättas eller göras om. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Föredragande har varit Ida Wiger.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

