



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Antonia Eriksson

**DOM**  
 2017-07-14  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 2540-17

**PARTER**

**Sökande**

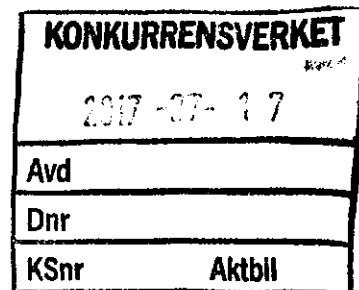
Moment Psykologi AB, 556821-2780  
 Västmannagatan 6, 5 tr  
 111 24 Stockholm

**Motpart**

Landstinget Dalarna  
 Box 712  
 79129 Falun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Moment Psykologi AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 196039

**Postadress**

Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**

Kullen 4

**Telefon**

023-383 00 00

E-post: [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se)

**Telefax**

023-383 00 80

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKAND M.M.**

Landstinget Dalarna genomför upphandling av ett ramavtal avseende neuropsykiatriska utredningar för barn, ungdomar och vuxna (LD17/01002) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut fattades den 29 maj 2017 varvid andra leverantörer än Moment Psykologi AB antogs.

**Moment Psykologi AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att Landstinget Dalarna tar upp bolagets anbud till prövning med beaktande av bilaga 1 och 13. Som skäl för yrkandet anför bolaget i huvudsak följande. Upphandlingen har annonserats tidigare varvid bolaget lämnade anbud. Upphandlingen avbröts sedan och en ny upphandling påbörjades. I den nya upphandlingen lämnade bolaget nytt anbud och fick vid tilldelningsbeslutet information om att det saknades en referensbilaga, bilaga 1. Denna var dock medskickad i anbudet till den föregående upphandlingen. Det visade sig även att bolaget skickat in fel version av sin bilaga 13, som var namngiven som ”rutiner för hantering av synpunkter kopia”. Eftersom det rör sig om ett uppenbart administrativt fel borde Landstinget Dalarna begärt komplettering av anbudet. Att inte göra det strider mot proportionalitetsprincipen. Det faktum att upphandlande myndighet har getts möjlighet att be om två anbud för samma upphandlande tjänst, vilket har lett till stor arbetsbörda som i sig kunnat påverka och ge ökad risk för administrativa fel beroende av mänsklig faktor samtidigt som det inte getts något utrymme för komplettering, strider också mot proportionalitetsprincipen. Till följd av förlust av uppdrag riskerar bolaget att lida stor ekonomisk skada i form av förlust av uppdrag, resursmässig skada i form av behov av att minska personal och skada i form av förlust av uppbyggt kapital avseende rutiner, kvalitetsarbete etc. som är särskilt riktade mot den efterfrågade tjänsten.

**Landstinget Dalarna** bestrider bolagets yrkande och anför i huvudsak följande. Landstinget Dalarna har ställt ett antal obligatoriska krav, vilket bolaget inte uppfyllt. Det är således ostridigt att anbudet inte uppfyllde de två obligatoriska kraven avseende bilaga 1 och 13. Landstinget har inte begärt komplettering och är inte heller skyldig att göra det. Bolaget har inte heller inom anbudstiden inkommit med komplettering. Det är anbudsgivaren som förfogar över vilka anbudshandlingar som inges och också anbudshandlingarnas innehåll. Förhållandet att bolaget ingivit en handling i en tidigare upphandling ändrar inte det faktum att bilaga 1 inte ingivits i den nu aktuella upphandlingen. Landstinget har inte haft anledning att särskilt efterforska eller anta att tidigare ingiven handling i annat upphandlingsärende också skulle ingå i det nu aktuella anbudet eller anta att anbudet haft ett annat innehåll än vad som framgick av de faktiskt ingivna handlingarna. Landstinget Dalarna genomför många upphandlingar och hanterar en stor mängd digitala handlingar. Att särskilt jämföra bolagets anbud med de anbud som tidigare ingivits i annat upphandlingsärende omfattas inte av landstingets skyldigheter.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter den grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av bolaget anfört är visat att Landstinget Dalarna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

I målet är ostridigt att bolaget, genom att inte ha inlämnat bilaga 1 och skickat in en felaktig bilaga 13, inte uppfyller kraven för upphandlingen. Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller annat fel i en handling som getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Bestämmelsen innebär emellertid ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att begära komplettering. Landstinget Dalarna kan därför inte anses ha agerat i strid mot LOU genom att inte efterfråga en komplettering av bolagets anbud. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Essa Malmqvist  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.