

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

DOM  
2008-12-02  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
3617-08 E  
Rotel 7

**SÖKANDE**

Digpro AB, 556510-8593  
Sankt Göransgatan 63  
112 38 Stockholm

**MOTPART**

Linköpings kommun  
Kommun-lantmäteriet  
581 82 Linköping

KONKURRENSVERKET	
2008-12-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

Genom tilldelningsbeslut den 23 oktober 2008 gällande upphandling av system för att ajourhålla, bearbeta, analysera, presentera och administrera geografiska data lagrade i en databas, dnr A26/08, har Linköpings kommun, kommunen, antagit anbud från Spatial Technology AB. Upphandlingen är genomförd som en öppen upphandling.

Länsrätten har den 6 november 2008 beslutat att kommunen inte får avsluta upphandlingen innan rätten beslutar något annat.

Digpro AB, bolaget, ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunen återtar sitt beslut att underkänna bolagets anbud och därefter genomför en förnyad utvärdering av anbuden. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen har underkänt bolagets anbud med motiveringen att fyra skallkrav inte ansetts uppfyllda, trots att bolaget i anbudet tydligt angivit att samtliga skallkrav till fullo är uppfyllda. Kommunen fattade sitt beslut utan att ge bolaget möjlighet att bemöta de krav som kommunen inte ansåg uppfyllda. Vidare har kommunen i tilldelningsbeslutet gjort kopplingar, som inte framgår av förfrågningsunderlaget, mellan bör-krav och skall-krav som medfört att skall-

Dok.Id 70023

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 10 00 <b>E-post:</b> lansratteniostergotland@dom.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

kraven fått en annan tolkning. I tilldelningsbeslutet anger kommunen att bör-kraven inte avgjorde utgången av utvärderingen. Samtidigt har kommunen i samma beslut hänvisar till att uppfyllandet av bör-kraven (B.2.5.1-B.2.5.3) var skälet till att angivna skall-krav fick en ny innebörd, vilket innebär att bolagets anbud inte längre uppfyllde skall-kraven. Att kräva att anbudsgivare utifrån skallkraven S.2.3.1-S.2.3.4 och kommunens oprecisa begäran av komplettering ska förstås att det svar kommunen förväntade sig var att "samtliga klienter styrs från det administrationsverktyget" är anmärkningsvärt.

Kommunen yrkar att bolagets ansökan lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget tydligt angett dels att administrationsverktyget ska klara av att administrera den kompletta systemlösningen, dels att vissa befintliga programklienter i princip ska behållas i den nya systemlösningen. Kommunen har, utifrån vad bolaget anfört i sitt anbud, inte haft anledning att förstå annat än att bolaget förstått kommunens intentioner. Vidare framgår av bolagets svar på bör-krav enligt kravspecifikationen avseende tekniska krav (B.2.5.1-B.2.5.3) att bolaget valt att behålla kommunens befintliga klientprogramvaror i offererad systemlösning. Kommunen har följaktligen i kvalificeringsbedömningen utgått från den systemlösning bolaget angett i sitt anbud, d.v.s. en systemlösning där kommunens befintliga klientprogramvaror behålls. – Kommunen har i enlighet med 9 kap. 8 § LOU begärt in förtydliganden från samtliga anbudslämnare avseende skall-kraven S.2.3.1-S.2.3.4, med rubriken administrationsverktyg. I bolagets förtydligande framkom inget som visade att dessa skall-krav, ett centralt administrationsverktyg som administrerar alla befintliga klientprogramvaror, var uppfyllda. Bolaget anger i sitt anbud att ArcGIS och AutoCad kan behållas i systemlösningen, men att de då inte har direktkommunikation med systemlösningens databas utan förses med information via exportfunktioner från databasen. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det är viktigt att få en lättadministrerad systemlösning

som inkluderar de befintliga klienterna och föreslagen webblösning (huvuddokumentet kap. 2.8.2). Om ArcGIS och AutoCad behålls är de en del av systemlösningen och ska därför kunna administreras från systemlösningens centrala administrationsverktyg. Detta klarar inte bolagets föreslagna systemlösning. Alltså uppfyller inte bolaget angivna skall-krav. – Bolaget anger vidare att klientprogramvaran TopoCad är integrerad med produkten DP/Cadaster för export och import via TopoCads format. Det framgår inte någonstans i bolagets anbud eller inlämnat förtydligande att TopoCad kan administreras av ett centralt administrationsverktyg. Alltså uppfyller inte bolaget uppfyllda skall-krav. – Kommunen tillbakavisar att kommunen i tilldelningsbeslutet eller bilagt foljebrev skulle ha gjort någon annan tolkning av skall-kraven än vad som gäller i förfrågningsunderlaget. – Kommunen har gjort en utvärdering av bolagets anbud som om skall-kraven vore uppfyllda. En sådan utvärdering visar att bolagets anbud inte skulle få en högre poäng än det vinnande anbudet.

### SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får den upphandlande myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit

eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I kravspecifikationen avseende tekniska krav under 2.3. Administrationsverktyg anges bl.a. följande.

Följande krav skall uppfyllas av offererat system.

S.2.3.1 Det skall finnas ett centralt administrationsverktyg.

S.2.3.2 Det skall gå att definiera kartor och lager

S.2.3.3 Det skall gå att definiera behörigheter för såväl kartor som lager.

S.2.3.4 Central lagring av administrationsverktygets inställningar.

I kravspecifikationen avseende tekniska krav under 2.5 Desktopprogramvaror anges bl.a. följande.

Följande krav bör uppfyllas av offererat system.

B.2.5.1 Klientprogramvaran ArcGis behålls i systemet.

B.2.5.2 Klientprogramvaran AutoCad behålls i systemet.

B.2.5.3 Klientprogramvaran TopoCad behålls i systemet.

Av bilaga 1, följbrev, till kommunens tilldelningsbeslut framgår bl.a. följande. Vi vill belysa att det inte blev våra bör-krav som avgjorde utgången av denna utvärdering, utan ett specifikt skall-krav. I anbudsförfrågans bilaga 3, avsnitt 2.3, framgår det med tydlighet att vi efterfrågar ett administrationsverktyg. Skall-krav S.2.3.1 lyder: Det skall finnas ett centralt administrationsverktyg. Skall-kraven S.2.3.1-S.2.3.4 gäller således ett verktyg och inte flera. – Alla anbudsgivare har svarat ja på ovanstående angivna skallkrav, men då vi gick igenom bör-kraven och läste anbuden för att utvärdera dessa upptäckte vi att det fortfarande var vissa oklarheter. Ett förtydligande begärdes in angående hur ovanstående skall-krav uppfylldes. Detta förtydligande visade att endast en leverantör uppfyllde det uppställda skall-kravet gällande ett administrationsverktyg. Anledningen var att när en befintlig klientprogramvara (bör-krav B.2.5.1-B.2.5.3) behålls i det framtida syste-

met så innefattas naturligtvis även denna klientprogramvara i systemet och ska således kunna styras utifrån det enda administrationsverktyget.

Länsrätten gör följande bedömning.

I den till förfrågningsunderlaget hörande kravspecifikationen uppställer kommunen krav på att det skall finnas ett centralt administrationsverktyg (S.2.3.1). Såsom varande skall-krav måste varje anbud uppfylla nämnda krav för att kunna tilldelas upphandlingen. Bolaget har i sitt anbud angett att dess anbud uppfyller kravet om ett centralt administrationsverktyg. Vid kommunens genomgång av bolagets anbud har dock framkommit att vissa av i bolagets angivna klientprogramvaror inte administreras från det av bolaget uppgivna administrationsverktyg. Bolagets anbud uppfyller därmed inte i kravspecifikationen uppställda skall-krav.

Aktuellt skall-krav får anses vara klart och tydligt definierat samt förstås på så sätt som kommunen anför. Vidare får kommunens prövning av bolagets anbud anses stå i överensstämmelse med de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven. Att kommunens förkastat bolagets anbud, bl.a. baserat på den information bolaget avgett som svar på diverse bör-krav i kravspecifikationen, medför inte att kommunen trätt transparensprincipen eller någon annan av de principer som bär upp LOU eller gemenskapsrätten förnär. Vidare har den begäran om komplettering som kommunen tillställde samtliga anbudslämnare skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning enligt vad som anges i 9 kap. 8 § LOU.

Då bolagets anbud inte uppfyller de i upphandlingen uppställda skall-kraven samt då kommunens ej brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag bör bolagets begäran om överprövning avslås.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Digpro AB:s ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)



Erik Mellstrand



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.