

KLAGANDE

Nord Security Bevakning KB, 969706-3114
Sjögatan 8
912 34 Vilhelmina

Ställföreträdare: Jörgen Olofsson
Box 199
952 22 Kalix

Ombud: Urban Rönnblom
Advokatbyrån Kaiding Handelsbolag
Box 385
931 24 Skellefteå

MOTPART

Kalix kommun
952 81 Kalix

Ombud: SKL Kommentus AB
117 99 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Norrbottens läns dom den 15 januari 2010 i mål nr 2338-09,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2009:1091) om offentlig upphandling, LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar länsrättens dom och förordnar att upphandlingen ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Nord Security Bevakning KB vidhåller sin talan och anför att utvärderingsmodellen vad gäller kriteriet pris inte framgår av förfrågningsunderlaget och i vart fall inte tillräckligt tydligt.

Kalix kommun bestrider bifall till överklagandet. Kommunen anför följande till stöd för sin talan. I förfrågningsunderlaget punkt 1.6.5 framgår att kriteriet pris kommer att viktas till 35 poäng, därefter följer de andra utvärderingskriterierna med angivande av det antal poäng de kommer att viktas till. Upphandlingen har genomförts elektroniskt i upphandlingsverktyget Tendsign. Anbudsgivaren ska lämna sitt anbud genom att besvara frågor och lämna begärda uppgifter i förfrågningsunderlaget via verktyget. När anbudsgivaren ska lämna sitt anbud öppnas en s.k. leverantörsvy av förfrågningsunderlaget och där finns frågor som ska besvaras genom t.ex. fritext och andra typer av frågor som kan vara kopplade till prismatriser osv. I den vyn som ska besvaras av anbudsgivaren framgår tydligt under punkt 8.1.1 på vilket sätt pris ska lämnas och hur priset kommer att viktas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET


Av utredningen framgår att den information om viktning av priser som har lämnats i förfrågningsunderlaget punkt 1.6.5 inte är identisk med den information som har lämnats i den s.k. leverantörsvyn punkt 8.1.1 och att den direkt skiljer sig från den modell som faktiskt har tillämpats.


De olika modellerna för viktning av priskriteriet leder till olika resultat om de tillämpas på samma prisuppgifter. Förfrågningsunderlaget kan därför inte anses vara så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter.

Oavsett vilken av de båda värderingsmodellerna som tillämpas på de anbud som faktiskt har lämnats kommer det bolag som har antagits som leverantör att få högre totalpoäng än Nord Security Bevakning KB. Det framstår dock inte som osannolikt att Nord Security Bevakning KB skulle ha lagt upp sitt anbud på annat sätt om bolaget fått klar och tydlig information om hur anbudet skulle komma att utvärderas. Bristen i förfrågningsunderlaget kan därför sägas ha medfört en risk för att Nord Security Bevakning KB kunnat komma att lida skada. Den invändning kommunen gjort i länsrätten om att kommunen efter genomförd utvärdering uppmärksammat att bolaget inte uppfyllt samtliga krav för att kvalificeras för utvärdering medför ingen annan bedömning. Det finns därför förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU.

Eftersom bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget och därmed upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1) ~


Gertrud Forkman
kammarrättsråd
ordförande


Charlotte Waas
kammarrättsråd
referent


Åsa Ärlebrant
kammarrättsråd

LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN

DOM
2010-01-15
Meddelad i
Luleå

Mål nr
2338-09E
Rotel 1

Bilaga A

SÖKANDE

Nord Security Bevakning KB, 969706-3114
Sjögatan 8, 912 34 Vilhelmina

Ställföreträdare: Jörgen Olofsson
Box 199, 952 22 Kalix
Ombud: Urban Rönnblom, Advokatbyrån Kaiding, KB
Box 385, 931 24 Skellefteå

MOTPART

Kalix kommun
952 81 Kalix

Ombud: SKL Kommentus AB
117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

SKL Kommentus AB har för Kalix kommun genomfört en öppen upphandling enligt LOU avseende –Upphandling, Bevakningstjänster, 2009-02, ref nr 10031, - i vilken enligt tilldelningsbesked den 17 november 2009 som leverantör antagits Securitas Sverige AB.

Nord Security Bevakning KB (NSB) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten måtte besluta att ifrågavarande upphandling får avslutas först efter att länsrätten beslutat att ny utvärdering skall göras eller att upphandlingen skall göras om.

Länsrätten har den 27 november 2009 beslutat att Kalix kommun inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats.

Nord Security Bevakning KB anför till utveckling av sin talan bl.a. följande. Kalix kommun har, genom upphandlingsansvariga SKL Kommentus AB, påbörjat offentlig upphandling avseende bevakningstjänster inklusive

Dok.Id 63193

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrbotten@dom.se www.dom.se	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

larmcentraltjänster. Nord Security har såsom leverantör deltagit i upphandlingen och ingivit anbud. Av reglerna i LOU följer att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och hur utvärdering skall ske. En grundförutsättning vid offentlig upphandling är att det som står i förfrågningsunderlaget skall ligga till grund för anbuden. I "Förfrågningsunderlag Bevakningstjänster 2009-02", anges under rubriken "Utvärderingskriterier", p 1.6.5, bland annat följande:

"Utvärderingen av pris sker på följande sätt:"

"Delpris 1 består av summan av 2 timmar avtalad bevakning för ronderrande väktare (pris per timmer inklusive samtliga kostnader) och ger 20 poäng till det/de anbud med lägst summa. Övriga anbud erhåller en lägre utvärderingspoäng som blir följden av den procentuella differensen gentemot det lägsta priset. "

"Delpris 2 består av summering av följande priser gällande larmmottagning och larmförmedling: Pris 1, Pris 2, Pris 10 samt pris 12 där det/de anbud med lägst totalsumma erhåller en lägre utvärderingspoäng som blir följden av den procentuella differensen gentemot det lägre priset".

"Delpris 3 består av en summering av priserna för 1 st utryckning efter A-larm och 1 st utryckning efter B-larm där det/de anbud med lägst totalsumma erhåller 5 poäng. Övriga anbud erhåller en lägre utvärderingspoäng som blir följden av den procentuella differensen gentemot det lägre priset."

Av tilldelningsbesked den 17 november 2009 framgår att Securitas Sverige AB antagits som leverantör av bevakningstjänster samt larmcentraltjänster. Av den sammanställning som gjorts avseende utvärderingen benämnd "Bevakningstjänster 2009-02" framgår bland annat att Securitas Sverige AB vid prisutvärderingen erhållit 35 poäng och att Nord Security erhållit 12,27 poäng. Enligt förfrågningsunderlaget kan delpris 1 ge 20 poäng, delpris 2 kan ge 10 poäng och delpris 3 kan ge 5 poäng. Nord Security har

utformat sitt anbud utifrån förfrågningsunderlaget. Av resultatrapporten framgår att Nord Security har haft lägst pris avseende såväl delpris 1 som delpris 3 och borde således ha fått 20 p avseende delpris 1 och 5 poäng avseende delpris 3. Nord Security borde dessutom ha fått poäng avseende delpris 2. Nord Security har dock endast erhållit 12,27 poäng vid prisutvärderingen. Nord Security har sedermera förlorat upphandlingen. Motparten har uppenbarligen genomfört en utvärdering som inte följer förfrågningsunderlaget. Nord Security har utformat sitt anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget och dess utvärderingsregler. För det fall utvärderingen skulle ske på annat sätt skulle Nord Security ha utformat sitt anbud annorlunda. Motparten har genom sitt agerande åsidosatt kraven på öppenhet, transparens och förutsebarhet i upphandlingen. Upphandlingen strider mot LOU. Upphandlingen skall således göras om eller avslutas först sedan rättelse skett. När det gäller frågan om Nord Security lidit eller kan komma att lida skada till följd av motpartens agerande kan följande anföras. Nord Security har betydande erfarenhet från den typ av uppdrag som den i målet ifrågavarande upphandlingen avser. Nord Security skulle ha utformat sitt anbud annorlunda för det fall utvärderingen skulle ske på det sätt som sedermera tillämpats. Nord Security gör således gällande att det lidit eller kan komma att lida skada till följd av motpartens agerande.

SKL Kommentus, Kalix kommun, anser att sökandes ansökan skall avslås samt anför bl.a. följande. SKL Kommentus har genomfört en samordnad upphandling av Bevakningstjänster inklusive larmcentraltjänster på uppdrag av ett antal upphandlande myndigheter där Kalix kommun ingår efter lämnat upphandlingsuppdrag. Lämnade anbud skall omfatta både bevakning och larmcentraltjänster och samtliga prisbilagor som ingår i anbudet skall vara fullständigt ifyllda. Anbud skall lämnas elektroniskt via det marknadsledande upphandlingssystemet OPIC tendsign. Samtliga leverantörer har blivit behandlade på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och upphandlingen är gjord på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt

erkännande och proportionalitet har iakttagits. I förfrågningsunderlaget är det klart beskrivet hur utvärderingen skall gå till gällande utvärderingen av pris och denna skrivning har även redovisats i Nord Securitys ansökan om överprövning. I det elektroniska upphandlingssystemet tendsign kan anbudsgivaren tydligt se vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och hur utvärderingen av priset kommer att ske. Anbudsgivaren ser vid avlämnandet av sitt anbud i tendsign hur priserna kommer att viktas. En redovisning över hur priserna/prispoängen viktats och räknats fram i systemet redovisas i en bilaga. I den redovisningen av beräkningen kan även utläsas att Nord Security således i systemet erhållit de bättre värden som det anser sig ha missat. Nord Security har inte uppfattat utvärderingen på detta sätt utan anser att det inte erhållit rätt poäng vad gäller delpris 1 och delpris 3. Därför har det i slutet på bilagan redovisats en beräkning gjord enligt den modell Nord Security förordar och det kan konstateras att även om man skulle använda denna variant av beräkning så blir inte Nord Security anbudsvinnare. Således har sökanden inte lidit skada enligt 16 kap. 1 § LOU. Angivna skäl föranleder inte att upphandlingen skall göras om eller att rättelse skall ske. Detta innebär även att Nord Security inte har lidit eller kan komma att lida skada till följd av detta.

Nord Security Bevakning KB anför i genmäle bl.a. följande. Kalix kommun har, genom dess upphandlingsansvariga SKL Kommentus AB, bland annat anfört att det i förfrågningsunderlaget är klart beskrivet hur utvärderingen gällande pris skulle gå till. Nord Security Bevakning KB delar inte denna uppfattning. Om det av förfrågningsunderlaget hade framgått att utvärderingen skulle ske på det sätt som sedermera skedde, skulle Nord Security Bevakning KB ha utformat sitt anbud annorlunda. Nord Security Bevakning KB delar inte motpartens uppfattning om att Nord Security Bevakning KB inte lidit skada. Det är förfrågningsunderlaget som är styrande i upphandlingar av detta slag. I förevarande fall föreligger ett otydligt förfrågningsunderlag. I förfrågningsunderlaget finns angivet hur utvärdering-

en skulle ske. Med anledning av förfrågningsunderlagets utformning har Nord Security Bevakning KB ingivit ett anbud som inte skulle ha inlämnats om det av förfrågningsunderlaget hade framgått att utvärderingen skulle ske på annat sätt. Det bör även påpekas att den beräkning som använts vid utvärderingen får anses svåröverskådlig. Nord Security Bevakning KB vidhåller att Kalix kommun, genom dess upphandlingsansvariga SKL Kommentus AB, åsidosatt kraven på öppenhet, transparens och förutsebarhet i upphandlingen. De olika delpriserna har fått en helt annan betydelse än vad som kan utläsas av förfrågningsunderlaget, Nord Security Bevakning KB skulle ha utformat sitt anbud annorlunda om det hade framgått hur utvärderingen skulle ske. Den utvärdering som använts i upphandlingen har fått enormt stora följder. Exempelvis har det pris som Nord Security Bevakning KB lämnade avseende delpris 2 fått till följd att bolagets chanser att vinna upphandlingen minimerades. Det kan inte uteslutas att Nord Security Bevakning KB skulle ha vunnit upphandlingen med ett annorlunda utformat anbud. Nord Security Bevakning KB:s anbud skulle därvid ha kunnat innehålla helt andra delpriser än de som lämnades, varvid poängen hade kunnat utfalla helt annorlunda. Som ett klargörande exempel kan anföras, att om Nord Security Bevakning KB t.ex. hade lämnat ett anbud där delpris 2 varit 1 000 kr lägre än det pris som Securitas lämnade, skulle Nord Security Bevakning KB, med den utvärdering som tillämpats i upphandlingen, ha erhållit sammanlagt 87,97 poäng i upphandlingen, medan Securitas hade erhållit 87,17 poäng. Nord Security Bevakning KB skulle i ett sådant fall ha vunnit upphandlingen. Nord Security Bevakning KB gör alltså gällande att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av Kalix kommuns agerande. Upphandlingen strider mot LOU. Upphandlingen skall således göras om eller avslutas först sedan rättelse skett.

SKL Kommentus, Kalix kommun, anför i genmäle bl.a. följande. SKL Kommentus vill förtydliga att det upphandlingssystem som används i upphandlingen är välkänt och ett marknadsledande system. Av totalt elva an-

budsgivare är NSB den enda anbudsgivare som inte har uppfattat hur systemet utvärderat pris. Det ankommer på sökandeparten att på ett klart sätt ange vilka omständigheter som talan grundas på och även precisera vilka omständigheter som utgör brott mot LOU. (Se Regeringsrättens avgörande i mål 7287-08). På vilket sätt sökanden lidit skada framgår inte. Oaktat vilken utvärderingsmodell som valts, systemet OPIC Tendsigns eller den utvärdering NSB har förordnat, så skulle vinnande anbudsgivare Securitas Sverige AB ha fått en högre poäng än bolaget. NSB har därför inte lidit någon skada. För det fall länsrätten finner att otydligheter avseende utvärderingsmodellen föreligger bör det uppmärksammas att otydligheterna inte är av sådan art att domstolen ska förordna om att upphandlingen ska göras om. Detta mot bakgrund av att utfallet skulle ha blivit detsamma oavsett val av utvärderingsmodell. SKL Kommentus utvärderingsmodell uppfyller kravet på transparens samt övriga principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten. Slutligen vill SKL Kommentus anföra att man i samband med NSB:s ansökan om överprövning uppmärksammat att bolaget inte uppfyller samtliga skallkrav. NSB har inte bifogat en komplett ifylld prisbilaga vad gäller larmcentraltjänster, vilket var ett skallkrav. NSB har endast fyllt i de priser som ingick i själva utvärderingen. Bolagets anbud skulle således redan på den grunden ha förkastats. SKL Kommentus anser att NSB:s ansökan om överprövning ska avslås.

Nord Security Bevakning invänder bl.a. följande. Motpartens påstående om att Nord Security Bevakning KB inte uppfyllt skallkraven är förvånande. Motparten har uppenbarligen bedömt att Nord Security Bevakning KB uppfyllt skallkraven eftersom dess anbud har utvärderats i upphandlingen. Nord Security Bevakning KB är av uppfattningen att motpartens påstående härvid ska lämnas utan avseende. Frågan i målet rör om förfrågningsunderlag och tillämpad utvärderingsmodell uppfyller de krav som uppställs i LOU. Ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enhe-

ten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Nord Security Bevakning KB är av uppfattningen att motparten inte tillämpat den utvärdering och poängsättning som beskrivits i förfrågningsunderlaget. Den utvärderingsmodell som motparten tillämpat beskrivs inte i förfrågningsunderlaget. Utformningen av utvärderingsmodellen framgår således inte av förfrågningsunderlaget. Att motparten vid ifrågavarande upphandling valt denna utvärderingsmodell är enligt Nord Security Bevakning KB inte godtagbart. Det har inte klart framgått att totalsumman av de tre lämnade delpriserna skulle ha en sådan avgörande betydelse för poängsättningen som den fått. I förfrågningsunderlaget har inte heller klart angivits att en viktning skulle komma att ske vid utvärderingen. Förfarandet har inneburit att Nord Security Bevakning KB med utgångspunkt i underlaget inte kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. De påtalade bristerna i förfrågningsunderlaget har med andra ord medfört att Nord Security Bevakning KB:s möjlighet att kunna förutse hur priserna skall komma att utvärderas och därmed kunna lägga ett konkurrenskraftigt bud har påverkats. Bland annat har Nord Security Bevakning KB:s högre pris avseende delpris 2 fått stora följder som inte kunnat förutses av bolaget. Det är riktigt att det av rättspraxis följer att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade i vissa fall får godtas. En förutsättning härvid är emellertid att den upphandlande enheten håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget. Nord Security bevakning KB har gjort gällande att motpartens förfrågningsunderlag i vissa delar har varit så otydligt att bland annat kraven på transparens och förutsebarhet inte har varit uppfyllda, utan har givit utrymme för godtycklighet. Till följd av nämnda brister har Nord Security Bevakning KB lidit eller kan komma att lida skada.

SKL vidhåller sin inställning och anför bl.a. följande. SKL Kommentus har inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU ;ller någon annan bestämmelse i denna lag. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande kraven om icke-diskriminering, likabehandling, förutsebarhet och transparens och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som ska gälla för all upphandling. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att NSB lidit eller kan komma att lida skada. Någon grund för beslut att Upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts föreligger därför inte. SKL Kommentus har utvärderat anbudet helt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Kriterierna är viktade enligt den poängmodell som anges i förfrågningsunderlaget. Upphandlingsverktyget TendSign räknar om poäng till procentsats och utfallet av anbudsvärderingen har gått till såsom beskrivits i förfrågningsunderlaget. 35 poäng för totalpriset motsvarar högsta poängsumma vilket naturligtvis är lika med 100 %. Helt i enlighet med förfrågningsunderlaget har sedan denna poängsumma viktats till 35 %. Det torde stå NSB klart att en högt lämnad anbudssumma i någon av de tre delarna påverkar slutresultatet av prisutvärderingen. SKL Kommentus har således inte brutit i kraven på öppenhet, förutsebarhet, transparens och likabehandling. NSB:s påstående att det av SKL Kommentus anförda om ej uppfyllda skall-krav skall lämnas utan avseende besvaras med att det inte finns något formellt hinder för en upphandlande myndighet att återkalla och ompröva ett fattat tilldelningsbeslut om det föreligger förutsättningar för detta. NSB har inte visat att SKL Kommentus utvärderat anbudet i strid mot det angivna tillvägagångssättet i förfrågningsunderlaget eller på något annat sätt, brutit mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. NSB har inte visat att något eventuellt brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att NSB lidit eller kan komma att lida skada.

Nord Security Bevakning KB vidhåller vad bolaget anfört samt tillägger bl.a. följande. I tidigare inlagor har redogjorts för vad som framgår av förfrågningsunderlaget, under rubriken "Utvärderingskriterier", p 1.6.5. samt att delpris 1 kan ge 20 poäng, delpris 2 kan ge 10 poäng och delpris 3 kan ge 5 poäng. Vid genomgång av inlagorna har konstaterats att det vid citeringen avseende delpris två har bortfallit text. För ordningens skull ska anföras att citering avseende delpris två rätteligen ska vara: "Delpris 2 består av summering av följande priser gällande larmmottagning och larmförmedling: Pris 1, Pris 2, Pris 10 samt pris 12 där det/de anbud med lägst totalsumma erhåller 10 poäng. Övriga anbud erhåller m lägre utvärderingspoäng som blir följderna av den procentuella differensen gentemot det lägre priset".

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LOU ska den upphandlande myndigheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioriteringsordning. Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i 1. annonsen om upphandlingen, 2. förfrågningsunderlaget, eller i 3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget skall utformas och vilken utvärderingsmodellen den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande enhetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 §

LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet. Det innebär att prövning och utvärdering skall ske samt kontrakt tilldelas på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Nord Security Bevakning KB gör gällande att förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling är otydligt beträffande utvärderingsmetodik och poängsättning samt att Nord Security Bevakning KB till följd av nämnda brister lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten anser att såsom förfrågningsunderlaget är utformat beträffande uppgifterna om anbudspris, poängsättning samt utvärdering är inte den upphandlande myndighetens krav oklara eller otydliga. Länsrätten anser således att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell i den aktuella upphandlingen har i förfrågningsunderlaget utformats tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ha kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud beträffande pris, poängsättning och utvärdering. Den omständigheten att den upphandlande myndigheten vid utvärderingen använt en teknisk utvärderingsmetodik, som visserligen inte omnämnts i förfrågningsunderlaget men som inte visats ge annat resultat i förevarande upphandling än en utvärdering utförd utan den ifrågavarande utvärderingsmetodiken, finner länsrätten att avsaknaden av upplysning om denna utvärderingsmetodik i förfrågningsunderlaget i förevarande fall inte utgör tillräcklig grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU.

Enligt länsrättens mening har Nord Security Bevakning KB inte heller i övrigt visat att den upphandlande myndigheten genom sitt förfarande med förfrågningsunderlag, tillämpad utvärderingsmodell eller utvärdering av

anbuden brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU eller som följer av de gemenskapsrättsliga principerna. Nord Security Bevakning KBs ansökan om ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU skall således lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller inte Nord Security Bevakning KBs talan.

Länsrättens interimistiska beslut den 27 november 2009 upphör härmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c)



R Hirvelä

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn; personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.