



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2017-03-07  
 Meddelad i Malmö

Mål nr  
 13006-16 - 13037-16  
 13490-16 - 13494-16  
 13559-16 - 13566-16

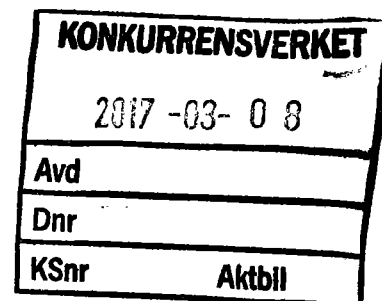
**SÖKANDE**

Stiftelsen Credo, 802015-1224  
 Västmannagatan 10  
 111 24 Stockholm

**MOTPARTER**

Se bilaga 1

Ombud för samtliga motparter: advokaten Maria Lidbom  
 Advokatfirman LA Partners Aktiebolag  
 Box 487  
 201 24 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Stiftelsen Credos ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 359673

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Kommunförbundet Skåne genomför på uppdrag av 32 kommuner i Skåne län, 5 kommuner i Hallands län och 8 kommuner i Kronobergs län (nedan de upphandlande myndigheterna) upphandling benämnd "Verksamhet med rekrytering av och stöd/handledning/utbildning till familjehem och jourhem för barn och unga 0-17 år. Skåne, Kronoberg och Halland 2016 - IFO, dnr 15/25". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Tilldelningsbeslut i upphandlingen har fattats den 29 november 2016. Stiftelsen Credo har lämnat anbud i upphandlingen, men har inte kvalificerat sig.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*Stiftelsen Credo* (Credo) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Frågan om vilket försäkringsansvar företag som bedriver konsulentstödd familjehemsvård kan åläggas i avtal mellan företag och uppdragsgivare är ej klarlagd. Frågan är under prövning. Det finns en otydlighet i försäkringsansvaret i upphandlingen och i Tendsign har förklaring begärts angående punkt 10.1.3 Ansvar för skada om innebörden av meningen "Om uppdragsgivaren gentemot tredje man görs ansvarig för inträffad skada, skall verksamheten hålla uppdragsgivaren skadelös". I de upphandlande myndigheternas svar angavs bl.a. att det är rimligast att utföraren, som är den som ansvarar för den största kontrollen över verksamheten svarar för den slutliga kostnaden. Credo menar att kontroll i det avseende som åsyftas inte åligger verksamheten, dvs. den som upphandlats, utan beställaren av vården. Eftersom konsulentstödda familjehemsföretag/organisationer inte bedriver verksamhet riktad till den placerade bör inte försäkringsansvaret omfatta något som den placerade orsakar eller utsätts för. Då den konsulentstödda familjehemsverksamheten varken är uppdragsgivare eller bedriver

verksamhet riktad till den placerade finns svårigheter och oklarheter rörande möjligheter och skyldigheter att teckna försäkringar.

*De upphandlande myndigheterna* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. De upphandlande myndigheterna har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna som anges i 1 kap 9 § LOU. Credo har inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och har därför inte lidit eller riskerat att lida skada i anledning av påstådda eventuella brister i upphandlingen. Skäl för ingripande mot upphandlingen saknas därmed.

Credo gör som talan får förstås gällande att förfrågningsunderlagets krav i punkten 10.1.3 inte är tydligt och därmed inte är förenligt med LOU. Det ska noteras att det inte är det obligatoriska kravet i punkten 10.1.3 som legat till grund för de upphandlande myndigheternas beslut att förkasta anbudet från Credo. Credo har uteslutits då anbudet inte uppfyllde det obligatoriska kravet avseende utbildning i punkten 5.1.14 i förfrågningsunderlaget. Credo har inte i sitt anbud visat att man uppfyller det obligatoriska kravet i nyss nämnda punkt på att alla konsulenter ska ha minst 180 högskolepoäng i lämplig utbildning.

I sitt anbud har Credo accepterat kravet på försäkringar i punkten 10.1.3. De upphandlande myndigheterna har inte genom att ställa krav på att anbudsgivarna ska teckna försäkring brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU. Kravet är klart och tydligt. Credo har inte visat på vilket sätt det uppställda kravet på försäkring strider mot LOU. Förfrågningsunderlagets utformning har inte påverkat Credos möjligheter att lämna anbud. Vad Credo anfört visar inte att Credo lidit eller kan komma att lida skada

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Credo gör gällande att de upphandlande myndigheterna brutit mot LOU genom att ställa upp ett krav som inte är förenligt med LOU. Det krav som Credo riktar kritik mot är kravet i förfrågningsunderlagets punkt 10.1.3 avseende försäkring.

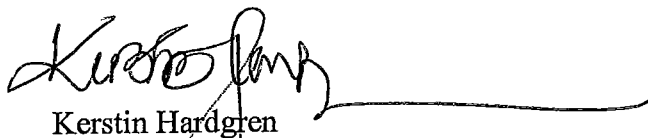
En förutsättning för att en ansökan om överprövning ska kunna bifallas är att sökanden har visat att denne har lidit eller riskerat att lida skada till följd av åberopade brister i upphandlingen.

Av utredningen i målet framgår att förkastandet av bolagets anbud inte är hänförligt till försäkringskravet utan till bristande uppfyllelse av det obligatoriska kravet avseende utbildning i punkten 5.1.14 i förfrågningsunderlaget. Credo har inte berört frågan om bristande uppfyllelse i detta avseende i sin ansökan.

Credo har vidare i sin ansökan inte klargjort eller konkretiserat på vilket sätt kravet i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivaren ska visa att det finns försäkring har påverkat bolagets möjligheter att lämna anbud eller tilldelas kontrakt i upphandlingen. Credo har vidare i sitt anbud har accepterat kravet i punkten 10.1.3.

Enligt förvaltningsrättens mening har Credo inte förmått visa att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av åberopad brist i förfrågningsunderlaget. Vid nu angivna förhållanden och då inte Credo inte heller anfört någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Kerstin Hardgren

Lena Palmér har föredragit målet.



**Bilaga 1**

**MOTPARTER**

1. Bjuvs kommun mål nr 13006-16
2. Brömölla kommun mål nr 13007-16
3. Burlövs kommun mål nr 13008-16
4. Båstads kommun mål nr 13009-16
5. Eslövs kommun mål nr 13010-16
6. Helsingborgs stad mål nr 13011-16
7. Hässleholms kommun mål nr 13012-16
8. Höganäs kommun mål nr 13013-16
9. Hörby kommun mål nr 13014-16
10. Höörs kommun mål nr 13015-16
11. Klippans kommun mål nr 13016-16
12. Kristianstads kommun mål nr 13017-16
13. Kävlinge kommun mål nr 13018-16
14. Landskrona stad mål nr 13019-16
15. Lomma kommun mål nr 13020-16
16. Lunds kommun mål nr 13021-16
17. Malmö stad mål nr 13022-16
18. Osby kommun mål nr 13023-16
19. Perstorps kommun mål nr 13024-16
20. Simrishamns kommun mål nr 13025-16
21. Skurups kommun mål nr 13026-16
22. Staffanstorps kommun mål nr 13027-16
23. Svalövs kommun mål nr 13028-16
24. Svedala kommun mål nr 13029-16
25. Tomelilla kommun mål nr 13030-16
26. Trelleborgs kommun mål nr 13031-16
27. Vellinge kommun mål nr 13032-16
28. Ystads kommun mål nr 13033-16

29. Åstorps kommun mål nr 13034-16
30. Ängelholms kommun mål nr 13035-16
31. Örkelljunga kommun mål nr 13036-16
32. Östra Göinge kommun mål nr 13037-16
33. Falkenbergs kommun mål nr 13490-16
34. Varbergs kommun mål nr 13491-16
35. Hylte kommun mål nr 13492-16
36. Laholms kommun mål nr 13493-16
37. Halmstads kommun mål nr 13494-16
38. Markaryds kommun mål nr 13559-16
39. Tingsryds kommun mål nr 13560-16
40. Lessebo kommun mål nr 13561-16
41. Uppvidinge kommun mål nr 13562-16
42. Älmhults kommun mål nr 13563-16
43. Växjö kommun mål nr 13564-16
44. Alvesta kommun mål nr 13565-16
45. Ljungby kommun mål nr 13566-16





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

