



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredragande Ann Liljedal

DOM
 2015-07-01
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1541-15

SÖKANDE

Corvara Industri- och Skadeservice AB, 556076-1891

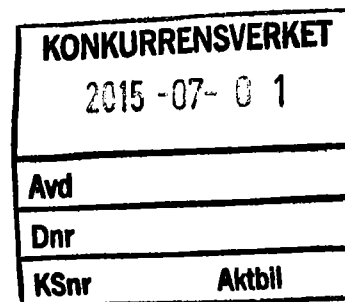
Ombud: Advokat Hanna Vikström och jur kand Andreas Bålfors
 Avenir Advokater AB
 Drottninggatan 19
 602 24 Norrköping

MOTPART

Kopparstaden AB, 556049-4865
 Box 1985
 791 19 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Corvara Industri- och Skadeservice AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 140562

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kopparstaden AB (Kopparstaden) genomför upphandling avseende ramavtal för skadeservice inom Kopparstadens fastighetsbestånd, diariernr Ä2015-3108, genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 7 april 2015 varvid ramavtal tilldelades Ocab i Dalarna AB och Polygon Sverige AB.

Corvara Industri- och skadeservice AB (Corvara) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras där Corvaras anbud beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund åberopar Corvara att bolaget har offererat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och skulle ha tilldelats kontraktet om anbudet hade utvärderats och att Corvara på grund av detta har lidit skada.

Trafikverket bestrider bifall till Corvaras yrkanden.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Inledning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Corvara anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Corvara lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Uppfyller Corvara ställda obligatoriska krav?

Av utredningen framgår att Corvaras anbud inte har utvärderats. Corvara anför att Kopparstadens bedömning att bolaget inte uppfyller alla krav rörande anbudsgivarens lämplighet är felaktig. Corvara anför Jesper Malmström uppfyller de krav som har ställts och vid anbudsinlämnandet bifogades Jesper Malmströms CV vilket efter Kopparstadens begäran kompletterades med ytterligare underlag. Corvara anser att de åberopade handlingarna visar att Jesper Malmström uppfyller ställda krav. Kopparstaden uppger att skälet till att utesluta Corvaras anbud var att bolaget inte uppfyllde ställda krav på konsult för inomhusmiljö och att det i anbudet inte visades att den offererade medarbetaren Jesper Malmström når upp till de ställda kraven på kunskap och minst fem års erfarenhet. Kopparstaden anför att det saknas dokumenterad utbildning och det framgår inte att han arbetat med detta i någon större utsträckning.

Förvaltningsrätten konstaterar att Kopparstaden uppställt krav på anbudsgivarens yrkesmässiga kapacitet och att detta ska visas, bland annat genom att offererad konsult för utredningar av inomhusmiljö ska ha dokumenterad utbildning och praktisk erfarenhet, i minst fem år, av innemiljöutredningar och byggt teknik. Utredningen visar att det av Corvaras anbud jämte inlämnad komplettering inte framgår att offererad konsult har dokumenterad utbildning av innemiljöutredningar och byggt teknik. Corvaras anbud har således rätteligen uteslutits från upphandlingen. Skäl för att bifalla ansökan på den grunden föreligger inte.

Förtydligande och komplettering i enlighet med LOU?

Corvara anför att Kopparstaden har begärt in kompletteringar och förtydliganden efter anbudstidens utgång och att samtliga anbudsgivare har gjort omfattande kompletteringar med nya omständigheter som inte fanns med i de ursprungliga anbuden. Corvara anför vidare att Kopparstaden har godtagit kompletteringarna från de övriga tre anbudsgivarna men inte accepte-

rat Corvaras förtydliganden och att ett sådant förfarande inte är förenligt med principen om likabehandling. Corvaras andrahandsinställning är att alla anbud vid anbudsinlämnandet innehöll sådana brister att alla obligatoriska krav inte var uppfyllda och genom att godta övriga anbudsgivares kompletteringar men inte Corvaras förtydliganden har Kopparstaden brutit mot likabehandlingsprincipen.

Corvara anför i huvudsak följande. Från Ocab begärdes komplettering om bolagets uppfyllande av inställelse- och färdigställandetider. I anbudsformuläret har inte Ocab berört bemanning, organisation och inställelsetider. Kompletteringen innehåller en rad nya omständigheter på de obesvarade områdena och borde inte ha godtagits. Anticimex besvarade ska-kravet om inställelse- och färdigställande med två ord, ”genom jourverksamhet”. I kompletteringen utvecklades det hela genom att öppettider och jourtelefonnummer lades till. Kompletteringen avseende fuktteknikernas erfarenhet innehåller nya omständigheter. Polygon Sverige hade inte beskrivit inställelse- och färdigställandetider på ett fullständigt sätt och ska-kravet är, trots kompletteringen, inte uppfyllt. Det framgår inte hur inställelse- och färdigställandetider ska säkerställas och en av de offererade fuktteknikerna har inte beskrivits så att dennes praktiska erfarenhet gick att utläsa. Kompletteringen avseende fuktteknikernas erfarenhet innehåller nya omständigheter. Det finns i vart fall ingen godtagbar anledning att göra skillnad mellan denna komplettering och Corvaras förtydliganden avseende Jesper Malmström.

Kopparstaden uppger att anbudsgivarna inte har tillåtits komplettera anbudet med helt nya omständigheter utan att man har begärt konkretisering av redan angivna svar eller begärt kompletteringar av enklare karaktär t.ex. datum, rättning av uppenbar felskrivning (pris, övriga utrymmen) samt att förklaring till lågt pris har begärts. Kopparstaden har gett samtliga anbudsgivare möjlighet att förtydliga sina anbud i enlighet med de grundläggande

principerna. Kopparstaden uppger att Corvara inte har kunnat visa att bolaget uppfyller samtliga krav, vilket övriga anbudsgivare har gjort. Kopparstaden uppger vidare följande. Ocab, Polygon och Anticimex har i sina förtydliganden konkretiserat redan inkomna uppgifter och har med sina förtydliganden visat att de uppfyller ställda krav. Något skäl för att Kopparstaden skulle avbryta upphandlingen fanns inte då tre anbud uppfyllde ställda krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. På det sätt Kopparstaden begärt förtydligande och kompletteringar av samtliga leverantörers anbud har, enligt förvaltningsrätten, begäran skett i enlighet med LOU.

Vad gäller uppgifterna som inkommit såsom förtydligande och kompletteringar gör rätten följande bedömning. De uppgifter Anticimex lämnat efter anbudstidens utgång är enligt förvaltningsrätten att anses som förtydligande och komplettering av tidigare lämnade uppgifter. Samma bedömning gör rätten avseende Ocab och Polygons uppgifter som lämnats efter anbudstidens utgång. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund föreligger således inte heller. Kopparstaden har bedömt att anbuden jämte förtydligande och kompletteringar från Ocab, Anticimex och Polygon uppfyller ställda krav. Förvaltningsrätten, som tagit del av handlingarna, finner inte skäl att ifrågasätta Kopparstadens bedömning. Corvara har därmed inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.