



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-06-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4197-13 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Coompanion Fyrbodals Ekonomisk förening, 716409-8639
Nohabgatan 12 F
561 53 Trollhättan

MOTPART

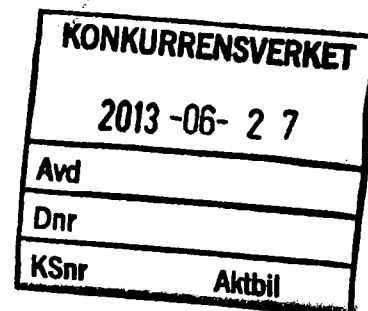
Åmåls kommun
Box 62
662 22 Åmål

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 205464

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Åmåls kommun, (kommunen) har genomfört en upphandling avseende Utbildning i socialt företagande, entreprenörskap och företagsutveckling, dnr 2013/46.

Coompanion Fyrbodals Ekonomiska förening (nedan Coompanion eller föreningen) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att Coompanions anbud vid ny utvärdering tilldelas 5 poäng. Därutöver yrkas att de faktorer som inte anges som grund för utvärderingen i förfrågningsunderlaget, men som angetts under punkten 4 i tilldelningsbeslutet, ska tas bort från värderingsunderlaget. Coompanion anför bl.a. följande. Vinnande anbud Akka AB (Akka) har inte det mest fördelaktiga anbudet utifrån den utvärderingsmodell som finns i upphandlingen. De argument som kommunen hänvisar till under punkten 4 i tilldelningsbeslutet är inte en del av förfrågningsunderlaget. Vid förfrågan om ytterligare dokumentation vad gäller skillnaden i bedömning mellan 4 och 5 poäng har kommunen endast meddelat att Akkas anbud inger stort förtroende och att deras utbildningsmodell beskrivs som mycket trovärdig.

Kommunen har i sin bedömning/utvärdering tagit hänsyn till tre faktorer som inte kan bedömas i utvärderingsfasen. I upphandlingsunderlaget står inte någonstans att anbudsgivaren ska beskriva kopplingen mellan kommunens två olika projekt. Upphandlingen handlar om en utbildning inom ESF:s PO2-projekt och inget annat. Att hänvisa till ett helt annat projekt när det kommer till utvärderingen av ett anbud är ovidkommande. Hade kopplingen till kommunens andra projekt varit ett krav, förutsätter föreningen att båda projektansökningarna hade bifogats upphandlingsunderlaget. Så som kommunen nu resonerar, kan ingen annan än Akka få upphandlingen. Detta eftersom Akka vann upphandlingen i PO1-projektet, vilket gör att endast Akka vet hur de arbetar i det projektet. I upphand-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

4197-13 E

lingsunderlaget finns heller inget krav eller önskemål om att anbudsgivaren ska beskriva hur man arbetar med jämställdhetsintegrering respektive tillgänglighetsfrågor.

Coompanions koppling mellan utrop och anbud syns tydligt i hela det inlämnade anbudet. I anbudet visas klar och tydlig erfarenhet, kunskap och insikt i hur man startar, stödjer och driver sociala företag, med utgångspunkt från en målgrupp som står långt från arbetsmarknaden. I anbudet beskrivs ett flertal sociala företag som startats under de senaste åren med Coompanions hjälp, i vilka målgrupperna har varit långtidsarbetslösa och personer med olika typer av funktionsnedsättningar. Föreningens arbetsätt och material är anpassat för den målgrupp som kan komma att starta sociala företag. Styrdokumentet/projektansökan visar tydligt att projektet handlar om att arbeta med processerna för start av sociala företag. Coompanions anbud visar en stark koppling till projektets styrdokument. Akkas generella erfarenhet av att undervisa långtidsarbetslösa i företagande och entreprenörskap ger inte större förtroende i det avseendet.

Kommunen har vid sin bedömning blandat ihop strikt kvalificering och poängbedömning. Coompanions anbud är skrivet utifrån förfrågningsunderlaget. Vid första frågan nedan ska anbudsgivaren inte beskriva hur. Dock efterfrågas det vid följande frågor. Coompanion har svarat följande.

Anbudsgivaren ska vara väl insatt i de styrdokument som gäller för verksamheten. Skallkrav uppfylls: JA

Anbudsgivaren ska ha tidigare erfarenhet från liknande uppdrag. Beskriv hur ni uppfyller kravet. Skallkrav uppfylls: JA
Kommentar: Under 2011–2012 har vi bland annat haft utbildning i Vänersborg för "ELSA Hundkoop" och "ServiceKompaniet", samt i Trollhättan för "Vingaland/Stadsodlingen". Dessa har genomgått vår processinriktade utbildning/har pågående utbildning, och gått vidare till företagande i ekonomiska föreningar, kooperativa arbetsintegrerande sociala företag.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

4197-13 E

Samtliga för uppdraget aktuella personer ska ha erforderlig kompetens och behörighet för uppdraget. Skallkrav uppfylls: JA
Kommentar: Samtliga processledare har erfarenhet och kompetens att driva utvecklingsprocesser för start av sociala företag, enligt bifogade CV. Coompanion Fyrbodalsområdet har utbildat och stöttat ett flertal sociala företag i Fyrbodalsområdet, både i startprocessen och i senare skeden. Under 2012 har vi utbildat och bidragit till starten av ELSA Hundkoop, ett hunddagis som drivs av personer som är berättigade till LSS, men som siktar mot att lämna sin pension för en lön istället. Vi har också utbildat och bidragit till starten av ServiceKompaniet, ett företag som erbjuder fastighetstjänster och drivs av personer med erfarenhet av långtidsarbetslöshet. Under hösten 2012 har vi inlett en utbildning på Vingalund där personer av olika nationalitet som har rehabilitering via Försäkringskassan, odlar och förädlar produkter. Vi har alltså en gedigen erfarenhet av att arbeta med olika målgrupper som kan vara aktuella för att starta och driva sociala företag. Eftersom arbetsintegrerande sociala företag är en relativt ny lösning, har lagar och regelverk inte varit anpassade för företagsformen och det har funnits en stor rädsla för att göra fel. För Coompanion Fyrbodalsområdet har detta inneburit många års aktivt arbete för att skapa förutsättningar för sociala företag. Vi arbetar nationellt i Sverige med aktivt påverkansarbete för att få regler och stöd att anpassas till sociala företag. Coompanion i Sverige har ett nationellt koncept för att arbeta med sociala företag, samt nationella och regionala utvecklingsgrupper för socialt företagande.

Skillnaden på 4 och 5 poäng i utvärderingsfasen handlar om det förtroende kommunen har för personerna, den kompetens de har och studiedesign. Coompanion har flerårigt och väldokumenterat försprång vad avser erfarenhet och kompetens i området socialt företagande när det gäller utbildning av människor som eventuellt ska starta sociala arbetsintegrerade företag och mycket goda kvalificerande utbildningar samt erfarenhetskompetens inom området. Föreningen ska därför få 5 poäng vid utvärderingen.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har genomfört upphandlingen av utbildningsinsatser 2013-03 i ett av Europeiska Socialfonden (ESF) beviljat PO2-projekt: Vi vill! Vi kan! Vi gör det! som riktar sig till arbetslösa människor långt från arbetsmarknaden. Tre anbud kom in, varav två uppfyllde ställda skallkrav. En särskild

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

4197-13 E

utvärderingsgrupp, bestående av två representanter från projektägaren, förvaltningschefen och förvaltningsadministratören, projektledaren för projektet och projektets ekonom, granskade de inkomna anbuden och gjorde en utvärdering utifrån uppställda utvärderingskriterier.

Utvärderingsgruppen bedömde att Akka i beskrivningen av utbildningsmomenten och i beskrivningen av hur man avser att genomföra uppdraget tydligare än Coompanion visat förståelse för programområdet och de styrdokument/projektbeskrivningen i den av ESF-rådet beviljade ansökan som gäller för verksamheten. Akka har inom följande tre områden gjort en utförlig beskrivning och en mycket god koppling mellan utrop och anbud.

Akka har mer tydligt än Coompanion beskrivit hur de båda ESF-projekten som omnämns i ansökan hänger ihop och samverkar. I projektbeskrivningens bakgrunds- och problemanalys anges följande. "Sociala företag som företagsform har i Sverige och andra europeiska länder visat sig kunna bidra till att skapa arbete för människor som står långt från arbetsmarknaden. Vi inser att det är en mycket lång väg att gå, att vara långt ifrån arbetsmarknaden till att kunna starta eget företag. Vi vill genom detta projekt och det sammanhörande PO1-projektet utveckla sociala företag, försöka skapa förutsättningar för att kunna lyckas. Detta kan leda till att fler människor som står långt från arbetsmarknaden kan få ett riktigt arbete". Kopplingarna mellan de båda projekten beskrivs utförligt under rubrikerna Samverkan mellan PO1- och PO2-projektet, Samhällsocialt perspektiv och Individen i centrum, vilket inte återfinns i Coompanions anbud.

I Akkas anbud beskrivs utförligt hur jämställdhetsaspekten integreras i uppdraget. Jämställdhetsintegrering är ett viktigt horisontellt mål i alla ESF-projekt, vilket framgår av projektbeskrivningen. Akka beskriver hur man kan integrera jämställdhetsaspekten under avsnittet Tillgänglighet och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

4197-13 E

jämställdhet. Någon beskrivning av jämställdhetsaspekten återfinns inte i Coompanions anbud.

Akka har tydligt beskrivit hur tillgänglighetsfrågorna integreras i uppdraget. Tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning är ett viktigt horisontellt mål i alla ESF-projekt, vilket framgår av projektbeskrivningen. Akka beskriver hur man kan integrera jämställdhetsaspekten under avsnittet Tillgänglighet och jämställdhet. Någon beskrivning om tillgänglighetsfrågor återfinns inte i Coompanions anbud.

Utvärderingsgruppen har bedömt att Akkas anbud inger ett mycket stort förtroende och visar på en mycket god koppling mellan utrop och anbud. Deras utbildningsmodell beskrivs som mycket trovärdig. Akka visar genom sitt anbud att man särskilt satt sig in i anbudets styrdokument, dvs. projektbeskrivningen, vilket är ett av skalkraven. Coompanion har bara besvarat frågan om att man ska vara insatt i projektets styrdokument med ja, utan att visa på vilket sätt. Utvärderingsgruppen har därför kommit fram till att Akkas anbud bättre än Coompanions anbud svarat mot anbudsunderlaget och har getts 5 poäng i den utvärderingsmodell som redovisats i anbudsunderlaget. Coompanions anbud inger också förtroende samt en god koppling mellan utrop och anbud. Coompanion visar dock inte samma koppling till projektets styrdokument, varför gruppen gav Coompanion 4 poäng i utvärderingsmodellen.

I upphandlingsunderlaget påpekas att uppdraget ska genomföras inom ramen för ett beviljat projekt från europeiska socialfonden. Underlaget hänvisar också till denna projektbeskrivning. I utvärderingsdelen har bedömts hur anbudsgivarna beskrivit bl.a. syfte och uppdrag. Akka beskrev uppdraget på ett tydligare och mer utvecklat sätt kopplat till socialfondsprojektet. Utvärderingsgruppen ansåg enhälligt att Akkas anbud ingav ett större förtroende med en bättre koppling mellan utrop och anbud än Coompanions.

DOMSKÅLTillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om kommunen lagt omständigheter som inte framgår av förfrågningsunderlaget till grund för utvärderingen av inkomna anbud i upphandlingen.

Under Anbudsutvärdering i förfrågningsunderlaget anges följande. Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, med hänsyn till uppställda utvärderingskriterier, kommer att antas. Anbudet kommer att utvärderas utifrån hur anbudsgivaren beskriver syftet, uppdraget, beskrivning av utbildningsmodell och utförande person/personers kompetens samt pris. Utvärdering av anbuderna sker genom tilldelning av kvalitetspoäng 0 till 5 enligt följande skala. *5 poäng*: Sammantaget inger anbudet ett mycket stort förtroende som innebär att köparen har förtroende för personerna som utses att utföra uppdraget och den kompetens de besitter, att anbudet visar på mycket god koppling mellan utrop och anbud samt beskrivning av upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

4197-13 E

drag, utbildningsmodell, bedöms som mycket trovärdigt. *4 poäng*: Sammantaget inger anbudet ett förtroende som innebär att köparen har förtroende för anbudsgivarens förmåga att leverera tjänster av god kvalitet, att anbudet visar på god koppling mellan utrop och anbud samt beskrivning av uppdrag, utbildningsmodell, bedöms som trovärdigt.

I förfrågningsunderlaget anges således vad kommunen kommer att lägga särskild vikt vid när anbuden utvärderas.

Vidare får det av förfrågningsunderlaget, som hänvisar till styrdokumentet för projekt 2/projektansökan, anses klart framgå de omständigheter som skulle kunna få betydelse för denna bedömning och som kommunen också senare lagt till grund för sin utvärdering. I styrdokumentet redogörs i väsentliga delar för projektets syfte och innehåll, vilket inbegriper omständigheter som hur anbudsgivaren kan komma att arbeta med t.ex. jämställdhet och tillgänglighet. Därutöver omnämns i styrdokumentet tidigare liknande projekt som kommunen med flera intressenter deltagit i, däribland Coompanion. Härigenom får samtliga anbudsgivare anses ha kunnat bilda sig en uppfattning om vad som krävs i projektet och hur ett konkurrenskraftigt anbud bör utformas.

En utvärdering utifrån så allmänt hållna kriterier som nu är i fråga kan i och för sig anses ge visst utrymme för godtycke åt den upphandlande myndigheten. Dock gäller att den upphandlande myndigheten har stor frihet att själv bestämma de kriterier som ska gälla och vad som särskilt ska värdesättas vid utvärderingen, så länge detta framgår av förfrågningsunderlaget. Att kravet på att anbudsgivaren ska vara väl insatt i styrdokumentet kan besvaras med endast ett "JA", utesluter inte heller en utvärdering av hur väl anbudet ansluter till innehållet i styrdokumentet som ett led i utvärderingen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

4197-13 E

Mot bakgrund av det ovan anförda och med beaktande av den av kommunen redovisade utvärderingen, som genomförts med i förfrågningsunderlaget redovisade bedömningskriterier som grund, har upphandlingen enligt förvaltningsrättens mening inte innefattat något brott mot de grundläggande principerna i LOU.

Vad Coompanion anför kan med hänsyn härtill inte anses innebära att föreningen lidit sådan skada att det finns skäl för ingripande mot upphandlingen, varför ansökan bör avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Henny Johansson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU