



**SÖKANDE**

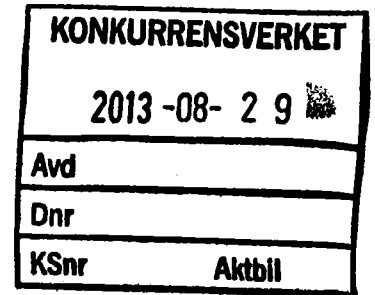
Tigérs Plattsättning/TIGBRO AB, 556802-4391  
Box 321  
671 27 Arvika

**MOTPART**

Arvika kommun  
671 81 Arvika

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Tigérs Plattsättning/TIGBRO AB:s ansökan om överprövning av Arvika kommuns beslut att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 92917

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00

**Telefax**  
054-14 85 30

**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Arvika kommun har den 25 juni 2013 beslutat att avbryta sin upphandling av fastighetsunderhåll – platt- och mattläggning (dnr 2013-103) med motiveringen att det saknas konkurrens sedan förvaltningsrätten beslutat att det andra anbudet ska förkastas.

## YRKANDEN M.M.

Tigérs Plattsättning/TIGBRO AB (Tigérs) ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och anför följande. Kommunens förfarande är ett sätt att styra upphandlingen till konkurrentens fördel. Eftersom Tigérs haft det lägsta anbudet saknar motiveringen om ”konkurrens” helt grund. Därtill har kommunen under förra avtalsperioden endast haft en leverantör på ”matt och platt” och i en upphandling under hösten 2012 endast haft en kvalificerad anbudsgivare på flera fackområden.

Arvika kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Den aktuella upphandlingen avser ramavtal för ett antal olika kompetensområden inom bygg. Inom aktuellt område (matt och platt) har två leverantörer lämnat anbud och båda ursprungligen tilldelats ramavtal. Anbudet från den högst rangordnade leverantören har förkastats efter det att förvaltningsrätten beslutat om rättelse. Därmed har endast en anbudsgivare kvarstått. Eftersom kommunen känner till att det finns konkurrens inom aktuellt kompetensområde har man beslutat att avbryta upphandlingen och göra om densamma för att utnyttja den konkurrens som finns. Av fast rättspraxis framgår att det föreligger sakliga skäl att avbryta en upphandling när endast ett giltigt anbud kvarstår, oavsett om fler anbud lämnats och oavsett om en domstol förordnat om rättelse eller inte. Tigérs har hänvisat till att kommunen i ett antal fall inte avbrutit upphandlingen trots att endast en anbudsgivare kvarstått. Detta är i och för sig riktigt. I dessa fall har det

emellertid varit känt för kommunen att konkurrens saknats och att det inte skulle vara någon idé att avbryta och göra om upphandlingen. I nu aktuell upphandling vet kommunen att det finns konkurrens att tillgå. Ett tydligt exempel på det är att två leverantörer lämnat anbud. Att Tigérs lämnat lägst pris är i och för sig också riktigt. Kommunens utvärderingskriterier grundar sig emellertid inte endast på pris utan även på andra kännetecken. I konkurrensen ingår inte endast pris.

Parterna har i yttranden vidhållit sin respektive inställning.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1191) ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Frågan i målet är om Arvika kommuns beslut att avbryta upphandlingen är förenligt med bestämmelserna i LOU och EG-rätten. För att en upphandlande myndighet ska kunna avbryta en pågående upphandling krävs att den kan presentera sakliga skäl för beslutet. Arvika kommun har som skäl för att avbryta upphandlingen anfört att kommunen efter förvaltningsrättens dom, vid en ny anbudsutvärdering endast skulle ha kvar ett anbud att pröva vilket innebär att konkurrens saknas.

I praxis har sakliga skäl för att avbryta en upphandling ansetts föreligga när endast ett anbud återstår att utvärdera. Kommunens beslut att på angivna skäl avbryta upphandlingen har stöd i denna praxis. Då det inte heller i övrigt framkommit skäl för ingripande enligt LOU ska Tigérs ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Ulrika Forsman

Föredragande: Lars Överström