



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-06-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2748-11
Enhet 13

SÖKANDE

Stiftelsen Kursverksamheten vid Göteborgs universitet, 857200-6313
Box 2542
403 17 Göteborg

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2011-06-13 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 132084

| | | | | |
|-------------------|---------------------|---|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför, med förenklat förfarande enligt LOU, en ramavtalsupphandling av Aktiviteter inom jobb- och utvecklingsgarantin samt jobbgarantin för ungdomar 2011, Af-2010/1748-92. Förfrågningsunderlaget omfattar 68 orter och för varje ort genomförs en upphandling. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för varje upphandling avses antas. I de upphandlingar där det bedöms krävas avtal med flera leverantörer för att säkerställa leverans av uppskattade volymer kommer rangordningen rak avropsordning att tillämpas.

I tilldelningsmeddelade den 25 januari 2011 och bilagorna 1-4 redovisas bl a sammanställning, icke kvalificerade anbud, utvärdering och förteckning över samtliga vinnare. Justerat tilldelningsmeddelade den 26 januari 2011 avser upphandlingarna/orterna Malmö, Örebro och Östersund. Stiftelsen Kursverksamheten vid Göteborgs universitet (fortsättningsvis Kursverksamheten Gtbg eller Stiftelsen) har, enligt Tilldelningsmeddelandets bilaga 1 och 4 lämnat anbud i 13 upphandlingar och antagits som leverantör i fem upphandlingar med varierande rangordning mellan 1-5.

YRKANDEN M.M.

Kursverksamheten Gtbg yrkar att upphandlingen, med undantag för arbetsmarknadsorter Lidköping, Säffle, Karlskrona och Trelleborg skall göras om. Kursverksamheten Gtbg har lidit eller riskerat att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt i större utsträckning än vad som skett. Till stöd för talan åberopas ett flertal domar och anförs huvudsakligen följande. Förfrågningsunderlaget avser en upphandling som är uppdelad i olika leveransorter. Att anbuden utvärderas per leveransort strider mot såväl transparens- som likabehandlingsprincipen.

Av förfrågningsunderlagets punkt 6.3 framgår att anbud inte kan lämnas för samtliga deltagare i respektive leveransort och anbudsgivare är således förhindrade att lämna anbud i upphandlingens samtliga delar. Denna restriktion är konkurrensbegränsande och oproportionerlig. Den övre gräns som satts för det maximala antal deltagare i varje leveransort som anbud kan lämnas för innebär i praktiken att anbudsgivare som inte har möjlighet att lämna anbud beträffande samtliga deltagare inom respektive leveransort gynnas på bekostnad av leverantörer som har den möjligheten. Anbud kan lämnas beträffande samtliga deltagare endast i 7 av 68 leveransorter. Begränsningen snedvrider därför konkurrensen. Arbetsförmedlingens motivering att säkerställa leverans av uppskattad volym i varje leveransort är skadlig för det uppgivna motivet och säkerställande av leverans utgör inget sakligt skäl för begränsningen och utgör inget konkurrensfrämjande motiv. Det råder en sund och effektiv konkurrens på marknaden. Konkurrensen tillvaratas fullt ut utan några som helst begränsningar i anbudsgivarnas rätt att lämna anbud. Förfrågningsunderlaget strider därför mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer. Bristen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet och upphandlingen ska göras om. Om förvaltningsrätten finner att motivet till Arbetsförmedlingens anbuds begränsning kan beaktas måste en proportionalitetsbedömning göras. Att på detta sätt begränsa möjligheterna att lämna anbud är en oproportionerlig åtgärd. En mindre ingripande åtgärd hade varit att tillåta leverantörer att lämna anbud såväl avseende samtliga deltagare i varje leveransort som avseende ett begränsat antal. På så vis hade såväl mindre som större aktörer kunnat konkurrera på samma villkor. Det åligger Arbetsförmedlingen att visa att det inte har förelegat mindre ingripande alternativ. Kursverksamheten Gtbg har för samtliga offererade leveransorter erhållit maximala kvalitetspoäng. Utan anbuds begränsningen hade ett helt annat pris per deltagare kunnat offereras. Kursverksamheten Gtbg har utestängts från möjligheten att lämna anbud avseende samtliga deltagare på respektive leveransort och har därmed lidit skada.

Förfrågningsunderlaget brister i transparens och innehåll inte tillräcklig information om vad den upphandlande myndigheten avsett tillmäta betydelse. Utvärderingsmodellen, som har en fallande poängskala, innehåller inte några mätbara mått och värden. Det framgår exempelvis inte vilka uppgifter som fordras för att anbud i samtliga moment *mycket väl* ska motsvara det som efterfrågas. Arbetsförmedlingen behöver inte förhålla sig till något mätbart kriterium och kommer i praktiken att poängsätta anbudsgivarnas arbetsmetoder och arbetssätt och kommer att tilldela 3 poäng till den anbudsgivare som beskriver arbetsmetod och arbetssätt som faller i smaken. Arbetsförmedlingen har tillskapat sig fri prövningsrätt.

Sammanfattningsvis består utvärderingsmodellen av ett stort antal moment för vilka Arbetsförmedlingens bedömning inte kan kontrolleras och beskrivningen är så allmänt hållen att den inte ger anbudsgivare någon ändamålsenlig ledning för utformning av ett konkurrenskraftigt anbud. Kursverksamheten Gtbg har lidit skada, eller i vart fall riskerat att lida skada genom att bolaget till följd av bristerna och oklarheterna inte har kunnat utforma sitt mest ändamålsenliga anbud.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför bl. a. följande. Arbetsförmedlingen har följt de uppsatta principerna för upphandlingen och genomfört upphandlingen i enlighet med LOU. Grund för ingripande saknas. Kursverksamheten Gtbg har lämnat anbud i upphandling med leveransort Arvika, Borås, Göteborg, Trollhättan, Hagfors, Halmstad, Karlskoga, Karlstad, Lidköping, Mölndal, Skövde, Säffle och Torsby och kan endast ha riskerat att lida skada avse de offererade leveransorterna. Arbetsförmedlingen bestrider att det inte skulle vara fråga om 68 olika upphandlingar och att det är så framgår klart och tydligt att förfrågningsunderlaget.

Arbetsförmedlingen har inte förbjudit leverantörer att lämna anbud på vissa områden. Den lägsta volymnivå som anbud kunnat lämnas för har för samtliga leveransorter varit 40 samtidiga deltagare och den högsta har va-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

rierat beroende på omfattningen av uppskattad volym. Enligt regleringsbrevet för såväl 2010 som 2011 ska Arbetsförmedlingen säkerställa att en stor andel lokala mindre aktörer blir en del av myndighetens tjänsteutbud. Volymerna som upphandlas är så omfattande att konkurrensen, utan den aktuella volymregleringen i varje enskild upphandling, skulle riskera att begränsas till de allra största leverantörerna. Arbetsförmedlingens förfarande har syftat till att, i enlighet med regeringens uppdrag, främja konkurrensen genom att underlätta för små och medelstora företag att kunna delta i upphandlingarna. Förfarandet har en konkurrensfrämjande effekt och verkar för att säkerställa en fungerande marknad och kan inte anses strida mot principen om likabehandling eller vara oproportionerligt. Kursverksamheten Gtbg har haft samma möjligheter som övriga anbudslämnare att uppskatta ett offererat pris för tjänsten.

Förfrågningsunderlaget brister inte i transparens och tillskapar inte Arbetsförmedlingen en fri prövningsrätt. Arbetsförmedlingen har i förfrågningsunderlaget ingående beskrivit tjänsten, och de krav som ställs på denna, varför det för samtliga parter har varit lätt att bilda sig en uppfattning av vad som tillmäts betydelse. Förutsättningar för att erhålla respektive poäng på en tregradig skala har tydligt och så långt det är möjligt i såväl förfrågningsunderlaget som tilldelningsmeddelandet. Utvärderingen har sedan nogsamt gjorts mot de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Det ligger närmast i sakens natur att det vid användningen av andra utvärderingskriterier än pris i upphandlingar blir fråga om bedömningar. Kursverksamheten Gtbg:s anbud har tilldelats högsta möjliga poäng vid utvärderingen och kan således inte anses ha lidit någon skada till följd av några otydligheter i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Brott mot transparens- och/eller likabehandlingsprincipen?

Förvaltningsrätten har inledningsvis att ta ställning till Kursverksamheten Gtbg:s invändning att förfrågningsunderlaget avser en upphandling och anbuden utvärderas per leveransort vilket strider mot såväl transparens- som likabehandlingsprincipen. Frågan hänger samman med Stiftelsens invändning att innebörden av punkt 6.3 är att anbudsgivare är förhindrade att lämna anbud i upphandlingens samtliga delar vilket är konkurrensbegränsande och oproportionerligt.

I Förfrågningsunderlagets inledning, 1.1 Allmän information om upphandlingen anges att förfrågningsunderlaget omfattar 68 separata upphandlingar och att varje upphandling avser en specifik leveransort samt hänvisas till bilaga 1. Vidare anges att anbudsgivaren lämnar anbud och anger i bilaga 1 vilken eller vilka leveransorter anbud lämnas för och att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas för varje upphandling. Under punkt 6.5 Fördelningsnyckel anges att anbuden utvärderas per leveransort.

En upphandling ska uppfylla kravet på *transparens/öppenhet* vilket innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. En anbuds-

givare ska genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen kommer att bedömas och hur utvärderingen kommer att gå till.

Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar att delta i upphandlingen. Härigenom ska konkurrensen tillvaratas i syfte att anta det bästa anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget klart och tydligt anges att anbud kan lämnas i 68 upphandlingar och hur detta ska gå till. Att anbuden utvärderas i varje upphandling följer som en självklarhet och formuleras också klart i meningen ”Anbuden utvärderas per leveransort” under punkt 6.5. I samma punkt anges för övrigt också att avtal kommer att tecknas med så många leverantörer per leveransort som krävs för att säkerställa leverans av uppskattade volymer och anges att rangordningen rak avropsordning kommer att tillämpas för orter där avtal tecknas med flera leverantörer. Utformningen av förfrågningsunderlaget lämnar inget utrymme för tvetydigheter och innebär heller ingen särbehandling av anbudsgivare när det gäller möjligheten att lämna anbud.

Är anbudsgivare förhindrade att lämna anbud i samtliga delar ?

Punkt 6.3. Delar som anbud kan lämnas på, har följande lydelse.

Anbud **skall** lämnas på hela tjänsten och för **minst en leveransort**, se bilaga 1. Arbetsförmedlingen vill, genom att teckna avtal med många leverantörer, säkerställa leverans av uppskattad volym i varje leveransort. Arbetsförmedlingen har därför satt en *övre gräns för maximalt antal samtidiga deltagare* i varje leveransort som anbud kan lämnas för. Uppgifter om maximalt antal samtidiga deltagare per leveransort framgår av bilaga 1. Den lägsta volym som anbud kan lämnas på är en (1) leveransort och 40 samtidiga deltagare.

Under punkt 6.2 Pris och volym anges bl a att anbudet **skall** innehålla ett pris per upphandling som anbudet avser och anges per deltagare och för hela tjänsten, att uppskattad volym per respektive upphandling framgår av bilaga 1 och att anbudet **skall** innehålla uppgift om offererad volym per upphandling som anbudet avser.

Stiftelsen har till stöd för uppfattningen att upphandlingen innebär ett snedvridande av konkurrensen bl a hänvisat till att anbud inte kan lämnas beträffande samtliga deltagare i 61 av de 68 leveransorterna och åberopat bl a ett kammarrättsavgörande där yttrande från Konkurrensverket inhämtats avseende rätten att begränsa möjligheten att lämna anbud i samtliga anbudsområden. Kursverksamheten Gtbg anför också att man skulle kunna offerera ett helt annat pris per deltagare om man fått lämna anbud på samtliga deltagare.

I förfrågningsunderlagets bilaga 1 Pris/upphandling anges för varje upphandling och ort det av Arbetsförmedlingen uppskattade antalet samtidiga deltagare totalt och högsta volym samtidiga deltagare att offerera. Anbudsgivarna ska i två olika kolumner ange volym och pris. Avseende exempelvis upphandlingarna i Arvika och Göteborg, där Kursverksamheten Gtbg har lämnat anbud, anges uppskattat antal deltagare vara 200 respektive 2 500 och högsta volym att offerera 100 respektive 300 deltagare. Stiftelsen menar alltså att begränsningen till en högsta volym per upphandling och leverantör, för deras del - som skulle kunna lämna anbud på totala antalet deltagare - innebär ett missgynnande som står i strid med grundläggande principer i LOU.

Det är möjligt för upphandlande myndigheter att begränsa antalet delar av en upphandling som en leverantör får lämna anbud på (se Bilaga VII A till direktiv 2004/18/EG rörande information som ska finnas i meddelanden om offentlig upphandling där det anges i punkt 7 under rubriken "MED-

DELANDE OM UPPHANDLING” att “Om kontakten är uppdelade i flera delar ska det anges om de ekonomiska aktörerna kan lämna anbud på en, flera och/eller alla delar”). Begränsningen får emellertid inte innebära ett åsidosättande av de gemenskapsrättsliga principerna som ska tillämpas i alla upphandlingar.

Förvaltningsrätten kan inte förstå annat än att Stiftelsens invändning innebär att stora leverantörers möjlighet att lämna anbud för alla samtidiga deltagare i samtliga upphandlingar, skulle sättas före mindre leverantörers möjlighet att lämna anbud på motsvarande volym. I aktuell upphandling är det inte fråga om en begränsning av antalet delar av en upphandling som en leverantör får lämna anbud på utan en angiven maxgräns avseende anbud på hela den efterfrågade volymen. Alla anbudsgivare kan lämna anbud i varje upphandling men enbart avseende efterfrågad volym och begränsningen gäller för samtliga anbudsgivare. Förvaltningsrätten har här samma uppfattning som Arbetsförmedlingen, nämligen att utformningen av förfrågningsunderlaget inte innebär ett förbud mot att lämna anbud i någon av de 68 upphandlingarna. Något åsidosättande av likabehandlingsprincipen har inte skett och Stiftelsen har inte särbehandlats.

Stiftelsen gör också gällande att uppställd maxgräns för anbudsvolym står i strid med proportionalitetsprincipen.

Proportionalitetsprincipen tar sikte på balansen mellan medel och mål. Den upphandlande myndigheten får inte ställa större krav på leverantören eller leveransen än vad som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det behov som ska täckas.

Den av Arbetsförmedlingen uppställda maxgränsen för möjlig volym att lämna anbud på i varje upphandling kan inte jämföras med ett uppställt

krav på leverantören eller leveransen. Stiftelsen ska inte uppfylla något som upphandlande myndighet begär men har, i likhet med övriga potentiella anbudsgivare, möjlighet att värdera om anbud ska lämnas utifrån de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Vad Kursverksamheten Gtbg anfört träffar inte något av Arbetsförmedlingens uppställda krav i upphandlingen och innebär inte något avsteg från proportionalitetsprincipen.

Fri prövningsrätt för Arbetsförmedlingen ?

Kursverksamheten Gtbg gör gällande att Arbetsförmedlingen har tillskapat sig fri prövningsrätt genom att utvärderingsmodellen är så allmänt hållen att den inte ger anbudsgivare någon ändamålsenlig ledning för utformning av ett konkurrenskraftigt anbud. Stiftelsen har till följd av bristerna och oklarheterna inte har kunnat utforma sitt mest ändamålsenliga anbud.

Ett förfrågningsunderlag får inte vara utformat så att det ger den upphandlande myndigheten en i princip fri prövningsrätt.

Högsta förvaltningsdomstolen hade i sitt avgörande RÅ 2002 ref. 50 att ta ställning till frågan om förfrågningsunderlag och tillämpad utvärderingsmodell i visst fall uppfyllde det krav på affärsmässighet som ställdes i 1992 års lag om offentlig upphandling. Domstolen uttalade att i kravet på affärsmässighet anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär

upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

I avgöranden från EU-domstolen förtydligas ytterligare vilka krav som kan ställas på förfrågningsunderlag och angivande av utvärderingskriterier. Utvärderingskriterier ska ha ett samband med kontraktets föremål, får inte ge upphandlande myndighet obegränsad valfrihet, ska uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget, vara mätbara och förenliga med de grundläggande principerna om likabehandling, icke-diskriminering och transparens. Kriterierna får inte offentliggöras först efter att anbudet givits in och även underkriterier ska anges i förväg. Upphandlingskriterierna ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling, på sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (jfr bl.a. EG-domstolens domar den 17 september 2002 i mål C-513/99, den 4 december 2003 i mål C-448-01, den 24 november 2005 i mål C-33 1/04, samt den 24 januari 2008 i mål C-532/06).

I förfrågningsunderlaget anges under avsnitt 5. Prövning av anbud, beräkningsgrunder och utvärderingskriterier och hänvisas till bilaga 4 där bl a viktning och maxpoäng för respektive kriterier framgår. Under såväl punkt 5 som i bilaga 4 förklaras vilka kriterier som bedöms och hänvisas tillbaka till skall-kraven, 1-4, under avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget liksom vad som motsvarar de tre betygsgraderna. Vad syftet med kompletterande aktörer är anges under 1.2 Bakgrund och under resterande punkter under avsnitt ett och hela avsnitt två beskrivs upphandlingens målsättning, målgrupp, de aktiviteter som omfattas liksom tjänstens omfattning.

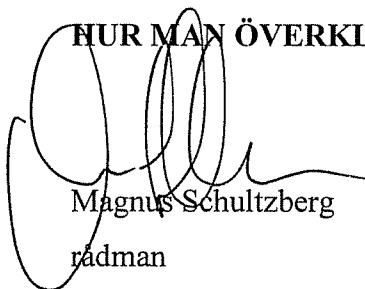
Utvärderingskriterierna kan inte förstås, mot annan bakgrund än den information som lämnas anbudsgivare i förfrågningsunderlaget. Stiftelsen som anbudsgivare förutsätts ha branschvana och god förmåga att tillgodo-

göra sig upphandlingens information vilket också visas av det förhållandet att Stiftelsens anbud, enligt Arbetsförmedlingen, vid utvärdering har tilldelats maximal poäng.

Ett visst mått av subjektiv bedömning kan svårligen undvikas i upphandlingar där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Förvaltningsrätten finner att upphandlingens förfrågningsunderlag inte är utformat på ett sätt som innebär att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten träds för när. Utvärderingskriterierna i den valda modellen har ett samband med kontraktets föremål, ger inte upphandlande myndighet obegränsad valfrihet, är uttryckligen angivna i förfrågningsunderlaget, är mätbara och förenliga med de grundläggande principerna om likabehandling, icke-diskriminering och transparens. Den av Arbetsförmedlingen valda utvärderingsmodellen lämnar inte, som Stiftelsen påstår, ett oacceptabelt stort utrymme för skönsmässiga bedömningar och står därför inte i strid med LOU.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det i målet inte framkommit att någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU har åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU finns därmed inte och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Schultzberg
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU