



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2014-07-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14257-14

SÖKANDE

Ed's Städfirma och Byggtjänst AB, 556436-2696
Stagneliusvägen 29
112 59 Stockholm

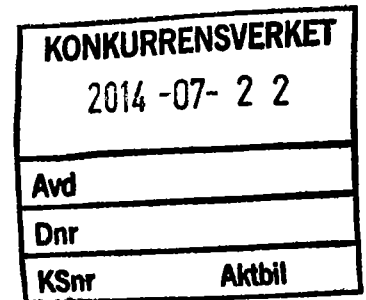
MOTPART

AB Familjebostäder, 556035-0067
Box 92100
120 07 Stockholm

Ombud: Biträdande stadsadvokat Kristina Stavne
Stockholms stad
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A
105 35 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ed's Städfirma och Byggtjänst AB:s ansökan.

Dok.Id 507030

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

AB Familjebostäder genomför en upphandling av städtjänster (Dnr 2014/0440-2.5.1) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 13 juni 2014 framgår att avtal tilldelas Skurgubben Städservice AB (Skurgubben).

Ed's Städfirma och Byggtjänst AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att rättelse ska ske på så sätt att Skurgubbens anbud förkastas eller att den felaktiga poängsättningen korrigeras. Till stöd för talan anförts i korthet att Skurgubbens anbud har utvärderats felaktigt samt att det har ställts frågor i upphandlingen där svaren inte delgetts samtliga anbudsgivare, vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

AB Familjebostäder anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att detta har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Frågor och svar

Bolagets egna frågor

Bolaget har anfört följande. Det har ställt en fråga till AB Familjebostäder via telefon om betydelsen av storstädningen. Det fick då veta att kostnaden för storstädningen inte ingick i minimipriset, att lämnat pris kommer att ligga till grund för både den första storstädningen och för de ytterligare storstädningar som kan avropas samt att Familjebostäder inte kunde garantera att storstädning skulle tillfalla vinnande entreprenör. Att Familjebostäder inte kunde garantera detta innebär att man har ändrat i de förutsättningar som finns i förfrågningsunderlaget. Sådana förändringar måste alltid delges samtliga anbudsgivare alternativt att upphandlingen avbryts och görs om. Bolaget fick även till svar att städbesiktningar skulle genomföras, vilket är en klar skillnad mot förfrågningsunderlagets svepande beskrivning om att "städbesiktningar kan förekomma". Svaren på bolagets frågor borde absolut ha delgivits samtliga anbudsgivare. Att denna information inte gick ut till alla anbudsgivare är ett klart åsidosättande av likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har klargjort på vilket sätt det lidit skada eller riskerat att lida skada på grund av att svar på bolagets egna frågor inte har gått ut till samtliga anbudsgivare. Skäl för ingripande med anledning av vad bolaget anfört i denna del föreligger således inte.

Andra anbudsgivares frågor

Bolaget har anfört följande. Frågorna som klassats som "privata frågor" är alla av stort intresse och borde ha delgetts samtliga anbudsgivare. Att så inte har skett är ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen och upphandlingsföreskrifterna. Det är felaktigt att svaret på fråga två

angående den fasta kostnaden för städningen i dag finns i förfrågningsunderlaget.

AB Familjebostäder har anfört följande. Bilaga 1 visar de tre frågor och svar som avgetts. Svaren har avgetts som "privat", dvs. inte synbart för samtliga anbudsgivare, detta eftersom AB Familjebostäder bedömde att frågorna inte var av allmänt intresse. Den första frågan avser förfrågan att få ta del av tilldelningsbeslut med tillhörande prisbilagor avseende tidigare upphandling. Sådant material hänför sig inte direkt till aktuell upphandling utan ses snarare som en generell begäran om utfående av allmän handling. Den andra frågan avser den aktuella fasta månadskostnaden. Svaret på denna fråga finns redan i förfrågningsunderlaget och tillför ingen fördel för bolaget i upphandlingen. Den tredje frågan gäller referensuppdrag och information kring dessa finns i förfrågningsunderlaget, se punkt 1.4.5.3.1.7.f.

En upphandlande myndighet är enligt likabehandlingsprincipen förhindrad att ge en eller flera leverantörer någon konkurrensfördel vid upphandlingen exempelvis genom att låta någon eller några leverantörer få del av mer information om upphandlingen än övriga leverantörer eller att ge någon eller några leverantörer information om upphandlingen tidigare än andra leverantörer (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 2458-11).

Frågan i denna del är om bolaget har kunnat lämna anbud på lika villkor som de andra anbudsgivarna eller om andra anbudsgivare pga. vad som anförts fått en konkurrensfördel i förhållande till bolaget som därmed lidit skada eller riskerat att lida skada.

Av bilaga med frågor och svar framgår följande. Samhall AB har begärt att få ta del av tidigare tilldelningsbeslut med tillhörande prisbilagor. Frågan och svaret har av AB Familjebostäder klassats som "privat".

Förvaltningsrätten konstaterar att denna fråga och svar rörde en begäran om att ta del av allmän handling, något som står alla anbudsgivare fritt att begära. Förvaltningsrätten finner i likhet med AB Familjebostäder att Samhall AB inte kan anses ha fått någon konkurrensfördel gentemot bolaget genom att frågan och svaret klassats som privat. Bolaget har således inte lidit skada av förfarandet i denna del.

Det framgår vidare att RH Group i Karlshamn kommanditbolag har frågat vad den dagsaktuella fasta kostnaden i månaden är. AB Familjebostäder har svarat att kostnaden idag är ca 205 000 kr i månaden för hela innerstaden södra. Frågan och svaret har klassats som privat. AB Familjebostäder har anfört att svaret på frågan redan funnits i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte anfört på vilket sätt det skulle ha lidit skada eller riskerat att lida skada pga. att RH Group i Karlshamn kommanditbolag, ett bolag som inte tilldelats kontraktet i upphandlingen och som inte heller finns med bland de bolag som enligt upphandlingsrapporten överhuvudtaget lämnat anbud, har erhållit privat svar på sin fråga.

Den tredje frågan är ställd av JBS Partner & Co AB och lyder ”kan gamla stora skolor räknas då dessa har mycket trapphus som används väldigt frekvent, varje dag”. AB Familjebostäder har på denna fråga svarat att anbudsgivare i sitt anbud ska förteckna och beskriva två referensuppdrag avseende trapphusstädning och städning av övriga allmänna gemensamma utrymmen i flerbostadshus. Förvaltningsrätten konstaterar att svaret på frågan framgår av förfrågningsunderlaget. Det har således inte inneburit någon konkurrensfördel för någon anbudsgivare att svaret klassats som privat och inte gått ut till samtliga anbudsgivare.

Bolaget har vidare anfört att det har blivit varse att AB Familjebostäder har varit i kontakt med Skurgubben angående de låga priserna avseende bland

annat storstädning. När det begärde att få ta del av Skurgubbens svar på detta fick det till svar att samtalet med Skurgubben inte har dokumenterats och att syftet med samtalet var att säkerställa att de står för sitt anbud.

Förvaltningsrätten anser inte att bolaget har visat att Skurgubben skulle ha fått information av AB Familjebostäder som inneburit en kokurrensfördel för Skurgubben i upphandlingen. Att AB Familjebostäder inte har dokumenterat och delgett det samtal man haft med Skurgubben för att säkerställa att de står för sitt anbud innebär inte att bolaget kan anses ha lidit skada.

Utvärderingen

Bolaget har anfört att Skurgubben borde ha fått betyget ”mindre bra” istället för ”mycket bra” avseende kriterierna teknik och resurser, och gör gällande att bolaget i så fall skulle det ha fått det lägsta jämförelsetalet och således vunnit upphandlingen. Bolaget anför att det har mycket svårt att se att Skurgubbens resursplanering för storstädning skulle kunna vara tillräcklig för utförandet av entreprenadens alla uppgifter. Bolaget anser att Skurgubben borde ha tilldelats betyget ”mindre bra” då logistikrutinen måste anses vara icke trovärdig beroende på att städutrymmet saknas på stora delar av området och att den inte fungerar under vinterhalvåret med minusgrader.

AB Familjebostäder har invänt att bolagets påtalande avseende Skurgubbens anbud endast rör små detaljer i sammanhanget och ingenting som gör att utvärderingen av kriterierna skulle ha lett till ett annat resultat eller betyg.

Förvaltningsrätten anser inte att bolaget genom vad det har anfört har visat att AB Familjebostäder frångått sitt förfrågningsunderlag och

utvärderingsmodellen med angivna kriterier för utvärderingen vid utvärderingen av anbuderna när det gäller kriterierna resurser och teknik.

Onormalt låga priser

Bolaget har gjort gällande att Skurgubbens anbud borde ha förkastats enligt 12 kap. 3 § LOU såsom onormalt lågt och anför att Skurgubbens lämnade pris är 35 % av snittpriset för övriga anbudsgivare, vilket är ett uppenbart fall av prisdumpning.

Som AB Familjebostäder har anført är bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU fakultativ och ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, men inte en skyldighet, att förkasta ett anbud. LOU uppställer inte något förbud mot att anta onormalt låga anbud. AB Familjebostäder har således inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU genom att inte förkasta Skurgubbens anbud såsom onormalt lågt.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU mot bakgrund av vad bolaget anført. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Susanne Bagge
Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.