



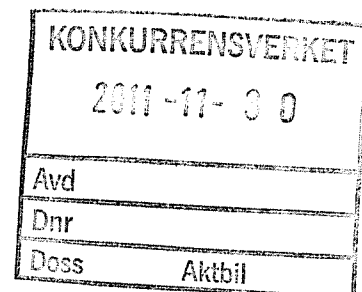
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2011-11-29  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
5061-11 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**  
MIAB AB, 556515-9810  
Box 21125  
100 31 Stockholm

**MOTPART**  
Sala kommun  
Tekniska förvaltningen  
Box 304  
733 25 Sala



**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Sala kommuns upphandling av lokalvård område 2, dnr TKF 2011/72

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår MIAB AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 45559

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-12:00  
13:00-16:30

### BAKGRUND

Sala kommun (nedan kommunen) genomför en upphandling avseende lokalvård område 2. I tilldelningsbeslutet av den 23 september 2011 anges bland annat följande. Efter begäran om förtydligande har anbudsgivare nr sex (MIAB AB, förkortat bolaget) inkommit med uppgift om att lämnade priser har varit villkorade av tilldelning i samtliga grupper. Eftersom anbudsgivaren har villkorat sitt anbud har det förkastats och därmed inte kvalificerats till utvärdering.

### YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om eller slutföras först när rättelse har skett, som det får förstås, på så sätt att bolaget kvalificeras till utvärdering.

Kommunen bestrider bolagets talan.

### GRUNDER

#### **Bolaget**

Bolaget anför bland annat följande. Den 14 september 2011 erhöll bolaget följande frågeställning från upphandlaren: "Ni har generellt i ert anbud redovisat kostnader per grupp som vi bedömer vara orimligt låga. Dessutom bedömer vi redovisade avverkningsgrader som orimligt höga. Vi vill att ni ser över ert anbud och bekräftar huruvida ni står fast vid de av er offererade priserna eller ej." Bolaget svarade enligt följande. "Ja, vi bekräftar offererat anbud. Priset är baserat på att vi får hela entreprenaden inom område 2." Bolaget har svarat att det bekräftar sitt anbud. Några villkor för lämnade priser har inte framförts. Kommunens påstående om orimligt låga kostnader per grupp och orimligt höga avverkningskostnader tolkade bolaget som att upphandlaren önskade en förklaring på hur bolaget hade kommit fram till kostnadsnivån samt angivna avverkningsgrader. Bolaget svarade att priset är baserat på att det får hela entreprenaden. Upphandlaren

har på ett felaktigt sätt anfört att bolaget har villkorat priser och att antal områden för dessa ska vara gällande. Utifrån en jämförelse med antagen anbudsgivares priser för grupp 1 – 4 anser bolaget att upphandlaren på ett felaktigt har bedömt dess prisbild som orimligt låg. Bolagets totala prisbild är ca fem procent under antagen entreprenör, vilket inte kan anses som orimligt.

#### **Kommunen**

Kommunen anför bland annat följande. Bolagets svar på kommunens fråga har kommunen tolkat som att redovisade priser har varit villkorade av att bolaget skulle vinna hela entreprenaden, dvs. samtliga fyra grupper inom område 2. Vid utvärderingen visade det sig att anbudsgivaren inte var aktuell för tilldelning av samtliga i upphandlingen ingående grupper. Upphandlingsförfarandet öppen upphandling ger inget utrymme för den upphandlande myndigheten till förhandling med anbudsgivare. Kommunen anser inte heller att komplettering i form av helt nya anbudspriser skulle vara tillåtna med hänsyn till 9 kap. 8 § LOU. Kommunen understryker att bolaget har uteslutits på grund av att det har villkorat sitt anbud och inte på grund av att anbudet har varit orimligt lågt.

#### **DOMSKÄL**

##### **Tillämpliga bestämmelser**

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU, i dess lydelse före den 1 november 2011, stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU, i dess lydelse före den 1 november 2011, stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och

detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i eller mot någon av de principer som bär upp lagstiftningen. För att en upphandling ska uppfylla gemenskapsrättens krav på likabehandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av den upphandlande myndigheten ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling. För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla gemenskapsrättens krav på transparens ska den vara förutsebar och öppen vilket innebär bland annat att kraven i förfrågningsunderlaget måste upprätthållas.

Bolagets anbud har förkastats då kommunen har bedömt att det avseende offererat pris innehåller villkor som inte kan accepteras mot bakgrund av förfrågningsunderlaget.

I kommunens förfrågningsunderlag (punkt F 0.21 i de administrativa föreskrifterna) anges bland annat följande. ”Förfrågan omfattar 30 objekt vilka är uppdelade i fyra grupper. Anbudsgivarna kan lämna anbud på en eller flera grupper. Varje grupp utvärderas separat och kontrakt kommer att skrivas för varje grupp.”

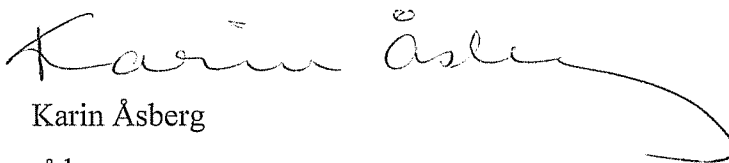
Bolaget har angett att offererade priser är baserat på att det får hela entreprenaden. Bolaget gör gällande att det inte innebär att det har lämnat villkor för offererade priser.

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella upphandlingen avser en entreprenad där kontrakt kommer att skrivas för olika grupper i entrepre-  
naden.

den. Det måste förstås på så sätt att flera olika anbudsgivare kan vinna olika delar av upphandlingen. Det betyder därmed att offererade priser inte kan baseras på att anbudsgivaren får hela entreprenaden. Priserna måste istället grundas på vardera gruppen. Trots att detta inte uttalas direkt i förfrågningsunderlaget kan aktuell punkt i underlaget inte förstås på annat sätt. Av förfrågningsunderlaget får således anses framgå att offererade priser inte kan villkoras med att anbudsgivaren får hela entreprenaden.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är bolagets anbud, på grund av att dess priser anges vara baserade på att det får hela entreprenaden, behäftat med ett sådant villkor som inte är förenligt med förfrågningsunderlaget. Kraven i förfrågningsunderlaget måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser den upphandlande myndighetens krav måste läggas åt sidan. Att ta med bolagets anbud i utvärderingen skulle inte vara förenligt med kravet på likabehandling av leverantörerna i upphandlingen. Kommunen har därför haft fog för sitt beslut att förkasta bolagets anbud vid utvärderingen av anbuden. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 A)

  
Karin Åsberg  
rådman

Målet har handlagts av Linnea Åman.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU