

SÖKANDE

Kinnarps Norrköping AB, 556636-8220
Kappargatan 24
602 23 Norrköping

Ombud: Lisa Stevander och Thomas Svedberg
c/o Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPART

Norrköpings kommun
Stadsbyggnadskontoret, Lokalförsörjning
601 81 Norrköping

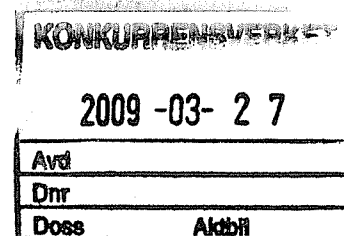
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
Fråga om interimistiskt yrkande

Norrköpings kommun genomför en upphandling av lös egendom för Nya Lindöskolan. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande.

Norrköpings kommun meddelade den 17 mars 2009 tilldelningsbeslut varvid Mixa Inredningar AB (nedan Mixa) tilldelades upphandlingen.

Kinnarps Norrköping AB (nedan Kinnarps) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet. Kinnarps yrkar att upphandlingen i sin helhet ska göras om. I andra hand yrkas att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits avseende prövningen av Mixas anbud vad gäller uppställda skallkrav, innebärande att angivet anbud inte ska anses uppfylla uppställda krav, varför anbudet inte heller skulle ha utvärderats. Kinnarps gör gällande att Mixa inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget vad avser krav på föreskriven inredning i det sk huvudanbudet. Kinnarps yrkar att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas. Kinnarps anför i huvudsak följande. Kommunen har brutit mot LOU vid upphandlingen,



Dok.Id 75557

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

dels genom att i förfrågningsunderlaget föreskriva visst fabrikat, dels genom att utvärdera Mixas anbud, trots att detta inte uppfyllde i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav vad avser krav på produkterna i det s k huvudanbudet. Den nya skolbyggnadens totalyta är ca 6 100 kvm och skall rymma ca 400 elever. Upphandlingen avser leverans och montage av möbler och gardiner till den nya skolan, inklusive efterföljande kompletteringsköp. I förfrågningsunderlaget, bilaga 1, punkterna AFB.311-312, anges att anbudsgivare skall avge s k huvudanbud. Huvudanbudet skall därvid innehålla samtlig föreskriven inredning. Likvärdiga lösningar får endast lämnas såsom s k sidoanbud. För att få lämna ett sidoanbud måste anbudsgivaren även ha lämnat ett huvudanbud. Enligt punkten AFC.21 får i förfrågningsunderlaget angivna kvaliteter eller utföranden inte frångås. Exempel på i förfrågningsunderlaget föreskriven inredning framgår av bifogade delar av förfrågningsunderlaget, vari kommunen uppställt ett flertal krav på vilket fabrikat och modell som anbudsgivarna skall offerera. Detta står i uppenbar strid med LOU. I och med att anbudsgivarna inte har rätt att lämna likvärdiga förslag, om de inte också avger anbud som helt och hållet överensstämmer med föreskriven inredning, innebär detta att alla leverantörer som inte har angivna fabrikat i sitt sortiment inte har haft möjlighet att avge anbud. – Mixa har tilldelats upphandlingen. Av Mixas anbud framgår dock att Mixa inte, såsom krävs i förfrågningsunderlaget, har offererat samtlig föreskriven inredning i huvudanbudet. Mixa har t ex inte offererat de soffor från Kinnarps som föreskrivits till grupprum 1106 (SO01 och SO02). Detta kan Kinnarps vara säkra på, eftersom Mixa inte har rätt att sälja Kinnarps möbler. Detsamma gäller en lång rad andra positioner. I sammanhanget ska också påpekas att kommunen lämnat ut Mixas anbud i enlighet med vad som framgår av bilaga 4 (endast registreringsbevis och dylikt har utelämnats). Av anbudet - såsom det tillställts Kinnarps av kommunen – går inte överhuvud taget att utläsa vilka möbler som offererats på respektive position, vilket dessutom reser frågan om kommunen överhuvud taget har kontrollerat så att efterfrågade produkter verkligen är

de som offererats. – Kinnarps anser att kommunens krav på visst fabrikat står i strid med LOU. Detta innebär dock inte att kommunen har rätt att frånga förfrågningsunderlaget i denna del. – Kinnarps kan komma att lida skada av att kommunen föreskrivit vissa fabrikat i sitt förfrågningsunderlag samt att Mixas anbud, i strid med LOU, utvärderats trots att det inte uppfyller ställda skall-krav. Det är naturligt att det inte låter sig göra att i detta läge kvantifiera den skada som kan komma att uppstå, men det hänvisas ändå till upphandlingens omfattning. Att skaderisken är uppenbar torde det inte råda något tvivel om. – Den olägenhet som ett interimistiskt beslut skulle komma att innebära är väsentligt mindre än den skada som kan drabba Kinnarps om inte angivna felaktigheter rättas. För det fall Kinnarps begäran om överprövning bifalls, oavsett grund, kommer följden bli att en ny upphandling måste ske, eftersom Mixas anbud är det enda som utvärderats. Det ska i sammanhanget särskilt påpekas att upphandlingens värde inte är oväsentligt. Mixas anbud var drygt 4,5 miljoner kr.

Norrköpings kommun har ännu inte beretts tillfälle att svara i målet.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m m

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 6 kap LOU finns bestämmelser om bl a tekniska specifikationer i förfrågningsunderlag. Enligt 4 § får de tekniska specifikationerna inte innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller

hänvisning till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tio-dagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref. 17).

Länsrätten gör följande bedömning.

Kinnarps får anses ha uppvisat en legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till viss brådska framkommit. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats kan inte antas innebära sådana negativa konsekvenser för Norrköpings kommun att dessa överväger fördelarna för Kinnarps. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att Norrköpings

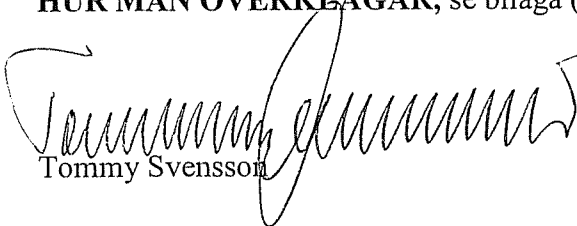
kommun inte får avsluta upphandlingen avseende lös inredning till nya Lindöskolan innan länsrätten slutligt avgör målet eller förordnar annat.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten beslutar att Norrköpings kommuns upphandling avseende lös inredning till Nya Lindöskolan inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och tills annat förordnas i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)



Tommy Svensson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.