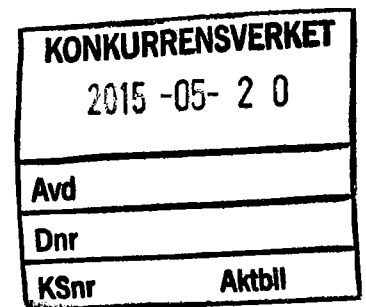




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2015-05-20  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1378-15



**SÖKANDE**

Nova Software AB, 556601-8643  
Storgatan 5 A  
521 42 Falköping

**MOTPART**

Jönköpings kommun  
Upphandlingsavdelningen  
551 89 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Nova Software AB:s ansökan.

**BAKGRUND**

Jönköpings kommun (kommunen) genomför en upphandling, förhandlat förfarande, av en skolplattform för närvaro- och frånvarohantering. Genom tilldelningsbeslut den 12 mars 2015 har Softronic AB (Softronic) antagits som leverantör. Nova Software AB (Nova) har ansökt om överprövning av upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget med bilagor anges bl.a. följande.

**2.2.1.1 Utvärderingsgrund**

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Vid utvärderingen kommer beställaren att ta hänsyn till de utvärderingskriterier som är sammanställda i bifogad vikt- ningsrapport.

Dok.Id 162941

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

### 2.2.2 Användbarhetstest

[---]

Anbudsvisningen kommer att genomföras i hörsal hos Jönköpings kommun. Vi kommer att skicka ut en beskrivning av de scenario vi önskar presenterade på anbudsvisningen till samtliga kvalificerade anbudsgivare [...]. Efter anbudsvisningen kommer ett antal personer med hjälp av en av leverantören uppsatt demomiljö testa de på anbudsvisningen genomgånga scenarion. Testen kommer sedan att utvärderas enligt mallen i bilaga användbarhet SUS [---].

Av den bifogade viktningsrapporten framgår att ett av utvärderingskriterierna är resultatet av ett användbarhetstest.

### YRKANDEN

Nova yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

### VAD PARTERNA ANFÖR

*Nova*

Stora delar av det vinnande anbudet har sekretessbelagts. Det gör att processen inte blir tillräckligt transparent, eftersom andra leverantörer inte kan bedöma om anbudet lever upp till de funktionella kraven i upphandlingen. Det går inte att utesluta att Nova lider ekonomisk skada till följd av detta.

Utformningen av användbarhetstestet strider mot likabehandlingsprincipen eftersom bedömningen är helt subjektiv. Samtliga frågor i SUS-mallen inleds med uttryck som ”jag tror att jag vill”, ”jag tycker att systemet”, ”jag känner mig” eller liknande. Att denna subjektiva modell använts i tidigare upphandlingar innebär inte att det blir acceptabelt att upprepa misstaget vid ytterligare en upphandling. Det finns en stor risk för att Nova

lider ekonomisk skada till följd av att likabehandlingsprincipen på detta sätt åsidosatts.

#### *Kommunen*

Att ett anbud sekretessbelagts i vissa delar är inte i sig ett skäl för att besluta att upphandlingen ska göras om (jfr Kammarrätten i Göteborgs domen den 20 november 2014 i mål nr 5583-14). Det är den leverantör som ansöker om överprövning som har att bevisa sina påståenden om upphandlingsfel. Kommunen har bedömt att Softronic uppfyller samtliga obligatoriska krav. Nova har inte anfört något i sak avseende Softronics kravuppfyllelse. Skäl för ett ingripande enligt LOU finns därmed inte.

SUS-skalan är en vedertagen utvärderingsmodell för användbarhet som kommunen har använt med gott resultat i ett flertal upphandlingar. Det är riktigt att bedömningen av användbarhet är subjektiv, men det är en egenskap som är väldigt relevant i sammanhanget. Det aktuella systemet ska användas av såväl pedagoger som elever och vårdnadshavare. Användbarheten är central för att upphandlingen ska bli lyckad. Användbarhetstestet genomfördes av ett tjugotal representanter bestående av pedagoger, skolledare och administratörer från de olika skolformerna. Deras sammanvägda betyg från SUS-utvärderingen är det som utvärderades. Det har under hela anbudstiden med all önskvärd tydlighet framgått för samtliga leverantörer hur utvärderingen av användbarheten och viktningen skulle gå till.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Gällande regler*

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 10 § andra stycket LOU ska en upphandlande myndighet på begäran av en anbudsgivare som har lämnat ett godtagbart anbud lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet eller parterna i ramavtalet.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I mål om överprövning enligt LOU är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter den grundar sin talan. Domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten kan inte pröva om kommunen borde ha lämnat ut det vinnande anbudet i sin helhet eller i större utsträckning än vad som skett, eftersom kommunens beslut om detta överklagas hos kammarrätten enligt bestämmelserna om utlämnande av allmänna handlingar i 6 kap. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Nova har gjort gällande att kommunen brutit mot den s.k. transparensprincipen genom att sekretessbelägga stora delar av det vinnande anbudet. De delar av anbudet som sekretessbelagts avser Softronics kommentarer till hur man uppfyller vissa obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Dessa kommentarer rör inte fördelar med Softronics anbud i förhållande till Novas, utan det handlar om krav som kommunen bedömt att båda bolagen uppfyller. Det är visserligen riktigt att sekretessen kan göra det svårt för

Nova att bedöma om Softronic uppfyller de obligatoriska kraven. I bedömningen av om transparensprincipen efterlevts måste emellertid även skyddet för affärshemligheter beaktas (jfr EU-domstolens dom den 14 februari 2008 i mål C-450/06, *Varec*, där delvis liknande frågor behandlades). Mot den bakgrunden och med hänsyn till att det finns en möjlighet till domstolsprövning av kommunens sekretessbedömning, kan Nova inte anses ha gjort sannolikt att kommunen brutit mot transparensprincipen genom att sekretessbelägga stora delar av Softronics anbud.

Det återstår att pröva om kommunen brutit mot LOU genom utformningen av användbarhetstestet.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat bl.a. följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens (numera EU-rättens) krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte överträds.

Av förfrågningsunderlaget och dess bilagor framgår hur stor betydelse användbarhetstestet skulle ha i utvärderingen och hur den s.k. SUS-skalan är utformad. Dock specificeras inte närmare vilka personer som skulle delta i testet. Scenarierna som senare skickades ut till leverantörerna är indelade i 119 punkter som skulle presenteras och testas vid anbudsvisningen.

Det är ofrånkomligt att ett utvärderingskriterium baserat på användbarhet i viss utsträckning leder till subjektiva bedömningar. Detta är i sig inte oförenligt med LOU, men utformningen av kriteriet får inte vara så vag och otydlig att den upphandlande myndigheten får en i princip obegränsad valfrihet. Frågorna i SUS-skalan hänför sig visserligen i stor utsträckning till försökspersonernas individuella tycke och smak, men det går knappast att undvika det när frågor som berör användbarhet utformas. Det fanns detaljerade anvisningar för vad som skulle presenteras och testas vid anbudsvisningen. Försökspersonerna var ca 20 representanter från olika personalgrupper. Kommunen kan därför inte anses ha fått ett alltför stort utrymme för skönsmässiga bedömningar. Förutsebarheten skulle i och för sig ha förbättrats om antalet försökspersoner och förfarandet för urvalet av dem hade beskrivits i förfrågningsunderlaget. Även om utformningen därmed inte var optimal, kan kommunen inte genom användningen av användbarhetstestet anses ha överträtt likabehandlingsprincipen eller övriga principer och regler i LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Nova inte gjort sannolikt att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Novas ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Olle Molin

Föredragande har varit Albert Pettersson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of advanced analytical techniques to derive meaningful insights from the data.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection, storage, and analysis processes, thereby improving efficiency and accuracy.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management, such as data quality, security, and privacy. It provides strategies to mitigate these risks and ensure that the data remains reliable and secure throughout its lifecycle.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of a data-driven approach in decision-making and the need for continuous monitoring and improvement of data management practices.