

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

DOM
2008 -11- 19

Mål nr
3172-08
Rotel 8

R. Rydberg

Meddelad i
Linköping

KONKURRENSVECKO

2008 -11- 20

| | |
|------|--------|
| Ans | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

SÖKANDE

BEFAB Entreprenad Mjölby AB, 556595-7452
Box 1154
581 11 Linköping

Ombud: Advokat Peter Thors
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART

Mjölby kommun
595 80 Mjölby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Mjölby kommun ("kommunen") genomför en upphandling avseende sanering av f.d. Träförädlingen i Mjölby AB. Upphandlingen genomförs i form av förenklad upphandling enligt de bestämmelser i LOU som gäller under tröskelvärdet.

Kommunen har den 22 september 2008 meddelat tilldelningsbeslut.

BEFAB Entreprenad Mjölby AB ("BEFAB"), vars anbud inte antagits, har ansökt om överprövning av kommunens tilldelningsbeslut och yrkar i första hand att BEFAB ska tilldelas uppdraget och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Slutligen yrkas att upphandlingen inte får avslutas innan länsrättens bedömning är klar.

Kommunen yrkar i första hand att BEFABs ansökan om överprövning ska avslås och, i andra hand, för det fall länsrätten finner att ansökan om överprövning ska bifallas, att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 69085

| | | | | |
|-------------------|---------------------|-----------------------------------------------|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| Box 406 | Brigadgatan 3 | 013-25 10 00 | 013-25 11 40 | måndag – fredag |
| 581 04 Linköping | | E-post: lansratteniostergotland@dom.se | | 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00 |

Länsrätten har genom beslut den 3 oktober 2008 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

BEFAB har som grund för sin ansökan anfört bl.a. följande. BEFAB har blivit felaktigt bedömda i följande hänseenden. *1. Teknikval för sanering av betongplatta:* BEFAB har föreskrivit en metod med slipning som av kommunen inte bedöms vara tillräcklig. Denna metod har använts med gott resultat vid pågående sanering av Rimforsa Trä. Såväl beställare, Kinda kommun, som Länsstyrelsen är mycket nöjda med resultatet samt med provtagningar efter utfört arbete. – Referenser kan lämnas av projektledaren Gunnar Karlsson, Kinda Kommun. *2. Kompetens för uppdraget:* BEFAB anser att intern kompetens är tillräcklig. Nils-Gunnar Karlsson vid BEFAB, har själv varit involverad i ett antal saneringsprojekt. Företaget utför under hösten 2008 sanering av impregneringsanläggning Hackel i Kinda kommun.

Kommunen har i yttrande med anledning av BEFABs ansökan anfört huvudsakligen följande. *Teknikval för sanering av betonggolv:* Föreslagen åtgärd i anbudet är slipning och dammsugning åtföljt av deponi. Kommunen bedömer inte denna åtgärd vara tillfyllest, då det kan förekomma förorening som ligger djupt inträngt i betongen. Betongytan är obehandlad och därmed öppen för inträngning av impregneringsvätska. I BEFAB:s anbud saknas det kostnad för återställning av betonggolvet efter slipning. Om ett tjockare skikt behöver slipas bort bör vidare en metod och kostnad för återställning, finnas med i BEFABs anbud. *Kompetens för uppdraget:* BEFAB har i sitt anbud inte angett någon referensperson utanför den egna organisationen. Det finns inte något cv eller liknande för den person som är namngiven i tre referensuppdrag. Det finns inte heller någon beskrivning av vilken funktion och kompetens som referenspersonen haft/besitter i respektive uppdrag. Endast ett av de angivna referensuppdragen utgör marksanering,

som kan relateras till det uppdrag som anbudsförfrågan avser. – Den av kommunen gjorda utvärderingen är därmed korrekt.

BEFAB har med anledning av kommunens yttrande anfört huvudsakligen följande som skäl för att kommunens utvärdering och skäl för denna inte är godtagbara. *Teknikval för sanering av betonggolv.* BEFAB har som metod föreslagit ”slipning och dammsugning åtföljt av deponi” Kommunens bedömning att denna metod inte kan vara tillfyllest är inte sakligt grundad. Varken av förfrågningsunderlaget eller av vad som kunnat iakttagas vid den okulära besiktningen har man kunnat sluta sig till att det skulle föreligga risk för djupt liggande föroreningar i betongen. BEFAB har använt samma metod i referensobjekt Rimforsa, som är ett i det närmaste identiskt objekt. Erfarenheterna därifrån har visat att föroreningar inte tränger djupt in i den hårda betongen. Vad nu sagts gäller även impregneringsvätskan. – I denna del åberopas vidare utlåtande från GEO Innova, som också utvisar att det farliga avfallet inte tränger djupt ned i betongen. Vidare framgår av GEO Innovas undersökning att metoden medför en stor resursbesparing genom att minska den mängd avfall som måste deponeras såsom farligt. Såväl laboratorieprovningen som den utförda verifieringen i fält har visat att slipningen effektivt avskiljer föroreningarna från den underliggande betongen. – Det skall noteras att den speciella metoden med slipning enligt BEFABs genomförandebeskrivning enligt anbudet endast avser betonggolvet i lagerbyggnaden. Rivningen av betongfundamenten och rivningen av impregneringsbyggnaden görs däremot som framgår på traditionellt sätt. – Som framgår av bilagda, prissatta mängdförteckning ersätts, se bilaga C, - ”Sanering av betonggolv lagerbyggnad. Lastning och transport av förorenat material/avfall” – enligt ett kvadratmeterpris där mängden angetts till 28 kvm. Lagerbyggnadens yta är given till 28 kvm och mängden kan inte komma att förändras. Det innebär att BEFAB har skyldighet att för det angivna priset, 15 400 kr, slipa bort betong så långt som är erforderligt. Motsvarande gäller för lastningen och transport av förorenat material/avfall. Uttryckt på annat sätt ligger således risken för ett dåligt ekonomiskt utfall

genom eventuellt omfattande slipning och transport och förorenat material/avfall helt på BEFAB och inte på kommunen. BEFAB har skyldighet att utföra allt erforderligt arbete av det angivna slaget och priset är fast enligt anbudet och mängdförteckningen. Kommunen har vidare i sitt yttrande angett att det i BEFABs anbud saknas kostnad för återställande av betonggolvet efter slipning. Om det behöver slipas bort ett tjockare skikt bör det enligt kommunen finnas en metod och en kostnad för återställande med i BEFABs anbud. Kommunen förbiser att BEFAB genom att koden DG Återställningsarbeten åberopas, har skyldighet att utföra arbetet som som betecknas "Lagerbyggnad – delområde B – betong" för det av BEFAB angivna priset. Benämningen OR betyder oreglerbar mängd, vilket innebär att återställningsarbetet, stycket 1, skall utföras av BEFAB oberoende av mängd. – Att återställa ett så traditionellt utförande som ett betonggolv till ursprunglig nivå kräver givetvis ingen metodbeskrivning när det är ett byggföretag som utfört arbetet. – Sammanfattningsvis anser BEFAB att den särskilda metoden för saneringen av betonggolvet genom slipning är överlägsen den traditionella metoden med bilning och sönderslagning, eftersom slipning effektivt avskiljer föroreningarna från underliggande betong och metoden innebär en stor resursbesparing genom att minska mängden avfall som måste gå till deponi för farligt avfall. Som framgår ligger kostnaderna och risken för större mängd arbete än förväntat när det gäller saneringen och återställning av betong i lagerbyggnad på BEFAB. *Kompetens för uppdraget.* I Administrativa Föreskrifter, koden AFB 31 Anbuds form och innehåll, finns följande text. "Förteckning över referensuppdrag (minst två) för liknande marksaneringsarbeten som anbudsgivaren genomfört under de senaste tre åren. Referensperson och telefonnummer ska anges". Denna föreskrift har BEFAB tolkat som att kommunen ville ha möjlighet till personkontakt med den som bäst kunde upplysa om markarbetena i tekniskt avseende, eftersom det var fråga om så känsliga arbeten som saneringsarbeten. Därför har BEFAB som referensperson angett Nils-Gunnar Karlsson, som sedan en lång tid tillbaka har en mycket omfattande erfarenhet av BE-

FABs utförda saneringsarbeten. BEFAB vill understryka att det inte i förfrågan står att referenspersonen ska vara någon utanför den egna organisationen. – Vid utvärderingen av Erfarenheter/referenser har inte vårt angivna referensuppdrag upptagits ”Sanering av träimpregneringsanläggning i Kisa”, vilket är ett helt likadant projekt som saneringsuppdraget i Mjölby. BEFAB anser att detta är felaktigt särskilt som BEFAB i det uppdraget med stor framgång har använt sig av avslipningsmetoden. Det är alltså felaktigt som kommunen yttrar sig att det bara är ett av BEFABs uppdrag ”som är en marksanering och kan relateras till det uppdrag anbudsfrågan gäller”. – Kommunen har efter anbudens angivande ställt en del frågor och också godtagit kompletteringar. Det konkurrerande anbudet, anbud 2, har således fått kompletteras med en så viktig handling som tidplan. BEFAB finner det därför anmärkningsvärt att kommunen inte ställt frågor angående komplettering med referensperson utanför den egna organisationen och beträffande vilken funktion och kompetens som den angivna referenspersonen har. BEFAB anser sig ha haft fullt fog för att förstå förfrågningsunderlaget på det sätt som man gjort. – Kommunens ovan angivna, felaktiga, inställning har medfört att kommunens utvärdering inte har blivit rättvisande. BEFAB vill först visa på att kommunen gjort ett formellt fel, då man inte följt föreskrifterna i AFB. 51. Som framgår skall det anges poäng och värdering, där kriterierna ”klumpats ihop” under A, B, C och D. Det är alltså felaktigt att spalta upp kriterierna i respektive bokstav och ge varje kriterium ett siffervärde. BEFAB har kommit att missgynnas av kommunens tillvägagångssätt. (Det kan för övrigt noteras en felräkning i utvärderingen för kriterium D, där viktningen borde vara 25511 istället för 24844, vilket innebär ett belopp på 667 kr till BEFABs nackdel). – Med hänsyn till vad ovan anförts i anslutning till kommunens yttrande anser vi att BEFAB borde haft ytterligare ett delpoäng på vardera Erfarenheter/referenser, Kompetens för uppdraget och teknikval betonggolv. Det felaktiga med spaltningen på de olika kriterierna framgår särskilt beträffande Erfarenhet respektive Kompetens för uppdraget som nästan med nödvändighet är det samma och därför

kommer att dubbelräknas. – BEFAB anser att det är felaktigt att ge extra poäng för certifieringar enligt ISO. Det relevanta är att företaget arbetar enligt ett kvalificerat kvalitets-/miljösystem, vilket även BEFAB gör.

Kommunen har med anledning av BEFABs yttrande anfört huvudsakligen följande. 1. Angående saneringen av betonggolvet anser tekniska kontorets byggnadsingenjör att metoden för sanering av betonggolv medelst slipning och dammsugning inte vara lika effektiv som den metod som föreslagits i anbud 2. Den utredning daterad den 17 oktober 2008 som BEFAB hänvisar till i sitt yttrande var vid tidpunkten för anbudsutvärderingen den 22 september 2008 och anbudsinlämnandet den 3 september 2008 inte utförd. BEFAB skriver i sitt yttrande följande; att återställa ett så traditionellt utförande som ett betonggolv i ursprungligt skick kräver ingen metodbeskrivning när det skall utföras av ett byggföretag. BEFAB har i sitt anbud sagt att det är ett entreprenadföretag. Någon underentreprenör finns inte angiven. 2. Angående kompetens för uppdraget. BEFAB har i sitt anbud endast angivit en namngiven person. Det är med hänsyn till namnet inte tydligt vilken kompetens företaget har för uppdraget.

BEFAB har med anledning av kommunens yttrande anfört bl.a. följande. *Teknikval för sanering av betonggolv.* Det är riktigt att den av BEFAB åberopade utredningen från GEO Innova AB, daterad den 17 oktober 2008, inte fanns tillgänglig hos kommunen vid anbudens angivande och utvärdering. Utredningen har getts in av BEFAB senare för att visa att det är utan grund som tekniska kontorets byggnadsingenjör ”anser” att BEFABs metod inte är lika ”effektiv” som den metod som föreslagits i anbud 2. Utredning från GEO Innova AB visar, som också framhållits i tidigare yttrande, att BEFABs modell är överlägsen den traditionella metoden. BEFAB vidhåller i denna fråga vad som tidigare framförts. Att BEFAB inte angett någon underentreprenör för återställande av betonggolvet beror på att BEFAB som bygg- och anläggningsföretag avsett att självt utföra detta vanliga traditionella byggarbete. Det är då helt främmande att göra en metodbeskrivning.

Avslutningsvis skall i denna fråga framhållas, att metodbeskrivning avseende återställande av betonggolvet inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Vad som efterfrågats är endast ”beskrivning av saneringsmetod för betonggolv i lagerbyggnad, vilket BEFAB lämnat. *Kompetens för uppdraget* BEFAB har sett det som naturligt att ange den ansvarige personen för de olika referensobjekten. Det står i förfrågan att ”Referensperson och telefonnummer ska anges” BEFAB har därför tolkat detta som att det i förekommande fall kunde bli fråga om att vid telefonsamtal lämna kompletterande uppgifter om referensobjekten och deras genomförande. Några särskilda uppgifter har nämligen inte begärts i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Huvudregeln om affärsmässighet vid offentlig upphandling framgår av 1 kap 4 § LOU. Där anges att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Aktuell upphandling avser förenklad upphandling enligt 6 kap LOU. En sådan upphandling omfattas inte av EG:s upphandlingsdirektiv men väl, enligt EG-domstolens praxis, av bl.a. de ovan nämnda grundläggande principerna om likabehandling, icke diskriminering och proportionalitet.

Enligt 6 kap 12 § första stycket LOU skall upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska

egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m.. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 7 kap 2 § LOU skall rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I motiven till 1 kap. 4 § LOU (prop. 1992/93:88, s. 59 ff) anförde departementschefen bl.a. följande. I bestämmelsen anges huvudregeln för all upphandling. Ett av de viktigaste inslagen i EG:s reglering av upphandlingen är att upphandlingen skall ske på marknads villkor och att det är marknaden som kan ge de billigaste och bästa villkoren. Det får inte uppkomma en snedvriden konkurrens, vilket framgår av kravet på att upphandlingen skall genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn, dvs. objektivt. I ordet "affärsmässigt" ligger en möjlighet för upphandlare att ta hänsyn till bl.a. kostnaderna för ett utdraget upphandlingsförfarande. I vilken mån sådana hänsyn får tas framgår av andra bestämmelser i lagen, särskilt vad avser möjligheterna att välja olika upphandlingsförfaranden. I begreppet "utan ovidkommande hänsyn" ligger ett centralt moment för upphandlingen på den nya större europeiska marknaden, nämligen principen om icke-diskriminering (jfr art. 7 i Romfördraget). Denna princip ligger till grund för den omfattande direktivregleringen inom EG. Reglerna är utformade i syfte att försvåra möjligheterna att i upphandlingen gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt och därmed konkurrenssnedvridande sätt. Det kan nämnas att det i lagrådsremissen fanns ett andra stycke i paragrafen, enligt vilken kraven på kvalitet och prestanda inte skall ställas högre än vad som behövs i varje särskilt fall. Med hänsyn till att EG-direktiven

saknar en motsvarande föreskrift och till att den var ägnad att leda till missförstånd har Lagrådet förordat att den stryks ur lagen. Jag godtar Lagrådets invändning. Det är också så att det av bestämmelserna ändå framgår att kraven på kvalitet och prestanda inte får bestämmas av ovidkommande hänsyn eller annars av andra faktorer än affärsmässiga.

Av innehållet i utredningen framgår sammanfattningsvis följande.

Allmänt

Upphandlingen avser sanering av Träförädlingen i Mjölby AB (fastigheten Sågverket 1 i Mjölby kommun) genom s.k. utförandeentreprenad. På fastigheten bedrevs under tiden 1979 – 1989 tryckimpregnering. Vid denna användes s.k. CCA-medel (krom, koppar, arsenik). Den dominerande föroreningen inom området är arsenik, men även förhöjda halter av krom och koppar förekommer. Förorening förekommer främst i anslutning till den tidigare impregneringsbyggnaden, men även angränsande naturmark (nedlagd järnväg) är förorenad enligt de miljötekniska undersökningar som genomförts. Entreprenaden omfattar sanering av både förorenad jord (area c:a 900 kvadratmeter och förorenad betong (area c:a 75 kvadratmeter). Upphandlingen av saneringen sker som förenklad upphandling enligt de bestämmelser i LOU som tillämpas under det s.k. tröskelvärdet.

Av innehållet i förfrågningsunderlaget, benämnt ”Administrativa föreskrifter, kod AFB”, i de delar som närmast är av intresse i målet, framgår följande.

(AFB 3.1) Anbuds form och innehåll

I anbudet ska anges:

- Genomförandebeskrivning som redovisar hur entreprenaden är tänkt att genomföras tids- och anläggningstekniskt (inklusive övergripande tidplan och beskrivning av saneringsmetod för betonggolvs i lagerbyggnad)

- Förteckning över referensuppdrag (minst två) för liknande marksaneringsarbeten som anbudsgivaren genomfört under de senaste tre åren. Referensperson och telefonnummer ska anges.
- Uppgifter om anbudsgivarens planerade platsorganisation (inklusive platschef för entreprenaden) och kompetens för det specifika objektet.

(AFB. 51) Prövning av anbudsgivare.

Det anbud som erhåller högst poäng (lägst utvärderingspris) enligt nedanstående prövningsmodell kommer att antas. Anbudet kommer att bedömas och värderas utifrån följande kriterier:

- A. Pris (anbudssumma) –75 %
- B. Erfarenheter/referenser, kompetens, teknikval – 15 %
Erfarenhet/referenser och kompetens värderas utifrån erfarenheter från liknande och de av entreprenören angivna referenserna. Föreslagna teknik och metod för genomförande av entreprenaden avseende sanering av betonggolv i lagerbyggnad värderas.
- C. Organisation, tidplan och resurser – 5 %
Organisation och tidplan värderas utifrån hur arbetets utförande planerats och hur resurserna används. Resurser värderas utifrån de personal- och maskinresurser för arbetet som entreprenören angivit.
- D. Miljö- och kvalitetssäkring – 5 %
Miljö och kvalitetssäkring värderas utifrån entreprenörens miljö-kvalitetsledningssystem; ev tredjeparts-certifiering, eget genomfört miljö- och kvalitetsledningssystem eller inget system alls

(AFB.52) Värderingsgrunder vid prövning av anbud

Det anbud som kvalificerat sig till utvärdering (uppfyller skall-kraven i AFB 31) utvärderas. Vid utvärderingen kommer faktorer enligt AFB 5.1 att tillmätas betydelse i angiven inbördes rangordning och vikt.

För anbudsprövning gäller att det för beställaren ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (lägst utvärderingspris) kommer att antas, med hänsyn till ovan angivna kriterier (A-D).

För varje anbud kommer kriterierna B, C och D att tilldelas poäng (1 – 3) efter hur väl de uppfyller beställarens önskemål.

Poängskala:

- 3 = mycket bra, stort mervärde, bättre än medeltal
- 2 = bra, medeltal
- 1 = sämre än medeltal, bristfälligt redovisat

Dessa poäng viktas sedan och relateras till anbudssumman så att ett prisavdrag erhålls:

Prisavdrag kriterie B: $0,15 * poäng/3 * anbudssumman$

Prisavdrag kriterie C: $0,05 * poäng/3 * anbudssumman$

Prisavdrag kriterie D: $0,05 * poäng/3 * anbudssumman$

Utvärderingspriset utgörs av:

Utvärderingspris = $anbudssumma * 0,75 - prisavdrag\ kriterie\ B - prisavdrag\ kriterie\ C - prisavdrag\ kriterie\ D.$

Vid anbudstidens utgång den 3 september 2008 fann kommunen att två anbud, benämnda ("Anbud 1") och ("Anbud 2") kvalificerat sig för utvärdering. En av dessa var BEFAB (Anbud 1). Vid utvärdering fann kommunen att (Anbud 2) hade lägst utvärderingspris vid bedömning enligt ovan angiven prövningsmodell (A – D). Av ett till målet fogat utvärderingsschema framgår att (Anbud 2) erhållit högre poäng enligt skala (AFB 52) vad avser urvalskriterierna: *Erfarenhet/referenser*, *Kompetens för uppdraget*, *Teknikval betonggolv* och *Miljö- och kvalitetssäkring*. Beträffande urvalskriteriet, *Tidplan*, erhöll (Anbud 1) högre poäng. – Av skriftliga kommentarer som lämnats till utvärderingen framgår beträffande urvalskriteriet *Erfarenheter/referenser* att (Anbud 1) inte lämnat utomstående referensperson. Beträffande *Teknikval betonggolv* bedöms den av (Anbud 1) föreslagna metoden med slipning inte vara tillräcklig. Vidare anförs att (Anbud 1) inte har angett vilka underentreprenörer som kommer att användas t.ex. avseende slipning av betonggolv. Beträffande urvalskriteriet *Tidplan* kommenteras att (Anbud 2) saknar sådan. Beträffande urvalskriteriet *Miljö och kvalitetssäkring* anförs att (Anbud 2) är certifierade enligt 9001:2000 och ISO 14001:2004. Slutligen anmärks att (Anbud 2) bedömer att arbetet kommer att ta tre – fyra veckor enligt komplettering.

Länsrättens bedömning

All upphandling enligt LOU ska göras affärsmässigt och med utnyttjande

av tillgänglig konkurrens. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas objektivt. För att kunna utnyttja de konkurrensmöjligheter som finns och för att det ska ske på lika villkor, krävs ett klart och tydligt förutsebart förfrågningsunderlag. I förfrågningsunderlaget ställda skall-krav måste samtliga uppfyllas under kvalificeringsfasen. I en upphandling förekommer alltid, vilket är ofrånkomligt, ett visst mått av bedömningar och värderingar. De krav som ställs på utvärderingen är att denna sker inom ramen för förfrågningsunderlaget och utvärderingskriterierna samt att principerna om likabehandling, förutsägbarhet och transparens inte träds för när. För att ett upphandlingsförfarande skall anses strida mot dessa principer ställs relativt höga krav (jfr RÅ 2002 ref. 50).

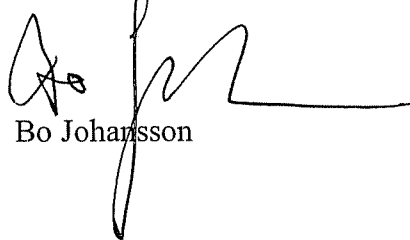
Utredningen i målet ger inte skäl till annan uppfattning än att utvärderingen av kvalificerade anbud har skett med utgångspunkt i respektive anbudspris och med tillämpning av de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna efter inbördes rangordning och vikt. Förfrågningsunderlaget innehåller inte någon anvisning om metod ifråga om utförande av sanering av betonggolv. Det förhållandet att kommunen enligt den förebringade utredningen valt en konventionell metod innebär inte särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vad BEFAB i övrigt anförda omständigheter innebär inte att upphandlingen i något särskilt hänseende eller vid en sammantagen bedömning strider mot LOU eller gemenskapsrättsliga principer. Det saknas grund för att rätta eller göra om upphandlingen. BEFABs ansökan ska därför avslås.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår BEFAB i Mjölby ABs ansökan.

Genom länsrättens avgörande upphävs det interimistiska beslutet av den 3 oktober 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 d)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Bo Johansson', written over a horizontal line.

Bo Johansson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.