



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-03-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
48641-10
Enhet 13

KLAGANDE

AudicomPendax AB, 556215-1588

Ombud: Advokaten Björn Tude
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB
Box 5747
114 87 Stockholm

MOTPART

Karolinska Universitetssjukhuset

Ombud: Advokaten Johan Palmgren
Jur. kand. Johan Stern
Ramberg Advokater AB
Box 7531
103 93 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår AudicomPendax AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 23 december 2010 upphör härmed att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2011-03-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 106101

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Karolinska Universitetssjukhuset (Karolinska) genomför en upphandling av barnkardiologiska videokonferensutrustningar, ärendenummer 2010-051, diarienummer K1309-2010. I tilldelningsbeslut fattat den 13 december 2010 beslutade Karolinska att anta annat anbud än det från AudiocomPendax AB (AudiocomPendax).

AudiocomPendax ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen görs om varvid bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar AudiocomPendax att upphandlingen ska göras om.

Karolinska bestrider bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har den 23 december 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten beslutar annat.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

AudiocomPendax har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Bolagets anbud uppfyller samtliga skall-krav. Den offererade produkten är kompatibel med Sjunet. Bolaget har tidigare installerat motsvarande produkter för Karolinska och vet vilka tekniska förutsättningar som krävs för att offererade produkter ska vara kompatibla med Sjunet. I tilldelningsbeslutet hänvisar Karolinska till bilaga 4 Telemedicinsk stödtjänst SLL. Detta dokument innehåller ett nytt skall-krav som tillkommit efter det att förfrågningsunderlaget skickades ut. Av förfrågningsunderlaget följer endast att offererade produkter i tillämpliga delar ska vara kompatibla och harmonisera med den videoinfrastruktur som är etablerad på Sjunet. Detta var den enda upplysning som gavs om vilka krav som gällde i denna del. Skall-

kravet brister därmed under alla förhållanden i transparens. Karolinska har även gjort gällande att AudiocomPendax inte uppfyllt skall-kravet beträffande uppgift om energiförbrukning. Denna invändning togs inte upp i tilldelningsbeslutet och kan inte bli föremål för prövning i förvaltningsrätten. AudiocomPendax har haft det lägsta anbudet av de anbud som klarat kvalificeringsfasen i upphandlingen. Genom att bolagets anbud inte utvärderats har bolaget lidit skada.

Karolinska har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Det är otvetydigt att utrustningen som AudiocomPendax offererat inte uppfyller ställt skallkrav på kompatibilitet. En central del av utrustningen är en så kallad codec. Codecen komprimerar och dekomprimerar ljud- och bildsignaler för överföring. Den codec som AudiocomPendax offererat använder 1080i, i stället för 1080p vid full HD-upplösning, vilket innebär att flerpartskommunikation vid full HD-upplösning inte är möjligt med befintlig infrastruktur inom Sjunet. Därutöver kan inte utrustningen uppdateras via befintlig infrastruktur på Sjunet utan att brandväggar öppnas upp, vilket skulle medföra en uppenbar säkerhetsrisk. Att AudiocomPendax har installerat motsvarande produkter för Sjunet tidigare saknar relevans. Kravet på kompatibilitet är tydligt angivet. Bilaga 4 i tilldelningsbeslutet utgör inte något nytt skallkrav, utan är endast en motivering till varför AudiocomPendax anbud inte uppfyllt ställt skallkrav på kompatibilitet.

Förvaltningsrätten har den 25 februari 2011 hållit muntlig förhandling i målet. På begäran av AudiocomPendax har vittnesförhör under ed hållits med Erik Thorén, AudiocomPendax. På begäran av Karolinska har vittnesförhör under ed hållits med Bo Lundell, överläkare vid Barnkardiologen, Astrid Lindgrens Barnsjukhus.

AudiocomPendax har vid den muntliga förhandlingen anfört bl.a. följande. Det finns inga uttryckliga krav på 1080p i förfrågningsunderlaget, en-

dast allmänna krav. För AudiocomPendax var det självklart att det var 1080i som gällde eftersom det är den tekniska utrustning som enligt internationell standard är lämpligast vid överföring av rörliga bilder. Om det hade varit viktigt med 1080p hade Karolinska kunnat skriva det. Detta görs emellertid först i tilldelningsbeslutet. Tandbergs påstående att 1080i inte stöds av deras produkter har motbevisats genom hänvisning till deras eget produktblad. Kravet på effektförbrukning är proportionerligt.

Karolinska har vi den muntliga förhandlingen anfört bl.a. följande. Det framgår av förfrågningsunderlaget vad kravet på kompatibilitet innebär. Av e-postmeddelande framgår att Tandbergs produkter inte stöder 1080i i dagsläget och att de inte heller kommer att göra det i framtiden. Det sägs dock ingenting om hur det varit tidigare. Inlämnat produktblad är inte nyutfärdat och ger inget stöd för att Tandbergs produkter stöder 1080i idag. Tidigare produkter från AudiocomPendax som Karolinska använt har fungerat i tvåpartskommunikation, nu är det fråga om flerpartskommunikation. Karolinska bestrider att 1080i är att föredra vid rörliga bilder. 1080p är den teknik som marknaden tycks sträva mot. En långsammare uppdatering kan inte vara att föredra. Det är ostridigt att effektförbrukningskravet inte är uppfyllt. Avsaknad av information som enligt skall-krav är obligatorisk ska leda till att anbudet förkastat, även om informationen inte påverkar utvärderingen.

Vittnet Erik Thorén har vid den muntliga förhandlingen uppgett i huvudsak följande. AudiocomPendax har levererat ett antal videokonferensinstallationer till Karolinska, bl.a. piloten till den anläggning som det här målet handlar om. Inom Sjunet har bolaget gjort 21 installationer de senaste två åren. Den produkt som levererades till Karolinska var exakt samma som den som bolaget offererat i den aktuella upphandlingen. Bolaget har inte fått några klagomål på denna produkt. Kontaktperson på Karolinska var då Bo Lundell. Enligt internationell standard för videokonferenssystem är

1080i att föredra när det handlar om bilder med hög rörelse. Eftersom kravet angående kompatibilitet med Sjunet är otydligt gjordes tester emot de anslutna sjukhusen i samråd med Bo Lundell. Dessa tester utgjorde utgångspunkt när skall-kravet angående kompatibilitet tolkades. Det bifogade produktbladet från Tandberg anger tydligt att deras produkt stöder 1080i. Beträffande effektförbrukningen är det möjligt att instruktionerna i förfrågningsunderlaget missuppfattats.

Vittnet Bo Lundell har vid den muntliga förhandlingen uppgett i huvudsak följande. Karolinskas flerpartsbryggor stöder inte 1080i, vilket också bekräftats av tillverkaren Tandberg. Konsekvensen av att utrustningen inte är kompatibel med flerpartsbryggorna är att sjukhusen inte kan ha några flerpartsvideokonferenser. Den codec från AudiocomPendax som använts har inte fungerat vid flerpartskommunikation med Karolinskas flerpartsbryggor och har endast använts vid tvåpartskommunikation. I samband med den här förhandlingen har två tillverkare av flerpartsbryggorna kontaktats och båda har då uppgett att deras bryggor inte stöder 1080i.

UTREDNING I MÅLET

Av dokumentet U2 Kravspecifikation, som utgör den del av förfrågningsunderlaget, framgår bl.a. följande under punkt 1. Inledning:

Videokonferensutrustningarna **skall** användas för barnkardiologiska videokonferenser mellan två eller flera parter via sjukhusens egna nätverk och mellan sjukhusen på landstingens datanät, Sjunet (www.sjunet.se). Vid konferenser mellan flera parter används landstingens ordinarie videoinfrastruktur och flerpartsbryggor eller externa bryggjänster via Sjunet.

I samma dokument anges under punkt 3.1 Generella produktkrav:

Offererade produkter **skall** i tillämpliga delar vara kompatibla och harmonisera med den videoinfrastruktur tjänst "Video/Disansmöte" som är etablerad på Sjunet.

DOMSKÄL

AudiocomPendax har i första hand gjort gällande att bolagets anbud uppfyller samtliga skall-krav. I andra hand har bolaget anfört att kravet på kompatibilitet inte uppfyller lagens krav på transparens.

Den fråga som förvaltningsrätten först ska ta ställning till är om förfrågningsunderlaget är tillräckligt transparent i den del den som avser skallkravet på kompatibilitet som anges i kravspecifikationen under punkt 3.1 Generella produktkrav. Finner förvaltningsrätten att så är fallet har domstolen därefter att pröva huruvida AudiocomPendax har uppfyllt samtliga skall-krav.

Av förfrågningsunderlaget framgår att Sjunet är landstingens datanät. Det finns i normalfallet inget hinder mot att vid en upphandling kräva att en offererad produkt är kompatibel med ett befintligt system. Förvaltningsrätten finner därför att skallkravet är tillräckligt tydligt formulerat.

Fråga blir därefter om AudiocomPendax visat att samtliga skall-krav har uppfyllts. Förvaltningsrätten prövar först om ovan nämnda skall-krav angående kompatibilitet är uppfyllt. AudiocomPendax har anfört att den produkt de offererat är kompatibel med Sjunet. Bolaget har tidigare installerat motsvarande produkter och dessa har fungerat utan anmärkning. Erik Thorén har uppgett att det framgår av ett produktblad från Tandberg att de tillverkar produkter som stöder 1080i. Karolinska och Bo Lundell har emellertid uppgett att Karolinskas flerpartsbryggor inte stöder 1080i och att detta har bekräftats av tillverkaren Tandberg. Förvaltningsrätten finner därför att AudiocomPendax inte visat att bolaget uppfyllt skallkravet avseende kompatibilitet. Eftersom AudiocomPendax anbud inte uppfyllt samtliga skall-krav har Karolinska haft rätt att förkasta anbudet. Vad AudiocomPendax anfört i övrigt saknar därmed betydelse.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det i målet inte är visat att Karolinska brutit mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU. Förvaltningsrätten finner följaktligen att skäl för ingripande enligt LOU inte kan anses föreligga på de av AudiocomPendax anförda grunderna. Bolagets ansökan ska därför avslås och det interimistiska beslutet upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Anna Lönnestav

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nils Råby.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.