



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredragande Ann Liljedal

DOM
 2015-06-12
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 848-15

SÖKANDE

Peab Anläggning AB, 556568-6721
 260 73 Förslöv

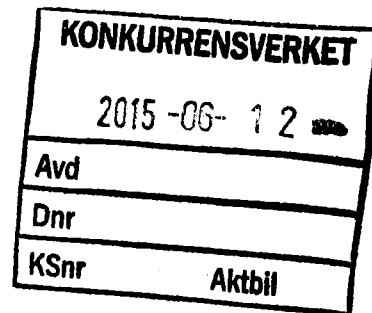
Ombud: Kay Gerken
 c/o Peab AB
 Box 808
 169 28 Solna

MOTPART

Sandviken Energi och Vatten AB, 556791-6043
 Box 91
 811 21 Sandviken

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Peab Anläggning AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 137830

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Sandviken Energi och Vatten AB (SEVAB) genomför genom öppet förfarande upphandling av bygg- och markentreprenad för Järbo nya avloppsreningsverk enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Tilldelningsbeslut fattades den 25 februari 2015 varvid MEJ Entreprenad AB tilldelades kontraktet.

Peab Anläggning AB (Peab) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om varvid MEJ Entreprenads anbud ska förkastas. SEVAB:s agerande står i strid med både 1 kap. 24 § LUF och de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Peab, som lämnat näst lägst anbudspris, har lidit skada av att SEVAB inte rätteligen förkastat MEJ Entreprenads anbud.

SEVAB bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Peab anfört är visat att SEVAB har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LUF och detta har medfört att Peab lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet

Samtliga entreprenader

Prövning av anbudsgivares lämplighet kommer att ske med avseende på.

- att anbudsgivaren inte är i konkurs eller likvidation, under tvångsförvaltning, är föremål för ackord, tills vidare inställt sina betalningar eller är under näringsförbud
- att anbudsgivaren inte är föremål för ansökan om konkurs, tvångsförvaltning, tvångslikvidation, ackord eller liknande förfarande,
- att anbudsgivaren inte är dömd för brott avseende yrkesutövning enligt lagkraftvunnen dom, gjort sig skyldig till allvarigt fel i yrkesutövningen och att Sandviken Energi Vatten AB kan visa detta.
- att anbudsgivaren har fullgjort sina åtaganden avseende skatter och sociala avgifter
- att anbudsgivaren är kreditvärdig (>= 5) enligt Business Check rating (www.businesscheck.se) eller på annat sätt kan visa motsvarande kreditvärdighet.
- att anbudsgivaren har ett certifierat alternativt eget uppbyggt entreprenadrelaterat kvalitetsstyrningssystem i enlighet med intentionerna i ISO 9001. Beskrivning av kvalitetsstyrningssystemet eller kopia på certifikat bifogas anbudet.
- att anbudsgivaren har ett certifierat alternativt eget uppbyggt entreprenadrelaterat miljöledningssystem i enlighet med intentionerna i ISO 14001. Beskrivning av miljöledningssystemet eller kopia på certifikat bifogas anbudet.
- att anbudsgivaren har fyllt i samtliga efterfrågade uppgifter i anbudsförfrågan och svarat JA på samtliga JA/NEJ frågor i anbudsförfrågan.

Utöver dessa krav gäller följande för respektive entreprenad. Beställaren kommer att kontakta samtliga referenser inom respektive entreprenadområde.

Beställaren förbehåller sig rätten att använda sig av egna referenser.

Bygg och mark-E

1) Prövning av anbudsgivarens erfarenhet av liknande projekt.

Anbudsgivande företags erfarenhet av liknande projekt ska styrkas med angivande av referensprojekt som omfattar om- och/eller nybyggnad av avloppsreningsverk (min 4000 pe) och/eller vattenverk (min kapacitet 900 m³/dygn) eller liknande anläggningar. Minst två projekt ska anges. Kortfattad beskrivning av projekten ska ingå med namn på beställaren och korrekta kontaktuppgifter till kontaktperson (mail och telefonnummer).

2) Prövning av platschefens och arbetsledarens erfarenhet av liknande projekt.

Platschefens erfarenhet av liknande projekt ska styrkas av referenser av jämförbara entreprenader, vilket innebär att de inkluderar, platsgjutning av vänttåta konstruktioner, som ej är äldre än 6 år. Minst två anges. Kort

beskrivning av referensprojekt ska ingå med namn på beställaren och med namn och telefonnummer till kontaktperson.

Platschef och arbetsledare ska ha kompetens för betonggjutning klass 1 och dokumenterad erfarenhet av platsgjutning av vänttåta konstruktioner.

Arbetsledare marks erfarenhet av liknande projekt ska styrkas av referenser av jämförbara entreprenader, vilket innebär att de inkluderar förläggning av VA-ledningar för anslutning mot teknikkonstruktioner/utrymmen, grundläggning för tunga byggnadskonstruktioner samt körytor för tunga fordon och som ej är äldre än 3 år. Minst två ska anges. Kort beskrivning av referensprojekt ska ingå med namn på beställaren och med namn och telefonnummer till kontaktperson.

CV som styrker detta för offererad platschef och arbetsledare ska bifogas anbud.

3) Prövning av installationssamordnare

Installationssamordnare ska ha erfarenhet av liknande arbeten och CV för offererad person som styrker detta ska bifogas anbudet.

4) Prövning av BAS-U

Offererad BAS-U kontaktperson ska ha erforderlig utbildning och erfarenhet enligt 6§, AFS 2008:16 om Byggnads- och anläggningsarbete. CV för offererad person som styrker detta bifogas anbudet.

Vad parterna anför

Peab för fram i huvudsak följande. MEJ Entreprenads anbud uppfyller inte i förfrågningsunderlaget föreskrivna krav enligt följande.

1. Anbudet ska enligt AFB.31 vara uppställt och innehålla uppgifter enligt anbudsformuläret.

Anbudet innehåller inte samtliga i Anbudsformuläret efterfrågade uppgifter, se vidare nedan.

2. Samtliga efterfrågade uppgifter ska enligt AFB.31 ifyllas på sådant sätt att begärda uppgifter enkelt kan utläsas.

Samtliga efterfrågade uppgifter är inte ifyllda i anbudet på sådant sätt att begärda uppgifter enkelt kan utläsas. Mej Entreprenads anbud är svårt att utvärdera då många bilagor ej är märkta med bilagenummer. MEJ Entreprenad har i sitt anbud lämnat in två dokument avseende miljöledningssystem och det är förvirrande vilket av dessa dokument som gäller. Det framgår inte vilket företag som lämnat anbudet eftersom "MEJ Entreprenad AB (Lars Wirdby Bygg AB)" är angivet som anbudsgivare, dvs. två olika företag är angivna som anbudsgivare. Förvirringen kring vilket företag som lämnat anbudet ökar av det faktum att såväl offererad platschef som offererad arbetsledare, enligt till anbudet bifogade CV, inte har sin nuvarande anställning på MEJ Entreprenad, utan på företaget Lars Wirdby Bygg AB.

3. Anbudet ska enligt AFB.31 vara komplett och innehålla samtliga begärda uppgifter i föreskriven form.

Anbudet är inte komplett och innehåller inte samtliga begärda uppgifter i föreskriven form, se vidare nedan.

4. Anbudet ska enligt AFB.31 vara undertecknat av person som har fullmakt att teckna anbud till de aktuella beloppen. Namn, ställning och bemyndigande ska tydligt framgå av anbudet.

Det framgår inte tydligt av anbudet att det är undertecknat av person som har fullmakt att teckna anbud till de aktuella beloppen. Namn, ställning och bemyndigande för person som undertecknat anbudet framgår inte tydligt av anbudet. Lars Molin har undertecknat MEJ Entreprenads anbud. I till anbudet bifogad CV för Lars Molin framgår att han har sin nuvarande anställning inom Lars Wirdby Bygg AB. Att Lars Molin är behörig att underteckna anbudet för MEJ Entreprenads räkning framgår inte av MEJ Entreprenads anbud. SEVAB har tagit fram ett utdrag ur Business Check. Business Check omnämns som exempel på institut enligt vilken anbudsgivares kreditvärdighet kan komma att undersökas men det medför inte att skall-kravet att Lars Molins bemyndigande tydligt framgår av anbudet, är uppfyllt genom kontroll i Business Check.

5. Krav på miljöledningssystem enligt AFB.52 och punkten 3.1.2 i anbudsförmuläret.

Det framgår inte av anbudet att MEJ Entreprenad har ett entreprenadrelaterat miljöledningssystem uppbyggt i enlighet med intentionerna i ISO 14001. Vidare gäller dokumentet inte för MEJ Entreprenad AB utan för Lars Wirdby Bygg AB.

6. Anbudsgivaren ha fyllt i samtliga efterfrågade uppgifter i anbudsförmuläret enligt AFB.52 samt punkten 4.1.7 i anbudsförmuläret.

MEJ Entreprenad har inte fyllt i samtliga efterfrågade uppgifter i anbudsförmuläret punkten 4.1.7, se ovan och nedan.

7. Anbudsgivarens erfarenhet av liknande projekt enligt AFB.52 samt punkten 4.1.9 i anbudsförmuläret.

MEJ Entreprenads erfarenhet av liknande projekt har inte styrkts med angivande av minst två referensprojekt som omfattar om- och/eller nybyggnad av avloppsreningsverk (min 4000 pe) och/eller vattenverk (min kapacitet 900 m³/dygn) eller liknande anläggningar. Kortfattad beskrivning av MEJ Entreprenads referensprojekt ingår ej.

8. Krav på platschefens och arbetsledarens erfarenhet enligt AFB.52 samt punkten 4.1.10 i anbudsformuläret.

Platschefens och arbetsledarens erfarenhet av liknande projekt har inte styrkts med referenser av minst två jämförbara entreprenader som inkluderar platsgjutning av vattentäta konstruktioner. Kort beskrivning av angivna referensprojekt ingår ej. MEJ Entreprenad har angivit Lars Molin och Jimmy Hedin som platschefer. MEJ Entreprenad har för en av dessa offererade platschefer angivit ett referensprojekt som rör jämförbar entreprenad. För Jimmy Hedin saknas CV. Således framgår inte av MEJ Entreprenads anbud att Jimmy Hedin har kompetens för betonggjutning klass 1. Inte heller framgår av MEJ Entreprenads anbud att Jimmy Hedin har dokumenterad erfarenhet av vattentäta konstruktioner. Eventuell information kring Jimmy Hedins erfarenhet som SEVAB tagit reda på genom samtal med referenspersoner saknar betydelse för bedömningen av om MEJ Entreprenads anbud uppfyller i förfrågningsunderlaget angivna skullkrav, eftersom aktuella uppgifter ska framgå av anbudet. Som arbetsledare anger MEJ Entreprenad Johan Ericsson. Johan Ericsson har ej någon dokumenterad erfarenhet av gjutning av vattentäta konstruktioner enligt för honom bifogad CV.

9. Krav på arbetsledare enligt AFB.52 samt punkterna 4.1.12 och 4.1.13 i anbudsformuläret.

Det framgår inte av anbudet att offererad arbetsledare har dokumenterad erfarenhet av platsgjutning av vattentäta konstruktioner. CV som

styrker detta för offererad arbetsledare har inte bifogats anbudet. Det framgår inte att för arbetsledare mark, Tomas Sundgren, bifogat CV att han har erfarenhet av minst två liknande entreprenader som ej är äldre än tre år och som innefattar ”förläggning av VA-ledningar för anslutning mot teknikbyggnader/utrymmen, grundläggning för tunga byggnadskonstruktioner samt körytor för tunga fordon”. Samtliga dessa krav ska vara uppfyllda avseende båda två av för arbetsledare mark angivna referensprojekt. CV som styrker detta ska bifogas anbud.

10. Krav på installationssamordnare enligt AFB.52 samt punkten 4.1.11 i anbudsformuläret.

Det finns ingenting i för Lars Molin bifogat CV som styrker att han har erfarenhet som installationssamordnare för liknande arbeten. Av för Lars Molin bifogat CV framgår tvärtom att Lars Molin aldrig har tjänstgjort som installationssamordnare. Det förhållandet att Lars Molin själv, eller någon annan person, för SEVAB muntligen uppgett att Lars Molin har erfarenhet som installationssamordnare innebär inte att MEJ Entreprenads anbud uppfyller skall-kravet.

11. Krav på BAS-U enligt AFB.52 samt punkten 4.1.15 i anbudsformuläret

CV för offererad BAS-U Jimmy Hedin saknas i MEJ Entreprenads anbud. CV som styrker att offererad BAS-U har erforderlig utbildning och erfarenhet enligt 6 § AFS 2008:16 har således inte bifogats anbudet.

MEJ Entreprenads anbud skulle, mot bakgrund av ovanstående, rätteligen ha förkastats.

Därtill har MEJ Entreprenad i anbudet gjort en otillåten reservation beträffande hur ersättning enligt självkostnadsprincipen ska utgå/beräknas. Kra-

vet återfinns i AFB.52 samt punkten 4.1.8 i anbudsformuläret. MEJ Entreprenad har angett egna – och i förhållande till förfrågningsunderlaget ändrade – förutsättningar för hur ersättning enligt självkostnadsprincipen ska utgå. Detta innebär att MEJ Entreprenads anbud innehåller en otillåten reservation och således är orent. MEJ Entreprenads anbud skulle därför även av denna anledning ha förkastats.

SEVAB för fram i huvudsak följande.

1. SEVAB anser att lämnade uppgifter överensstämmer med efterfrågad information.
2. Alla bilagor som det hänvisas till i anbudsformuläret är numrerade och lätta att hitta. Två dokument har lämnats in som komplement, ”Miljöledningssystem” som är under utarbetning samt skiss på reningsverket som angivits som referensobjekt. Saknar relevans för utvärdering. Att tyda vem som har lämnat anbud framgår tydligt med organisationsnummer knutet till företagsnamn i anbudsformuläret.
3. Se svar ovan och nedan.
4. Lars Molin har undertecknat anbudet. Enligt utdrag ur Business Check är Lars Molin styrelseledamot och får teckna firma. Vid utvärdering av MEJ Entreprenads anbud framgick det tydligt att Lars Wirdby Bygg AB bytt namn till MEJ Entreprenad 2013-07-07. Då SEVAB i förfrågningsunderlaget hänvisar till Business Check och detta kunnat utläsas därifrån anser SEVAB det inte vara underlag för uteslutning.
5. I MEJ Entreprenads anbud hänvisas till Bilaga 3 för information om miljöledningssystem. Denna innehåller information om aktuellt miljöledningssystem och SEVAB anser att det kan likställas med ISO 14001 även om det inte hänvisar till detta. Dessutom har de upplysningsvis

även bifogat ett dokument som visar att de håller på att utarbeta en revidering som väntas bli klar i mars 2015.

6. Se svar ovan och nedan.
7. MEJ Entreprenad har angivit två referensobjekt av godtagbar karaktär. Hur kortfattade beskrivningen får eller bör vara saknas i förfrågningsunderlaget. En rubrik på projektet kan räcka om den är talande i sig. Ej heller krävs det en motivering till varför referensobjekten ska anses som liknande, det är en bedömningsfråga. Då entreprenaden kräver erfarenhet av bland annat betongkonstruktioner har SEVAB ansett att en fabriksbyggnad kan godkännas som ett referensobjekt.
8. För platschef är Lars Molin och Jimmy Hedin angivna med referensobjekt enligt bilaga 1 till MEJ Entreprenads anbud. Båda dessa referensobjekt innefattar vattentäta konstruktioner, enligt samtal med angivna referenspersoner. CV för Lars Molin finns bifogat anbudet i bilaga 6. Se vidare svar under punkt 9. Av Johan Ericssons CV står bland angivna referensobjekt bland annat externreningsanläggning, Stora Enso, grundläggning av valsverksfundament, Sandvik samt flera kajprojekt. Tomas Sundgren anges som arbetsledare mark, med referenser enligt bifogat CV.
9. Kravet avser arbetsledare marks erfarenhet. Som arbetsledare med kompetens betonggjutning klass 1 är Johan Ericsson namngiven. Han har dokumenterad erfarenhet av vattentäta konstruktioner enligt bilaga 4 till anbudet. Se vidare under punkten 8. Tomas Sundgren, arbetsledare mark, har i sitt CV redogjort för referensobjekt som motsvarar de krav som SEVAB frågat efter.
10. Lars Molin hänvisar till referensobjekt i anbudsformuläret. Han fungerade som installationssamordnare för Nytt Rörverk, Sandvik 2012.
11. Detta är bekräftat av angiven referensperson, Per Olov Engvall.

12. Intyg som styrker Jimmy Hedins BAS-U utbildning har bifogats anbudet. Han fungerade som BAS-U vid Nybyggnad Coromat enligt referensperson Per Olov Engvall.

Vad gäller Peabs invändning att MEJ Entreprenad i anbudet gjort en otillåten reservation beträffande hur ersättning enligt självkostnadsprincipen ska utgå/beräknas får anföras följande. Eftersom förfrågningsunderlaget hänvisar till självkostnadsprincipen enligt AB 04 har SEVAB tittat på procentsatserna i 8a och 8b, sex respektive tre procent. Då MEJ Entreprenad inte hänvisat till avsteg från AB 04 får MEJ Entreprenad stå för de procentsatser som de uppgivit i dessa punkter. MEJ Entreprenad har inte haft fördel av dessa procentsatser i utvärderingen, då detta inte var ett utvärderingskriterium utan bara anbudssumman. Därav saknar denna punkt betydelse för utvärderingen och den slutliga upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Det står en upphandlande enhet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet en rad krav på anbudsgivaren och hur dessa krav ska uppfyllas. I AFB.52 står även angivet att beställaren kommer kontakta samtliga referenser.

Peab har anfört att uppgifter saknas i MEJ Entreprenads anbud. Enligt Peab är anbudet inte uppställt och innehåller uppgifter enligt AFB.31. Uppställningen brister i bilagenumrering, två stycken miljöledningssystemdokument och fler företag är angivna som anbudsgivare. Mot detta har SEVAB invänt att anbudet är tydligt uppställt och det går utan problem att utläsa vilket företag som är anbudsgivare. Förvaltningsrätten som tagit del

av MEJ Entreprenads anbud finner inte anledning att ifrågasätta SEVAB:s bedömning. Peab har således inte visat att SEVAB förfarit i strid med uppställda krav eller de grundläggande principerna i denna del. Grund för att bifalla ansökan på den grunden föreligger därför inte.

Peab har vidare anfört att anbudet inte är komplett då det inte framgår att det är undertecknat av person som har fullmakt att teckna aktuellt anbud. SEVAB har invänt att det tydligt framgår genom utdrag ur Business Check att anbudet är undertecknat av behörig firmatecknare och att det inte kan vara grund för uteslutning då SEVAB i förfrågningsunderlaget hänvisar till Business Check. Förvaltningsrätten kan konstatera att behörig firmatecknare undertecknat anbudet, vilket inte heller Peab i sig ifrågasatt. Förvaltningsrätten kan i denna del konstatera att det är ostridigt att SEVAB kontrollerat behörigheten, vilket inte framgår av förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrättens bedömning är dock att nämnda förhållande inte utgör grund för att bifalla ansökan.

Peab har anfört att MEJ Entreprenad inte har det miljöledningssystem som SEVAB efterfrågar i förfrågningsunderlaget. SEVAB anför att det miljöledningssystem som MEJ Entreprenad givit in tillsammans med anbudet uppfyller de uppställda kraven. Vidare arbetar MEJ Entreprenad på en ny version som beräknas vara klart mars 2015. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska ha ett miljöledningssystem i enlighet med intentionerna i ISO 14001. Vad Peab anfört i denna del visar enligt förvaltningsrättens bedömning inte att anbudet brister i kravuppfyllnad då det finns dokument som SEVAB accepterat. Invändningen att dokumentet gäller Lars Wirdby Bygg AB föranleder ingen annan bedömning då detta enligt SEVAB är MEJ Entreprenads tidigare bolagsnamn, vilket inte ifrågasatts av Peab. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas därmed.

Peab anför även invändningar mot företaget MEJ Entreprenad och dess personals utbildning och erfarenhet. Även referensobjektens ifrågasätts

utifrån kravet på liknande projekt. Kraven återfinns i AFB.52 och anbudsformuläret. SEVAB har bedömt att MEJ Entreprenads angivna referensobjekt är av godtagbar karaktär. SEVAB har även bemött hur de bedömt projekten mot bakgrund av det aktuella upphandlingsföremålet. Vad gäller MEJ Entreprenads offererade personers erfarenhet anför Peab att de saknar erfarenhet. SEVAB har invänt och hänvisat till olika delar av MEJ Entreprenads anbud jämte uppgifter som lämnats av referenspersoner. Här konstaterar förvaltningsrätten att det tydligt framgår i AFB.52 att SEVAB kommer att kontakta samtliga referenser. Då efterfrågade uppgifter kommit fram vid en sådan obligatorisk kontakt finner inte förvaltningsrätten att avsaknaden av skrivna uppgifter kan utgöra grund för uteslutning av anbudet. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas således också.

Vad gäller frågan om otillåten reservation i MEJ Entreprenads anbud avseende kravet i AFB.52 jämte punkten 4.1.8 i anbudsformuläret konstaterar förvaltningsrätten att MEJ Entreprenad har lämnat svar i sitt anbud. Detta svar har SEVAB tolkat som sex respektive tre procent. Förvaltningsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta SEVAB:s tolkning av anbudet i den delen. Skäl för att bifalla ansökan på den grunden föreligger således inte heller.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Peab inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LUF varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.