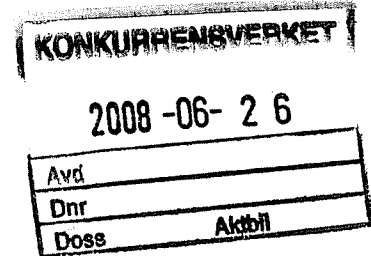




KLAGANDE

Sirius Humanum AB, 556290-3913

Ombud:
Advokat Ulf Contman
Box 7390
103 91 Stockholm



MOTPART

Lidingö stad
Stadshuset
181 82 Lidingö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Stockholms läns dom den 3 juni 2008 i mål nr 10931-08, se bilaga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
fråga om avskrivning

Sirius Humanum AB (bolaget) har, i skrivelse som kom in till kammarrätten den 18 juni 2008, överklagat länsrättens dom.

Kammarrätten har inhämtat att Lidingö stad den 17 juni 2008 har tecknat avtal med Taxi 020 AB avseende den aktuella upphandlingen.

SKÄL

Av 16 kap. 1 § tredje stycket LOU framgår att vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket (direktupphandling) får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller

2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

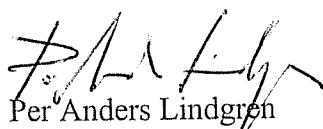
Enligt 9 kap. 9 § första stycket LOU skall en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Av handlingarna i målet framgår att sådana upplysningar som avses i 9 kap. 9 § första stycket LOU lämnades den 15 maj 2008, att länsrätten genom den överklagade domen upphävde sitt interimistiska beslut av den 26 maj 2008, att något nytt interimistiskt beslut härefter inte fattats samt att avtal avseende den aktuella upphandlingen slutits den 17 juni 2008. Vid sådant förhållande är kammarrätten förhindrad att pröva bolagets överklagande.

BESLUT

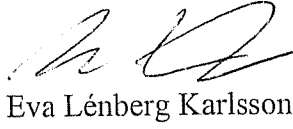
Kammarrätten avskriver målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1), se bilaga.



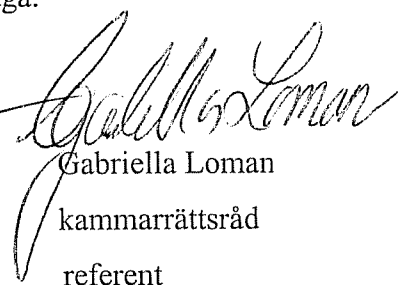
Per Anders Lindgren

lagman



Eva Lénberg Karlsson

kammarrättsråd



Gabriella Loman

kammarrättsråd

referent

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-06-03
Meddelad i Stockholm

Mål nr
10931-08
Rotel 202

SÖKANDE

Sirius Humanum AB, 556290-3913

Ombud

Advokat Ulf Contman
Contman AB
Box 7390
103 91 Stockholm

MOTPART

Lidingö stad
Stadshuset
181 82 Lidingö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Sirius Humanum AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut av den 26 maj 2008 upphör härmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lidingö Stad har inbjudit leverantörer att lämna anbud (förenklad upphandling) i upphandling avseende skolskjutsar (dnr 2008:32-623). Bland de leverantörer som har lämnat anbud finns Sirius Humanum AB (nedan benämnt bolaget).

Av Lidingö Stads tilldelningsbeslut den 15 maj 2008 framgår att uppdraget tilldelats Taxi 020 AB.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett av utvärderingen och tilldelningsbeslutet så att bolaget istället utses som leverantör.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Lidingö Stad har inte antagit det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet och har därmed brutit mot LOU. Efter rättelse av utvärderingen är bolagets anbud det mest ekonomiskt fördelaktiga, vilket innebär att bolagets anbud istället skall antas och bolaget väljas som leverantör. Om rättelse inte sker kommer bolaget att lida skada till följd av tilldelningsbeslutet.

Enligt förfrågningsunderlaget skall utvärderingen göras mot bakgrund av totalkostnaden på summan av alla angivna och angiven totalkostnad per hel genomsnittlig skolvecka. Av avtalsföreskrifterna och prissammanställningsmallen skall 60 minuter gälla som längsta restid vid samåkning. Detta är ett skall-krav som Taxi 020 inte uppfyllt vilket innebär att anbudsutvärderingen blivit felaktig. Av beräkning som bolaget gjort framgår att en justering om 3 256 kronor bör göras på utvärderingen och att Taxi 020:s pris per vecka således istället skall vara 55 604 kronor mot bolagets 54 282 kronor. Detta innebär att bolagets pris är lägre.

Lidingö Stad vidhåller sitt beslut och anför i huvudsak följande. Utvärderingen har gjorts enligt förfrågningsunderlaget och mot bakgrund av totalkostnaden på summan av sammanslagning av alla angivna slingor och angiven totalkostnad per genomsnittlig skolvecka, utifrån de slingor som anbudsgivaren har skickat med anbud. I avtalsföreskrifterna och prissammansställningsmallen anges att 60 minuter skall gälla som längst restid vid samåkning. Detta är ett skallkrav och anbudsgivarna har i sina anbud intygat och undertecknat att elevernas restid inte överskrider 60 minuter.

Lidingö Stad har gjort en extra kontroll av Taxi 020:s slingor efter kontakt med Sirius. Taxi 020 ombads att göra ytterligare en kontroll samt redovisa hur de tar fram sina slingor. Taxi 020 redogjorde för detta samt hur de registrerar elevernas faktiska restid i de slingor som de kör för Lidingö Stad idag. Den registrerade informationen har legat till grund för lämnat anbudsunderlag. Taxi 020 vidhåller att ingen elevs restid överskrider den längsta restid som följer av skallkravet. Med detta intygar Taxi 020 att de inte har lämnat felaktiga uppgifter och att de uppfyller det aktuella skallkravet.

Bolaget genmäler att de felaktiga slingorna har provkörts och resultaten av dessa ges in och åberopas. Körningarna har utförts av erfarna chaufförer. Den första slingan i varje morgontur respektive eftermiddagstur är felaktigt angiven varje dag för båda veckorna. Dessutom är den tredje slingan måndag och tisdag vecka 1 felaktigt angiven i Taxi 020 AB:s anbud.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap. 2 § LOU anges bland annat att den upphandlande myndigheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören

Utredningen i målet

I **förfrågningsunderlaget** anges bland annat följande. Prövning och utvärdering av inkomna anbud kommer att genomföras med utgångspunkt från förfrågningsunderlaget och de uppgifter som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud. Lidingö Stad kommer att anta det anbud som uppfyller stadens krav och vad som i övrigt föreskrivs i LOU samt har det lägsta priset. Prövningen av anbud kommer att ske i två steg:

I steg ett prövas att anbudsgivaren uppfyller bland annat samtliga ställda skall-krav och sådant uppfyllande är en förutsättning för att vidare utvärdering av anbudet ska ske. Skall-krav finns också angivna i avtalsföreskrif-

ter/avtalsförslag. Vid undersökningen kommer tonvikt att läggas på kapacitet att fullfölja kommande uppdrag.

I steg två utvärderas anbudspriserna. Avtal tecknas med den anbudsgivare som har lägst totalkostnad. Totalkostnad baseras på summan av sammanslagning av alla angivna slingor och angiven totalkostnad per hel genomsnittlig (mån-fre) typisk skolvecka.

I **Avtalsföreskrifter/avtalsförslag för skolskjutsar** anges bland annat följande. Uppdraget omfattar skolskjutsar för kommuninvånare med vissa funktionshinder inom skola och särskola. Resorna sker både inom och utanför staden. Utföraren svarar för en rationell samplanering av det aktuella antalet passagerare och beställda resor inom kontraktområdet. Resorna skall utföras med så få och lämpliga fordon som möjligt. Slingor/resor skall planeras så att restiden för varje resenär minimeras så långt det är möjligt utan att påverka priset. För resande skall 60 minuter gälla, som längsta restid vid samåkning.

Länsrättens bedömning

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud skall vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU.

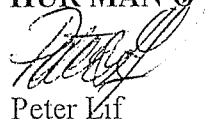
Bolaget har anfört att Taxi 020:s vinnande anbud inte uppfyller det skallkrav som gäller maximal färdtid för en enskild resenär vid samåkning eftersom bolagets egna beräkningar visar att maximala färdtider vid vissa turer överskrids.

Av utredningen i målet framgår att Taxi 020 i sitt anbud förbundit sig att hålla sig inom de maximala färdtiderna för en enskild resenär vid samåkning.

Vidare framgår att Lidingö Stad vidtagit viss kontroll av och stämt av Taxi 020 AB:s slingor. Taxi 020 AB redogjorde då för hur man registrerar elevernas faktiska restid i de slingor man kör idag och att den informationen har legat till grund för uppgifterna i anbudet. Lidingö stad har på grundval av vad som framkommit inte haft anledning att ifrågasätta Taxi 020 AB:s uppgifter. Mot detta skall ställas resultatet av de provkörningar som bolaget låtit genomföra. De uppgifter som framkommit genom dessa provkörningar kan enligt länsrättens mening inte anses spegla de faktiska förhållandena i högre grad än de uppgifter som Taxi 020 AB redovisat i anbudet.

Enligt länsrättens mening kan vad bolaget har anfört därför inte anses visa att Taxi 020 AB:s anbud inte uppfyller det aktuella skallkravet. Länsrätten finner därför inte visat att Lidingö Stad skulle åsidosatt de krav som ställs i LOU, varför skäl för att besluta att upphandlingen skall rättas eller göras om saknas. Ansökan om överprövning skall således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).


Peter Lif
rådman

Föredragande har varit Pär Runemar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.