



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

DOM
2010-03-15
Meddelad i
Falun

Mål nr
846-10 E
Rotel 6

SÖKANDE

Wirtén PR & Kommunikation AB, 556664-9199
Kalendegatan 25
211 35 Malmö

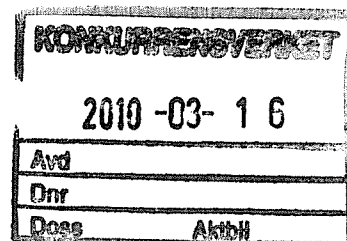
MOTPART

Vägverket
781 87 Borlänge

Ombud: Johan Barkelius
Enhet juridik
Vägverket
781 87 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Wirtén PR & Kommunikation AB:s ansökan om överprövning och upphäver sitt tidigare interimistiska beslut.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Målet kom in till Länsrätten i Dalarnas län och fick målnummer 3082-09. Sedan Länsrätten i Dalarnas län och Länsrätten i Gävleborgs län slagits samman den 15 februari 2010 till förvaltningsrätten i Falun, har målet fått målnummer 846-10.

Vägverket genomför för Vägverkets, Banverkets och det blivande Trafikverkets räkning en upphandling av konsultstöd avseende strategisk kommunikation. Upphandlingen sker som en öppen upphandling och avses resultera i ramavtal.

Dok.Id 1433

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Wirten PR & Kommunikation AB (bolaget) begär överprövning och anför att upphandlingen har haft mycket rigida regler kring bedömningen av referenserna, vilket fått orimliga konsekvenser. Referensomdömena har fått orimligt stor, i själva verket helt avgörande, betydelse i bedömningen av anbudsgivarna och bolaget har därför inte blivit upphandlat på grund av omständigheter bolaget inte kunnat råda över. I princip hela upphandlingen avgörs av huruvida man får 500:- i prisavdrag för goda referenser. Problemet och det bolaget vänder sig emot är att endast två referenser har tagits och om inte båda referenserna inkommit med den utskickade skriftliga begäran före visst datum får anbudsgivaren 0:- i avdrag. Bolaget anser detta vara helt orimligt och ett oseriöst förhållningssätt i en stor och för de deltagande företagen mycket betydelsefull upphandling. Yttre omständigheter har styrt bedömningen i stället för en seriös kvalitetsgranskning. Förvisso står det uttryckt i upphandlingsföreskrifterna att ”det åligger anbudsgivaren att kontrollera att angivna referenspersoner är aktuella och tillgängliga”. Det stod dock inte angivet när dessa skulle vara tillgängliga. I en långdragen upphandlingsprocess blir det naturligtvis helt omöjligt för bolaget som anbudsgivare att kunna säkerställa denna tillgänglighet. I just vårt fall har vi hänvisat till Monika Kraft, kommunikationsdirektör Region Skåne och Bo-Eric Andersson, informationschef Lunds kommun. Monika Kraft var under den korta svarsperiod som gavs på semester i Spanien. När hon fick svarsblanketten hade svarstiden gått ut. Bo-Eric Andersson har överhuvudtaget inte fått blanketten. Till saken hör att utöver de två referensuppdragen har vi angett ytterligare tre referensuppdrag. Om upphandlaren på ett seriöst sätt ville få en så rättvisande bild som möjligt av oss som anbudsgivare fanns alla möjligheter att gå vidare till andra referenspersoner om de två första inte inkom med svar. – Att Vägverket lägger över ett så för upphandlingen helt avgörande moment på yttre omständigheter som vi inte har kunnat råda över är inte rimligt och skäligt. I upphandlingsföreskrifterna angavs inte när uppdragsgivarna skulle vara tillgängliga.

Vägverket bestrider sökandens yrkande och anför bl.a. följande. Vägverket genomför för Vägverkets, Banverkets och det blivande Trafikverkets räkning en upphandling av konsultstöd avseende strategisk kommunikation. Upphandlingen sker som en öppen upphandling och avses resultera i ramavtal som kommer att användas av Banverket, Vägverket och det blivande Trafikverket. Arbete med strategisk kommunikation är för Verken betydelsefull verksamhet, varför det i upphandlingen läggs relativt stor vikt vid referensomdömen. Att det ålåg anbudsgivaren att kontrollera att angivna referenspersoner var aktuella och tillgängliga framgick av förfrågningsunderlaget. Vad gäller den referent som var på semester kan det inte läggas Vägverket till last att referenten av den anledningen inte gick att nå. Risken för att en av en anbudsgivare angiven referent åker på semester utan att vara tillgänglig ligger på anbudsgivaren. Vad gäller den referent som inte gick att nå kan Vägverket bara peka på att Verket fått ett s.k. leverenskvitto. Verket har alltså saknat anledning att tro något annat än att Bo-Eric Andersson fått del av Verkets begäran.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

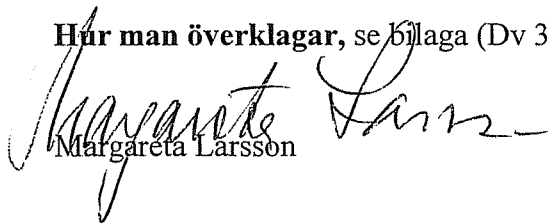
Av 1 kap. 9 LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av vad parterna anfört i målet kan inte anses framgå att bolaget visat att Vägverkets upphandling i påtalat hänseende strider mot LOU.

Förutsättningar att bifalla bolagets talan föreligger därmed inte, varför bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU ska avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/c)


Margareta Larsson