



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2013-08-20  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
2558-13  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Caperio AB, 556583-4875

Ombud: Advokaten Göran Antonsson  
Sandart & Partners Advokatbyrå KB  
Box 7131  
103 87 Stockholm

**MOTPART**

Enköpings kommun

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 465  
581 05 Linköping

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-08-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 97492

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00

**Telefax**  
018-16 73 43

**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Enköpings kommun har genomfört en upphandling av Persondatorer – stationära och bärbara, med diarienummer KS 2013-168. Genom beslut den 14 maj 2013 tilldelades Ricoh Sverige AB kontrakt i upphandlingen, då bolagets anbud hade det lägsta priset. Anbudet från Caperio AB kom på andra plats.

### YRKANDEN

Caperio ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska ske utan beaktande av Ricohs anbud. I andra hand yrkar Caperio att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider Caperios yrkanden och yrkar för egen del att ansökan om överprövning ska avslås.

### GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

#### Caperio anför i huvudsak följande

I upphandlingen har det uppställts ett skall-krav som innebär att de stationära datorerna ska ha ett s.k. minitower-chassi. Ricoh erbjöd Lenovo-datorer av modell ThinkCentre M72e Tower. Det är en stationär dator med ett tower-chassi, i strid med kravet på ett minitower-chassi. Anbudet uppfyller således inte alla skall-krav och borde ha lämnats utan avseende.

Om förvaltningsrätten skulle komma fram till att Ricohs anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget har dessa varit så oklara att de strider mot transparens- och likabehandlingsprinciperna.

Det finns inte någon vedertagen definition av de olika produktbenämningarna – microtower, minitower, miditower, midtower, tower, fulltower och bigtower. Det är dock en rimlig utgångspunkt att benämningen microtower avser en produkt som är mindre än en bigtower, och på motsvarande sätt

förhåller det sig vid en jämförelse mellan minitower och tower. Av kommunens yttrande framgår att kravet på minitower-chassi inte alls innebar att datorn skulle vara av just den typen utan kunde vara av vilken typ som helst, bara den uppfyllde kraven på vissa mått – vilka inte angavs i anbudsfrågan. Om kommunen ansett att även stationära datorer med tower-chassi kunde erbjudas skulle detta framgått tydligt av förfrågningsunderlaget.

Storleken på chassit påverkar vilka komponenter som kan användas eftersom högre krav på valet av komponenter ställs om utrymmet som de ska placeras i är begränsat. Valet av komponenter påverkar i sin tur priset. En stationär dator med minitower-chassi blir typiskt sätt dyrare än en dator med tower-chassi. Om det framgått av förfrågningsunderlaget att även datorer med tower-chassin godtogs hade Caperio kunnat lämna ett anbud som med 500 kr per stationär dator understeg det lämnade anbudet. Detta hade inneburit ett sammanlagt anbudspris som hade understigit anbudspriset i det vinnande anbudet.

#### **Kommunen anför i huvudsak följande**

Det som är det viktiga vad gäller det aktuella skall-kravet är att volymen på den offererade datorn överensstämmer med den efterfrågade chassistorleken. Olika leverantörer använder sig av olika benämningar för chassits storlek. De olika benämningarna motsvarar exakt samma storlek och egenskaper. Vad olika leverantörer kallar sina produkter är dock irrelevant för bedömningen av om produkterna uppfyller kraven i upphandlingen. Det viktiga är att produkten uppfyller kraven för minitower. Ricohs offererade modell, Lenovo Thinkcentre M72e uppfyller vad man i branschen avser med minitower. Att det står tower i produktbladet, för att det är det namn som leverantören valt att åsätta produkten, saknar i sammanhanget betydelse.

Kommunen anser inte att förfrågningsunderlaget har varit otydligt. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att chassit ska vara av typen minitower. Caperio är införstått med vad som avses med ett chassi av den typen. Att Caperio inte förstått vad som efterfrågats och kunnat offereras i upphandlingen framstår därför som osannolikt. I vart fall innebär vad Caperio anfört inte att förfrågningsunderlaget varit otydligt. Även om kommunens förfrågningsunderlag inte skulle vara klart och tydligt är bristerna i så fall åtminstone inte av den arten och omfattningen att de principer som bär upp LOU och unionsrätten träds för när.

### DOMSKÄL

Frågan i målet är om det på grund av vad Caperio har anfört finns anledning för förvaltningsrätten att förordna om ingripande i upphandlingen.

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

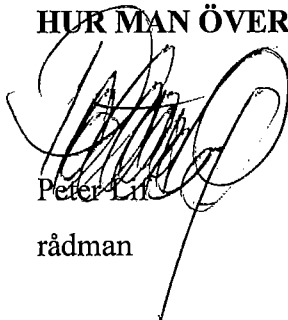
Om den upphandlade myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Tower-chassin är benämningen för stående chassin till stationära datorer. Då stående chassin kan vara av olika storlek används ibland prefix som "mini-" eller "big-" för att differentiera storleken. Förfrågningsunderlaget i upphandlingen innehöll ett skall-krav som innebar att stationära datorer skulle ha ett minitower-chassi.

Parterna är överens om att de dimensioner ett minitower-chassi exakt kan ha inte är fastslaget. Caperio har således inte visat att det föreligger en vedertagen branschstandard eller dylikt enligt vilken Ricohs erbjudna dator inte skulle kunna anses vara en minitower. Vid sådana förhållanden kan kravuppfyllnaden enligt förvaltningsrättens mening inte göras avhängig av att tillverkaren av en viss dator valt att kalla chassit för minitower. Det är därför inte visat att Ricohs erbjudna dator inte uppfyller alla skall-krav i upphandlingen. Caperios förstahandsyrkande, att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska ske utan beaktande av Ricohs anbud, kan således inte bifallas.

Att kommunen i förfrågningsunderlaget efterfrågade minitower måste enligt förvaltningsrättens bedömning åtminstone innebära att man efterfrågade en stående stationär dator i relativt litet format. Mot bakgrund av att kommunen valt att efterfråga minitower i stället för bara tower, borde det rimligen ha funnits en övre gräns för hur stora datorer som kunde offereras i upphandlingen. Det har emellertid inte i förfrågningsunderlaget angetts någon övre gräns för datorernas volym, höjd, bredd eller djup. Kommunen har inte heller i processen i förvaltningsrätten redogjort för vad som faktiskt avsågs med minitower i upphandlingen. Det har således inte stått klart för anbudsgivarna vilka chassin som efterfrågats och som skulle kunna godtas. Anbudsgivarna har därför inte kunnat lämna sina bästa anbud utifrån vad kommunen efterfrågade i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att skall-kravet om att den stationära datorn ska ha ett minitower-chassi är oklart och medför att transparensprincipen inte har upprätthållits i upphandlingen. Caperio har med tillräcklig grad av konkretion visat att bolaget härigenom i vart fall kunnat riskera att lida skada. Av detta följer att förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Förvaltningsrätten finner att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, ser bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lill

rådman

Målet har handlagts av Erik Edström.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

