



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
Anna Johansson Grahn

DOM
2008-12-23
Meddelad i
Falun

Mål nr
3118-08 E
Rotel 4

SÖKANDE

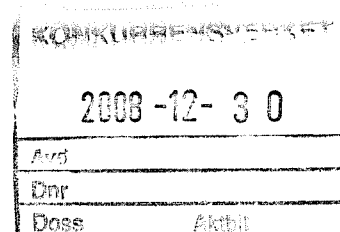
Sundfrakt AB, 556093-5164
Box 750
851 22 Sundsvall

MOTPART

Banverket
781 85 Borlänge

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF



BAKGRUND OCH YRKANDE

Banverket genomför en upphandling avseende ”Ramavtal mindre anläggningsarbeten inom projekt Ådalsbanan” (dnr F08-9867/IN80). I meddelande om tilldelningsbeslut den 19 november 2008 tilldelades VTG samt AB Härnösands Schakt- & Trädgårdsanläggningar kontrakt.

Sundfrakt AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas alternativt göras om. Sundfrakt AB anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Viktning av värderingsgrunderna samt uppgift om fiktiva mängder saknas i förfrågningsunderlaget, varför det finns risk för godtycklig värdering av lämnade anbud. Banverket anger exempelvis att tillförda uppgifter om fiktivt antal timmar respektive ton speglar förväntad fördelning mellan avropade resurser under avtalstiden för att därefter motstridigt ange att denna summa endast utgör ett verktyg för utvärdering och inte en förväntad omfattning av uppdragen. En enkel känslighetsanalys resulterar exempelvis i ett annat möjligt utfall. Vidare har Banverket tilldelat två entreprenörer kontrakt enligt meddelande om tilldelningsbeslut. Möjligheten att tilldela fler än en leverantör kontrakt saknas enligt förfrågningsunderlaget.

Dok.Id 56618

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 791 21 Falun	Kullen 4	023-484 00 E-post: lansrattenidalarna@dom.se	023-484 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

Länsrätten har den 1 december 2008 interimistiskt beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Banverket har i yttrande angivit att de bestrider bifall till Sundfrakt AB:s ansökan om överprövning. Därutöver har Banverket angivit sin inställning enligt följande. De av anbudsgivarna lämnade å-priserna har av Banverket applicerats i en utvärderingsmodell med fiktiva mängder. Utvärderingsmodellen är tänkt att vara ett hjälpmedel vid utvärderingen och ska därför spegla den förväntade fördelningen mellan avropade resurser, d.v.s. hur de prissatta resurserna sinsemellan kommer att fördelas. Det är dock inte tänkt att ange omfattningen i uppdraget i antalet timmar eller ton per resurs, eftersom denna inte är känd. Det är ett ramavtal och Banverket kan därför inte med säkerhet veta vilka mängder det kommer att röra sig om. Banverket har tagit fram utvärderingsmodellen innan förfrågningsunderlaget skickades ut. Den har inte bifogats förfrågningsunderlaget eftersom man inte velat att anbudsgivarna skulle påverkas därav eftersom det faktiska utfallet i kontraktet är osäkert. De som utvärderat ”de mjuka delarna” (utvärderingskriterium nr 2) har inte haft kännedom om de lämnade å-priserna och inte heller om Banverkets utvärderingsmodell. Samtliga anbud har hanterats på ett likvärdigt sätt vid utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår i och för sig inte uttryckligen att två leverantörer skulle kunna komma att antas. Dock framgår inte heller motsatsen. Avsikten med att två leverantörer antogs var att säkerställa att tillräcklig kapacitet finns tillgänglig vid framtida avrop. Vid avrop kommer alltid den högst rangordnade leverantören först att erhålla uppdrag. Endast för det fall denne inte har möjlighet att åta sig uppdraget kommer nummer två att tillfrågas. Banverket kan inte se att Sundfrakt AB, som var nummer fyra i utvärderingen, har lidit skada av att två leverantörer antagits istället för en. Skäl att rätta eller göra om upphandlingen föreligger inte.

Sundfrakt AB har därefter i yttrande anfört bl. a. följande. Anbudsgivarna har saknat kännedom om för anbudena viktiga förutsättningar och har inte haft möjlighet att prissätta sina anbud utifrån värderingsmodellen eftersom denna inte bifogades till förfrågningsunderlaget. Banverkets hantering av utvärderingskriterie 2 framstår som godtycklig och inte fristående från utvärderingen av å-priser.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap.1 § första stycket LUF framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LUF ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjort.

Av upphandlingsföreskrifterna (UFB.52) framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Utvärderingen sker enligt mervärdesmetoden varvid 1. jämförelsesumman å-priser samt 2. genomförandebeskrivning kommer att tillmätas betydelse. Utvärderingen av å-priser sker genom att lämnade å-priser appliceras på ett fiktivt antal timmar respektive ton i en viktning som speglar förväntad fördelning mellan avropade resurser under avtalstiden. Denna summa utgör endast ett verktyg för utvärdering

och inte förväntad omfattning av uppdragen. Utvärderingskriterium 2 betygssätt med 0 till 5 poäng där 5 är högsta poäng.

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är fråga om en förenklad upphandling under tröskelvärdena som avser ramavtal för anläggningsarbeten av provisorisk och förberedande karaktär samt mindre anläggningsentreprenader inom Ådalsbanan. Sundfrakt AB har gjort gällande att förfrågningsunderlaget saknar uppgifter om viktning av värderingsgrunderna samt uppgift om fiktiva mängder. Enligt länsrättens mening framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget hur anbuden kommer att utvärderas. Länsrätten finner vidare att Banverket har haft fog för att inte bifoga utvärderingsmodellen med de fiktiva värdena till förfrågningsunderlaget eftersom detta kunnat påverka lämnade anbud. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att lämnade å-priser appliceras på ett fiktivt antal timmar respektive ton i en viktning som speglar förväntad fördelning mellan avropade resurser under avtalstiden samt att detta utgör ett verktyg för utvärdering. Länsrätten finner således inte att det funnits risk för att anbudsutvärderingen skett godtyckligt.

Vad gäller möjligheten att tilldela fler än en leverantör kontrakt är detta något som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner emellertid inte att detta medfört att den upphandlande enheten behandlat leverantörer på ett diskriminerande sätt. Inte heller vad Sundfrakt AB i övrigt anfört utgör skäl för att anse att Banverket brutit mot bestämmelserna i LUF.


Sammanfattningsvis finner inte länsrätten att det finns skäl att ingripa i upphandlingen. Sundfrakt AB kan således inte anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada. Ansökan om överprövning ska således avslås och det interimistiska beslutet upphävas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Sundfrakt AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 1 december 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Peter Krantz