



KLAGANDE

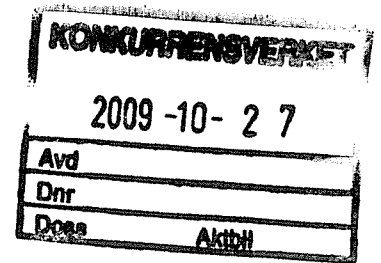
Ostech AB, 556764-1955
Ställföreträdare: Pierre Gillsvik
Box 4067
227 21 Lund

MOTPART

Jämtlands läns Landsting
Upphandlingsenheten
831 83 Östersund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU),
nu fråga om inhibition



Ostech AB, nedan bolaget, har hos länsrätten ansökt om överprövning av den upphandling som Jämtlands län landsting avser att genomföra avseende "Dentala implantat" (Ref.nr. Ls 680/2009). I ansökan yrkar bolaget att vissa förtydliganden i upphandlingen ska ske. Dessutom yrkas att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten slutgiltigt prövat frågan. Som grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Straumann AB har lämnat in anbud på två i sitt sortiment olika implantatsystem "Standard Plus implantat" och "Nya bone level implantat". Detta är system med helt olika kliniska ekonomiska och produktmässiga egenskaper. I utvärderingen har Straumann AB fått en poängsumma för hela sitt sortiment när dessa system enligt kriterierna borde bedömas separat. Förutom en separat bedömning av systemen anser bolaget det också underligt att Straumann AB har kunnat få maxpoäng på samtliga punkter utan avdrag någons. I normala fall finns det styrkor och svagheter i alla system, vilket borde leda till att någon anbudsinlämnare blir bättre under någon av samtliga punkter. Detta särskilt med tanke på att Ostech AB tillverkar vissa produkter till Straumann Standard Plus implantat, som de inte klarar att göra själv. Då deras system har olika egenskaper borde poängbedömningen

Dok.Id 19024

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490 831 26 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post:	063-15 07 07	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

också bli annorlunda. Förutom detta ställer sig bolaget frågande till poängbedömningen mellan bolaget och Straumann AB i kravspecifikationen enligt nedan upptagna punkter. 1.3, 1.7, 7.1 och 8.1, enligt närmare angivande. Slutligen undrar bolaget över prislistan där flera klargöranden krävs. T.ex. anger Straumann AB pris för en distansskruv vid frågan ”Boskruv i titan”. Distansskruv är billigare och används bara till broar på distansnivå och kräver således en distans som kostar 1004 kr per styck. Skruv från bolaget är en bro på implantatnivå och kräver inga extra komponenter. Det gör att bolaget ifrågasätter prisjämförelsen och att kostnader som tillkommer bör tas upp i anbudet.

SKÄL FÖR BESLUT

I 16 kap. 2 § stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.


Enligt andra stycket samma paragraf får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten finner att de omständigheter som bolaget anfört till grund för sin ansökan ger anledning att anta att upphandlingen kan stå i strid mot bestämmelserna i LOU. Vid sådant förhållande och med hänsyn till vad som i övrigt framkommit i målet finner länsrätten att det finns skäl att förordna om inhibition i målet.

BESLUT

Länsrätten förordnar, intill dess att annat beslutas, att den aktuella upphandlingen inte får avslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Olle Lindberger