



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2015-06-22  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7366-15

**SÖKANDE**

FormPipe Software, 556668-6605

Ombud: Advokat Olof Hallberg  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

**MOTPART**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet, 202100-0829  
Box 2218  
103 15 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-06-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 617172

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00

E-post:  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Inköpscentralen) har genomfört en upphandling avseende programvaror och tjänster för informationsförsörjning med beteckningen 96-35-2014. Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande med antagandegrund det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Tilldelningsbeslut fattades den 1 april 2015.

**Formpipe Software AB (bolaget)** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas och i andra hand att upphandlingen ska göras om till följd av brister i förfrågningsunderlaget. Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Bolaget uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 3.2.7.3 *Leverans 2*. I kravet uppmanas anbudsgivarna att styrka sin tekniska kapacitet genom att redovisa en viss utförd tidigare leverans och att den även ska ha omfattat konsulttjänsterna ”Systemutveckling” och ”Test”. Bolaget har uppgett namnet på programvaran och att det rör sig om två konsulter. Det anges även i bolagets anbud att dessa två konsulter ansvarat för utveckling respektive projektledning. Bolaget har lämnat dessa uppgifter för att indikera den huvudsakliga ansvarsfördelningen mellan konsulterna och inte, som Inköpscentralen uppfattat det, i syfte att lämna en uppgift med innebörden att test inte skulle ingått i uppdraget. Det är en självklarhet att test ingår i ett utvecklingsprojekt och inom ramen för begreppet ”utveckling” ryms enligt gängse språkbruk inom branschen både systemutveckling och test. Detta framgår dessutom av sammanhanget i vilket uppdraget beskrivits. Det framgår varken av det obligatoriska kravet eller av inbjudan i övrigt att anbudsgivarna varit tvungna att i beskrivningen av det aktuella uppdraget särskilt skriva ut orden ”systemutveckling” eller ”test” för att kvalificeras. Bolaget har under punkten 4.8.1 angett takpriser för olika konsulttjänster och härvid angett tjänsterna ”systemutveckling” och ”test”

som separata poster. Det måste därför stått klart för myndigheten att bolaget ansetts besitta den kompetens som krävs för att utföra tjänsterna.

Bolaget uppfyller även ska-kravet i punkten 4.2.10 *Kompetens inom workflow* genom att ha verifierat den offererade konsultens kompetens inom installation och konfiguration av programvara. Bolaget har uppfyllt kravet genom att beskriva uppdraget och ange konsulten som ansvarig för införandet av en process i vilken en viss programvara utgjort huvudbeståndsdelen. Den enda rimliga tolkningen av bolagets uppgift är att åtgärderna installation och konfiguration av programvaran innefattades i konsultens uppdrag eftersom dess åtgärder utgör nödvändiga förutsättningar för att en programvara ska kunna användas. Myndigheten hade kunnat styrka bolagets uppgifter, t.ex. genom att kontakta referenspersoner eller begära intyg av bolaget. Om inte annat framgår det av sammanhanget att installation och konfiguration av programvaran varit en del av konsultens uppdrag eftersom den aktuella processen beskrivit som ett direkt svar på ska-kravet.

I andra hand anser bolaget att de uppställda kraven står i strid med principen om öppenhet i LOU på grund av att anbudsgivarna varit tvungna att inkludera vissa specifika formuleringar i anbudet. Det framgår inte tillräckligt tydligt av inbjudan vilken information anbudsgivarna förväntas lämna. Förfrågningsunderlaget är inte tydligt och klart och innehåller inte samtliga krav på vad som ska upphandlas. Kraven strider också mot principen om proportionalitet. Syftet med kravformuleringen är att säkerställa anbudsgivarnas tekniska kapacitet och kompetens inom workflow, vilket skulle kunna uppnås på ett betydligt mindre ingripande sätt, t.ex. genom ja- och nejfrågor. Förfrågningsunderlaget är inte tillräckligt klart utformat på grund av att man efterfrågar fritextsvar.

**Inköpscentralen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Bolaget uppfyller inte kravet i punkt 3.2.7.3 *Leverans 2*, eftersom bolaget inte anger den efterfrågade informationen i sitt anbud. Bolaget har i sitt anbud uppgett att en konsult har arbetat med utveckling och en med projektledning. Det framgår inte av anbudet att någon konsult arbetat med test eller att test ingick i uppdraget. Det går inte heller att tolka in att test ingick. Att bolaget i framtiden lovar att kunna erbjuda konsulttjänsten "test" visar inte att den tekniska kapaciteten i den här upphandlingen är uppfylld. Det stämmer inte att vissa ord måste förekomma i anbudsgivarans svar för att svaret ska godtas. Inköpscentralen kan inte ta hänsyn till att bolaget påstår att det är självklart att man kan "test" på grund av att man kan "systemutveckling", utan kan endast ta hänsyn till vad som uppges i anbudet. Test är också en betydande konsulttjänst som är del av föremålet för upphandlingen. Bolagets svar under punkten 4.2.10 *Kompetens inom workflow* tyder inte på att den offererade konsulten kan installera och konfigurera, utan denne uppges ha varit ansvarig för en process vilket är en helt annan sak.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Det förutsätts att alla anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet (se prop. 2006/07:128, s. 155).

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Bolaget anför att dess anbud uppfyller ska-kravet i punkt 3.2.7.3 och att Inköpscentralen därmed, genom att inte utvärdera anbudet, brutit mot LOU. I punkten 3.2.7.3 anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska styrka sin tekniska kapacitet genom att redovisa en tidigare utförd leverans av plattform för extern webbplats för installation i kunds it-miljö eller som en kundunik tjänsteleverans. Leveransen ska också ha omfattat konsulttjänsterna Systemutveckling och Test.

Bolaget har i sitt anbudssvar hänvisat till ett projekt och bl.a. angett att "... leveransen genomfördes i huvudsak av NN (utveckling) och NN (projektledning)". I sin ansökan om överprövning anför bolaget att det får anses självklart att "test" ingår i begreppet "utveckling" och att detta även får förstås av det sammanhang i vilket svaret lämnats.

Bedömningen av om bolaget uppfyllt det aktuella ska-kravet i punkten 3.2.7.3 ska göras utifrån vad bolaget har anfört i sitt anbud. Förvaltningsrätten anser inte att det av den beskrivning bolaget har lämnat i sitt svar kan utläsas att någon av konsulterna har arbetat med "test" eller att detta har ingått i något av uppdragen. Eftersom det varit fråga om ett fritextsvar har bolaget dessutom haft möjlighet att utveckla sitt anbudssvar i denna del. Inte heller anser domstolen att detta får anses framgå genom en mer långtgående tolkning av vad begreppet "utveckling" innefattar eller i vilket sammanhang beskrivningen av tjänsten har getts. Inte heller den omständigheten att bolaget i en annan del av upphandlingen angett takpriser för konsulttjänsten "test" gör att det får anses framgå av anbudet

att ska-kravet är uppfyllt eftersom vad som anges i fråga om takpriser syftar till ett framtida utförande av en sådan tjänst. Det kan inte heller anses vara förenligt med upphandlingsrättsliga principer att förvänta sig att en upphandlande myndighet ska begära kompletterande uppgifter, eftersom det endast kan ske om det inte finns risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Förvaltningsrätten bedömer därför att bolaget inte förmått påvisa att det uppfyller det uppställda ska-kravet. Mot den bakgrunden finns inte anledning att närmare bedöma om bolaget uppfyller det obligatoriska kravet under punkten 4.2.10.

Bolaget har i andra hand anfört att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt klart utformat avseende ska-kraven i punkterna 3.2.7.3 och 4.2.10 eftersom det av dess formulering inte framgår att anbudssvaret ska innehålla vissa specifika ord.

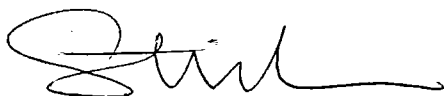
En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling (se RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare har kännedom om hur bedömningen av deras anbud kommer att gå till.

Förvaltningsrätten anser inte att formuleringen av de aktuella ska-kraven är otydliga eller oförutsägbara. Den omständigheten att Inköpscentralen bestämt att anbudsgivarna ska lämna fritextsvar på vissa frågor medför ingen annan bedömning. Inköpscentralen har vidare anfört att det inte krävs att anbudsgivaren anger vissa ord för att svaren ska godtas. Eftersom något sådant krav inte ställs kan det därmed inte anses vara en brist i förfrågningsunderlaget att detta inte anges.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att bolaget inte har visat att Inköpscentralen, genom att utesluta bolaget, har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och heller inte att förfrågningsunderlaget har sådana brister att det strider mot dessa bestämmelser. Det finns därmed inte skäl för ett ingripande med stöd av LOU och ansökan ska således avslå.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU)



Stina Larsson

Förvaltningsrättsfiskal

Johanna Segerheim har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.