

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-06-10
Meddelad i
Stockholm

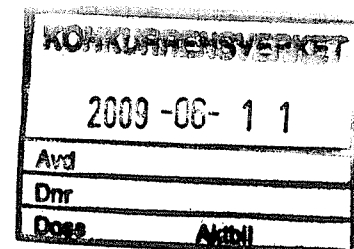
Mål nr
10832-09
Rotel 554

KLAGANDE

Monica Sundell med firma Sundell Utveckling, 500603-8508
Norra Markörgränd 8
905 82 Umeå

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 4 juni 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 435153

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av kompletterande aktörer som erbjuder personliga coacher till nyarbetslösa och korttidsarbetslösa, dnr 2008/231925.

Enligt tilldelningsbeslut avsänt den 20 maj 2009 beslöt Arbetsförmedlingen att anta andra anbud än anbudet från Monica Sundell med firma Sundell Utveckling. I tilldelningsbeslutet anges att anbudet från Monica Sundell har förkastats eftersom det inte uppfyller de uppställda skall-kraven på följande tre punkter. 1) Beskrivningen av referensuppdraget saknar en eller flera punkter som den enligt förfrågningsunderlaget minst måste innehålla. 2) Det beskrivna referensuppdraget är inte liknande. 3) Anbudet har inte offererat personal som har minst ett års dokumenterad erfarenhet av coaching.

YRKANDEN M.M.

Monica Sundell ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse gjorts. Till stöd för sin talan anför hon huvudsakligen följande. Beskrivningen av referensuppdraget är fullständig. Uppdraget är inte äldre än två år och namn och telefonnummer till en kontaktperson har angetts. Vad beträffar referensuppdraget befinner sig Sundell Utveckling i en nystartsfas, varför det beskrivna uppdraget är ett uppdrag som hon utförde som anställd. Referensuppdraget är av rehabiliterande art för målgruppen unga och vuxna med psykisk ohälsa, det vill säga ett individuellt jobbcoachande uppdrag med syfte att matcha individens samlade förutsättningar mot arbetsmarknadens krav. Detta kan knappast vara en negativ merit, särskilt med hänsyn till att det uppdrag som upphandlingen avser är av betydligt enklare slag, då målgruppen förmodligen är fullt arbetsför. Arbetsförmedlingen har förväxlat referensuppdraget med det jobbcoachningsuppdrag som har offererats. Sundell Utveckling har på inga villkor några planer på att arbeta med rehabiliterande insatser.

Arbetsförmedlingens påstående att Sundell Utveckling inte erbjuder en jobbcoach med minst ett års dokumenterad erfarenhet av coachning är felaktigt. Hon har över tio års erfarenhet av att jobbcoacha arbetslösa individer mot den öppna arbetsmarknaden genom att hjälpa dem att finna, få och behålla ett arbete. Det huvudsakliga syftet har varit att stärka varje individs möjlighet till inträde på den öppna arbetsmarknaden. Hon har erfarenhet av att ha jobbcoachat en betydligt svårare målgrupp än nyarbetslösa och korttidsarbetslösa, nämligen unga och vuxna med psykisk ohälsa. Arbetsförmedlingens avslag är av övergripande art och ej tydligt specificerat. En generell bedömning har gjorts och hennes förmåga och samlade kunskaper kring jobbcoachning har misstolkats och missbedömts.

Arbetsförmedlingen medger att beskrivningen av referensuppdraget i anbudet från Monica Sundell inte är ofullständig. På denna punkt har det skett ett skrivfel i tilldelningsbeslutet. För övrigt bestrider Arbetsförmedlingen bifall till ansökan. För det fall att länsrätten skulle finna att upphandlingen genomförts i strid med reglerna i LOU yrkar Arbetsförmedlingen att det förkastade anbudet förklaras uppfylla angivna kvalificerings- och skall-krav och att det infogas bland de redan godkända anbuden. Enligt Arbetsförmedlingen skulle ett beslut att upphandlingen ska göras om utgöra ett alltför stort ingrepp med alltför omfattande skadeverkningar. Till stöd för sitt bestridande anför Arbetsförmedlingen huvudsakligen följande. Avslagen är inte av generell natur. Varje anbudsgivare har erhållit motivering till varför anbudet förkastats. Monica Sundells anbud uppfyller inte två av de uppställda skall-kraven. Av förfrågningsunderlaget framgår att en kortfattad beskrivning av ett liknande uppdrag som anbudsgivaren har genomfört ska bifogas anbud. Med liknande uppdrag avses enligt förfrågningsunderlaget jobbcoachning, jobbmatchning, karriärcoachning, outplacement eller annan coachning som avser att stärka den enskildes ställning på arbetsmarknaden. Det referensuppdrag som Monica Sundell åberopar rör hennes tidigare anställning inom arbetslivsinriktad rehabilitering inom

bland annat socialpsykologi. Uppdraget är inte liknande det som efterfrågas. Referensuppdraget är av rehabiliterande art och kan inte jämföras med efterfrågad jobbcoachning. Eftersom referensuppdraget inte utgör ett liknande uppdrag kan anbudet inte antas. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att anbudsgivaren ska erbjuda en jobbcoach som har minst ett års dokumenterad erfarenhet av coachning, att anbudsgivaren ska bifoga avidentifierade meritförteckningar för de personella resurser som kommer att användas i uppdraget och att dessa ska vara utformade på ett sådant sätt att de knyter an till den efterfrågade kompetensprofilen för den aktuella jobbcoachningen och visar att efterfrågad kompetens finns. Av bilaga 5 i anbudet från Monica Sundell framgår att hon själv är utbildad arbetsterapeut och att hon under sitt yrkesliv arbetat inom rehabilitering, socialpsykiatri med mera. Hennes åberopade merit är hennes anställning som arbetsterapeut. Av sammanställningen framgår inte att Sundell på annat sätt uppfyller det ställda kravet på minst ett års erfarenhet av coachning.

Monica Sundell anför i yttrande huvudsakligen följande. Hon vidhåller att avslagen är av generell natur. Av förfrågningsunderlaget framgår att med liknande coachning avses jobbcoachning, jobbmatchning, karriärcoachning, outplacement eller annan coachning som avser att stärka den enskildes ställning på arbetsmarknaden. Arbetsförmedlingen har inte förklarat på vilket sätt det av henne beskrivna referensuppdraget inte utgör coachning som avser att stärka den enskildes ställning på arbetsmarknaden. Referensuppdraget liknar och kan jämföras med den av Arbetsförmedlingen efterfrågade jobbcoachningen. Erfarenhet av möten med människor i utsatta positioner och i beroendeställning borde vara en viktig resurs för Arbetsförmedlingen. Den meritförteckning som bifogats anbudet är utformad på ett sådant sätt att den knyter an till den efterfrågade kompetensprofilen. Av meritförteckningen framgår att hon läst kursen "Supported Employment – socialt stöd i arbetslivet" vid Örebro universitet och att hon genomgått ut-

bildning via Thomas Karlsson Ledarguide, Leadership Management Sweden AB. Hon har inte åberopat sin merit som arbetsterapeut.

Länsrätten har i beslut den 4 juni 2009 förordnat att den aktuella upphandlingen tills vidare inte får avslutas i den del den avser arbetsmarknadsområdet Umeå.

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 2 § samma lag framgår bland annat följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

4 Krav på anbudsgivaren

Verksamhet och referens

Det är en förutsättning att anbudsgivaren har erfarenhet av att genomföra liknande uppdrag som det efterfrågade. Med liknande uppdrag avses jobbcoachning, jobbmatchning, karriärcoachning, outplacement eller annan coachning som avser att stärka den enskildes ställning på arbetsmarknaden.

För att visa att anbudsgivaren uppfyller ovanstående och har förmåga att genomföra det efterfrågade uppdraget ska följande beskrivningar bifogas till anbudet;

- [...]
- en kortfattad beskrivning av ett (1) liknande uppdrag som anbudsgivaren har genomfört. Välj gärna ett uppdrag där använd metodik och arbetssätt knyter an till det upplägg som anbudsgivaren tänker använda för nu aktuellt uppdrag. [...]

[...]

Kompetens och erfarenhet

[...]

Anbudsgivaren **ska** erbjuda en (1) jobbcoach som har minst ett års dokumenterad erfarenhet av coachning.

För tjänsten gäller dessutom följande generella kompetenskrav för jobbcoacher;

- utbildning/erfarenhet inom något/några av följande ämnesområden: beteendevetenskap, kommunikation, pedagogik, sälj, entreprenörskap eller liknande inriktning
- utbildning/erfarenhet av olika coachningstekniker
- kunskap om arbetsmarknaden, olika branscher
- kunskap om och förmåga att använda tillgängliga portaler, databaser och andra sökvägar för arbetssökande såsom www.arbetsformedlingen.se.

Anbudsgivaren **ska** bifoga avidentifierade cv/meritförteckning för de personella resurser som kommer att användas i uppdraget.

CV/Meritförteckning **ska** vara utformade på ett sådant sätt att de knyter an till efterfrågad kompetensprofil för den aktuella jobbcoachningen och visar att efterfrågad kompetens finns.

Länsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska bifoga meritförteckningar för de personella resurser som kommer att användas i uppdraget och att dessa ska visa att efterfrågad kompetens finns. Meritförteckningarna ska således bland annat utvisa att anbudsgivaren erbjuder en jobbcoach som har minst ett års erfarenhet av coachning. Av den meritförteckning som bifogats anbudet från Monica Sundell framgår att Monica Sundell har arbetat med arbets- och arbetslivsinriktad rehabilitering inom ramen för två anställningar, dels under 1995, dels under perioden 1998 – 2008. Vidare framgår att hon påbörjat en anställning inom ”arbete, rehabilitering och sysselsättning” under 2008, från vilken hon är tjänstledig, och att hon sedan februari 2009 driver företaget Sundell Utveckling, inom ramen för vilket hon arbetar med coachning och personlig utveckling. Länsrätten konstaterar inledningsvis att ”arbetsmarknadsinriktad rehabilitering” och

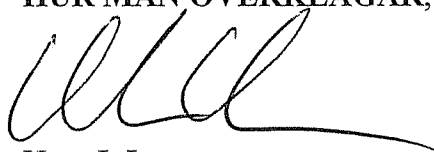
”coachning” inte är synonyma begrepp. Visserligen är det enligt länsrättens mening tänkbart att coachning i någon form kan finnas med som ett inslag i ett mer omfattande program för arbetsmarknadsinriktad rehabilitering. I förfrågningsunderlaget uppställts dock ett krav på att det av meritförteckningen ska framgå att de offererade jobbcoacherna uppfyller kravet på minst ett års erfarenhet av coachning. Detta krav kan enligt länsrättens mening inte anses vara uppfyllt. Arbetsförmedlingen har således haft fog för att förkasta Monica Sundells anbud. Den omständigheten att det av andra delar av anbudet eventuellt kan framgå att hon har den efterfrågade erfarenheten föranleder inte någon annan bedömning i detta avseende.

Vad gäller frågan om det i anbudet från Monica Sundell beskrivna referensuppdraget utgör ett liknande uppdrag som det av Arbetsförmedlingen efterfrågade gör länsrätten följande bedömning. Av anbudet framgår att referensuppdraget utgörs av Monica Sundells anställning inom socialpsykiatri och i offentlig sektor, där hon har arbetat med arbetslivsinriktad rehabilitering för människor med psykiska funktionshinder. Uppdraget har syftat till att integrera individen på arbetsmarknaden genom att hjälpa honom eller henne att finna och behålla ett arbete och har, enligt beskrivningen, bland annat inneburit att Monica Sundell gjort studiebesök på och analyser av potentiella arbetsplatser, marknadsfört sina klienter som möjliga resurser på lämpliga företag, förberett klienterna inför arbetsstarten, vid behov funnits med på arbetsplatsintroduktionen och därefter följt upp klienten så länge som behov funnits. Uppdraget har således, såvitt framgår, till stor del gått ut på att aktivt leta efter lämpliga arbetsplatser för klienterna och att därefter följa upp och stödja dessa på arbetsplatsen. Visserligen kan uppdraget därmed anses syfta till att stärka den enskildes ställning på arbetsmarknaden. Till sin karaktär framstår det dock som förhållandevis olik de uppdrag som i förfrågningsunderlaget uttryckligen angetts vara liknande uppdrag, nämligen jobbcoachning, jobbmatchning, karriärcoachning och outplacement. Mot bakgrund av detta finner länsrätten att vad

Monica Sundell anfört inte visar att Arbetsförmedlingen agerat i strid mot LOU genom att förkasta hennes anbud med hänvisning till att hon inte uppfyllt aktuellt skall-krav.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att vad Monica Sundell anfört inte visar att Arbetsförmedlingen har brutit mot LOU. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Hans L Larsson

Rådman

Föredragande har varit Linnea Svenander.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

