



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

DOM
2010-04-19
Meddelad i
Falun

Mål nr
2440-10

Rotel 5

2010-04-21

Avd	
Dnr	
Dosa	Aktbil

SÖKANDE

Servera R & S AB, 556233-2451

Ombud: Stig Hermanson
Servera R & S AB
112 89 Stockholm

MOTPART

Rättviks kommun
Box 65, 795 80 Rättvik

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller endast på så sätt Serveras ansökan om överprövning att domstolen bestämmer att Rättviks kommun ska göra om upphandlingen av mejeriprodukter, övriga mejeriprodukter och färsk, fryst kött, chark m m (produktgrupperna 1-3).

Förvaltningsrättens interimistiska beslut att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör nu att gälla. Domstolen erinrar om den s k tio-dagarsfristen i 16 kap 1 § LOU såvitt avser Rättviks kommuns upphandlingen av ägg och bröd (produktgrupperna 4 och 5).

Dok.Id 4119

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

YRKANDE M M

Servera R & S AB begär överprövning av Rättviks kommuns upphandling av livsmedel (dnr 2010/5). Bolaget yrkar att förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen ska avslutas och göras om efter rättelse.

Rättviks kommun har förelagts att svara men inte hörts av.

Förvaltningsrätten har i ett interimistiskt beslut bestämt att Rättviks kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Av 1 kap 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap 2 § LOU).

Den i målet aktuella upphandlingen avser fem olika produktgrupper, nämligen mejeriprodukter (grupp 1), övriga mejeriprodukter (grupp 2), färsk, fryst kött, chark m m (grupp 3), ägg (grupp 4) och bröd (grupp 5). Produktgrupper utvärderas var för sig och anbudsgivarna har möjlighet att lämna anbud på valfritt antal produktgrupper. Ramavtal kommer att tecknas för respektive produktgrupp.

Av förfrågningsunderlaget framgår att den konsumtionsmjölk som omfattas av upphandlingen ska vara producerad i besättningar som följer ”kriterierna enligt Svensk djurskyddslag”. Ett motsvarande krav finns beträffande produktgruppen kött och chark.

Servera menar kortfattat att ingen producent med produktion utanför Sverige har kännedom om eller kan uppfylla angivna krav. Enligt bolaget skulle ett sådant krav även vara oproportionerligt. EU:s medlemsstater har ett stort utrymme att tillämpa strängare nationella regler. De svenska djurskyddsbestämmelserna uppges bli ställa hårdare och mera precisa krav än de minimikrav som finns i EU:s skyddsdirektiv. Hänvisningen till ”kriterierna enligt Svensk djurskyddslag” utestänger enligt Servera i praktiken samtliga produkter som är producerade i andra länder, vilket strider mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering.

Servera pekar också på att EU inte har utvecklat något verktyg för uppföljning av djurhållning och att detta innebär att det är ogörligt att kontrollera härkomsten.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det kritiserade kravet innebär att endast leverantörer som anlitar djurhållare som i alla hänseende uppfyller ”kriterierna enligt Svensk djurskyddslag” kan komma ifråga. Rättviks kommun har i målet inte förklarat kopplingen mellan detta krav och föremålet för upphandlingen. Det är inte på något sätt givet att kvaliteten på mjölk och kött blir sämre om dessa kriterier i något hänseende inte uppfylls. Det kritiserade kravet förefaller närmast vara av etisk natur och inte innebära en teknisk specifikation.

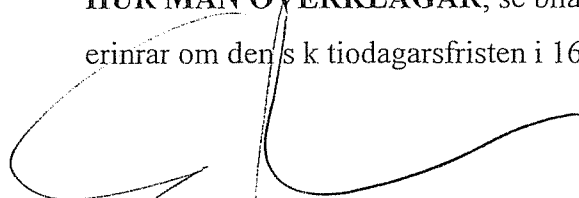
Servera har obestritt uppgett att ”kriterierna enligt Svensk djurskyddslag” i vissa hänseenden är strängare än bestämmelserna i andra EU-länder. Rättviks kommun har i målet inte visat varför sådana konkurrensbegränsande krav är befogade, t ex ur djurskyddssynpunkt.

Vid angivna förhållanden bedöms Servera ha visat att förfarandet strider mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering och att det är motiverat med ett ingripande enligt LOU.

Produktgrupperna ägg och bröd bedöms inte vara berörda av kravet på hur produktionen av konsumtionsmjölk och kött ska vara beskaffad. Serveras talan mot upphandlingen avseende dessa produktgrupper ska därför avslås.

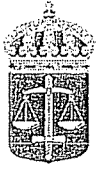
Det fel som har konstaterats beträffande övriga tre produktgrupper är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det lämpligaste ingripandet är därför att upphandlingen i dessa delar ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c). Förvaltningsrätten erinrar om den s k tiodagarsfristen i 16 kap 1 § LOU.



Lennart Andersson

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.