



**SÖKANDE**

VL BYGG INVEST UK Filial, 516409-3857  
Box 177  
952 22 Kalix

**MOTPART**

Alingsås kommun  
441 81 Alingsås

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-08-24	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Alingsås kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av Kungsgatan, ny GC-väg mellan Lendalsgatan och väg 180, dnr 2015.174/342. Av tilldelningsbeslut den 29 maj 2015 framgår att E Sundell AB tilldelats kontraktet.

## YRKANDEN M.M.

VL BYGG INVEST UK Filial (VL Bygg) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller rättas på så sätt att vinnande anbud förkastas och avtalet tilldelas VL Bygg. VL Bygg anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges att anbudssumman utgörs av den sammanräknade totalsumman av prissatt mängdförteckning med teknisk beskrivning (TBE-001). I den av E Sundell AB:s sammanräknade totalsumma har en felräkning gjorts på så sätt att position BCB.32 har summerats felaktigt till 9 500 kr istället för rätteligen 95 000 kr. Detta har resulterat i att anbudssumman är 85 500 kr lägre än den riktiga anbudssumman. Om anbudssumman beräknats korrekt hade avtalet istället tilldelats VL Bygg. Enligt förfrågningsunderlaget beräknas anbudspriset automatiskt som pris gånger antal. Eftersom priset inte beräknats automatiskt har utvärderingen inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Eftersom vinnande anbudssumma således inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven skulle anbudet från E Sundell AB rätteligen ha förkastats. VL Bygg har till följd av detta lidit eller riskerat att lida skada.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen har skett i enlighet med gällande lagar och principer. VL Bygg har inte heller lidit eller riskerat att lida skada. Om förvaltningsrätten skulle anse att fel har begåtts är dessa inte av sådan omfattning att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget

framgår att anbudssumman beräknas som summan av prissatt mängdförteckning med beskrivning enligt förfrågningsunderlaget och belastande timmar enligt utvärderingsmodell i e-avrop. Dessutom framgår att totalsumman av prissatt mängdförteckning med teknisk beskrivning (TBE-001) med de där i upptagna kvantiteterna och anbudssumman ska stämma överens. Vid utvärderingen har kommunen summerat anbudsgivarnas prisuppgifter i mängdförteckningen varpå den anbudsgivare med lägst totalt pris har antagits. I mängdförteckningen (TBE-001) har anbudsgivarna lämnat uppgift om enhet, mängd, å-pris och belopp. I kolumnen "belopp" har anbudsgivarna summerat varje position utifrån mängd och å-pris. Vid beräkning av totalsumman har kommunen utgått från de uppgifter anbudslämnaren angett i kolumnen "belopp" i mängdförteckningen. Det är således summan per position i mängdförteckningen som legat till grund för beräkningen av den totala anbudssumman. Har en anbudsgivare summerat fel i någon position i mängdförteckningen är det trots det summan i kolumnen "belopp" som sammanräknas och som ligger till grund för den slutliga summeringen. Detta är ett vedertaget förfarande inom branschen. Att E Sundell AB angett ett felaktigt å-pris vid position BCB.32 i mängdförteckningen saknar således betydelse då det endast är beloppet för varje position som sammanräknas till den totala anbudssumman. Kommunen har utgått från att samtliga anbudsgivares summeringar av respektive positioner i mängdförteckningen är korrekta och har inte funnit anledning att ifrågasätta dessa. Det är anbudsgivarna själva som har summerat varje position och angett summan i kolumnen "belopp". Det är även anbudsgivarna själva som fyllt i prisuppgiften (anbudssumman) i utvärderingsmodellen.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar.


VL Bygg har anfört att vinnande anbud borde ha förkastats då anbudssumman beräknats felaktigt.

I anbudet från E Sundell AB anges på position BCB.32 att 95 meter á 1 000 kr ger totalbeloppet 9 500 kr. Att det någonstans på denna position finns ett fel är således uppenbart. Om det är á-priset eller totalbeloppet som

är fel framgår dock inte. Anbudssumman har dock både av E Sundell AB och kommunen beräknas utifrån summan av angivna belopp och den anbudssumma E Sundell AB har angett stämmer överens med den totala summan av de olika beloppen i mängdförteckningen, vilket är det krav som ställts enligt förfrågningsunderlaget.

Att en anbudsgivare har gjort ett räkne- eller skrivfel i en förteckning över ett stort antal poster kan inte anses vara ovanligt. Det finns inte heller en skyldighet för upphandlande myndighet att kontrollera varje enskild angiven post i ett anbud utan anbudsgivaren får i de flesta fall ansvara för sina eventuella skriv- och räknefel. Det har inte heller framkommit att E Sundell AB inte tänker leverera enligt inlämnat anbud och till det totalpris som man angett som anbudssumma. Vid sådant förhållande anser förvaltningsrätten att kommunen har haft fog för att anta E Sundell AB:s anbud eftersom detta anbud har haft det lägsta anbudspriset. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder VL Bygg har anfört varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg