



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-12-07  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
6503-15

**SÖKANDE**

Taxi i Åtvidaberg AB, 556315-4169  
Industrigatan 3 B  
597 53 Åtvidaberg

Ombud: Advokaten Richard Holm  
Berntö Advokatbyrå AB  
Torggatan 4  
582 19 Linköping

**MOTPART**

AB Östgötatrafiken, 556038-8950  
Box 1550  
581 15 Linköping

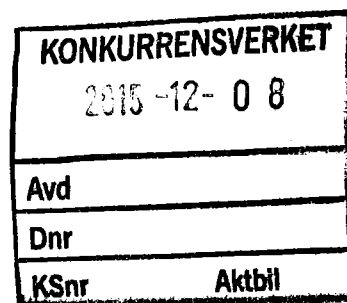
Ombud: Bolagsjuristen Jonas Jonsson  
med samma adress som ovan

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 228208

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Aktiebolaget Östgötatrafiken (Östgötatrafiken) genomför en upphandling avseende allmän och särskild kollektivtrafik i mellersta Östergötland, dnr 2015/0136. Upphandlingen genomförs som förhandlat förfarande enligt LUF och är uppdelad i flera anbudspaket. Östgötatrafiken meddelade den 17 september 2015 beslut att avbryta upphandlingen beträffande anbudspaketet ÅVG 21 med hänvisning till bl.a. bristande konkurrens. Av utvärderingsrapport till beslutet framgår att anbud från Taxi i Åtvidaberg Aktieföretag (Företaget) inte bedömdes uppfylla ställda kvalificeringskrav.

Företaget ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet samt beslutet att inte kvalificeras till upphandlingen avseende anbudspaketet ÅVG 21 och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse med innebörden att Företagets anbud tas med till anbudsutvärdering alternativt att upphandlingen ska göras om.

Östgötatrafiken anser att ansökan om överprövning ska avslås.

## VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

### *Företaget*

Företaget gör gällande att dess anbud felaktigt diskvalificerats av Östgötatrafiken och därför inte utvärderats, trots att det var fullständigt. Företaget gör vidare gällande att om dess anbud inte hade förkastats av Östgötatrafiken, skulle Östgötatrafiken inte haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Genom att förkasta Företagets anbud trots att det uppfyllt ställda krav, har Östgötatrafiken brutit mot LUF och principerna om likabehandling, förutse-

barhet och proportionalitet, vilket medfört att Bolaget lider skada. Östgötrafikerna har även brutit mot upphandlingsreglerna i ovan avseenden genom användandet av den otydliga/tvetydiga formuleringen i förfrågningsunderlagets punkt 5.3, som innebär att anbudsgivarna inte kunnat förutse hur Östgötatrafiken avsåg att tillämpa den eller vilka krav som faktiskt ställdes på uppgifter i anbudet.

Bolagets anbud innehöll alla de uppgifter som man uppfattat skulle anges i anbudet, utifrån anvisningen i punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget. Bolaget har uppfattat att anbudet skulle innehålla de uppgifter som framgick av punkt 5.3 första stycket, samt att de anbudsgivare som kom att bjudas in till möte med Östgötatrafiken för att presentera och förhandla om sitt anbud, då skulle vara redo att vid presentationen beskriva de uppgifter som efterfrågades i de åtta punkter som angavs i punkt 5.3 andra stycket.

I upphandlingen skulle anbudet med det lägsta utvärderingspriset antas, efter eventuell förhandling. Bolaget inbjöds inledningsvis genom brev av den 25 augusti 2015, att komma till förhandling den 9 september 2015 och där presentera sitt anbud för Östgötatrafiken. Det stämde helt överens med Bolagets uppfattning om vad anbudet skulle innehålla, samt vad som skulle avhandlas och presenteras vid presentationen. Inbjudan visar även att Östgötatrafiken först godtog anbudet som komplett. Den 7 september 2015 erhöll Bolaget en skrivelse av innebörd att mötet var inställt samt att anbudet skulle varit bristfälligt och därför hade diskvalificerats. Bolaget inbjöds trots detta att komma till möte på den angivna tiden.

Till inbjudan till förhandling från den 25 augusti 2015 var fogat en dagordning, vars punkt 2 har rubrik "Anbudsgivarens presentation av sitt anbud där bl.a. följande skall ingå." Dagordningen och särskilt dess punkt 2, bekräftar bolagets tolkning av punkt 5.3, dvs. att anbudet skulle innehålla vissa uppgifter och att bolagets organisation, stationering, fordonspark m.m. skulle

presenteras närmare av Bolaget vid förhandlingsmötet. Av ovan nämnda skäl har Bolaget utformat sitt anbud på det sätt man gjort, samt lagt betydande arbete på att göra en grundlig presentation till förhandlingsmötet.

Till förfrågningsunderlaget fanns fogat ett kontaktformulär på vilket Bolagets firmatecknare undertecknat anbudet efter att ha angivit efterfrågade kontaktuppgifter och kryssat i de rutor som var relevanta för Bolaget. Det innebar att Bolaget bekräftade att dess anbud var bindande till och med den 29 februari 2016, samt att man accepterade samtliga villkor som fanns i det översända modellavtalet jämte dess bilagor. Till detta fogades bolagets anbudspriser avseende anbudspaket ÅVG 21 i en särskild bilaga, *Anbudsformulär*. Bolaget har även följt den *Checklista skall-krav för anbudsgivarens interna bruk*, som Östgötatrafiken bifogade förfrågningsunderlaget, av vilken framgår exempelvis att anbudet ska innehålla just de uppgifter som framgick av punkt 5.3 första stycket i förfrågningsunderlaget. Samma begrepp används på båda ställen.

Eftersom Östgötatrafiken ansett sig nödgat att underkänna två anbud av samma anledning som bolagets anbud, måste Östgötatrafiken ha insett att förfrågningsunderlaget innehöll formuleringar som kunde leda till en sådan tolkning av vad som skulle anges i anbuderna som Bolaget och den andra anbudsgivaren gjort. Förfrågningsunderlaget har därför uppenbarligen varit otydligt, och Östgötatrafiken måste ha insett att uppgifter utelämnats på grund av anbudsgivarnas förståelse av förfrågningsunderlaget. Det torde vara att likställa med sådan uppenbar felskrivning eller förbiseende, att anbudsgivarna borde ha givits möjlighet att komplettera sina anbud med dessa uppgifter. Östgötatrafiken skulle därför antingen ha tillåtit att dessa anbudsgivare fick komplettera sina anbud med de uppgifter som framgick av punkt 5.3 andra stycket, eller - om Östgötatrafiken ansett sig förhindrat att göra det - ha avbrutit hela Upphandlingen och gjort om den. Östgötatrafiken har

istället diskvalificerat två av tre anbud avseende ÅVG21, utifrån sin egen tolkning av ett otydligt formulerat krav.

Såväl Bolaget som Stångåbuss AB synes ha uppfattat och tolkat formuleringen på ett annat sätt än vad Östgötatrafiken gör och möjligen avsett. En i sig fullt rimlig tolkning ska gå ut över den som formulerat oklarheten, även om tolkningen avviker från vad författaren må ha avsett när den skrevs. Det är i detta fall Östgötatrafiken som svarar för oklarheten och otydligheten, inte Bolaget eller de övriga anbudsgivarna.

Det krav som anges i punkt 5.3 andra stycket, innehåller inte någon mätbar storhet som skulle kunna användas för att jämföra de olika anbuden med varandra. Uppgifterna är av sådant slag att de inte kan värderas av Östgötatrafiken i en utvärdering, och Östgötatrafiken torde vara förhindrad att underkänna något anbud utifrån hur dessa uppgifter presenterats. Det finns således inte någon grad- eller kvalitetskillnad avseende uppgifterna, som kan användas för att rangordna anbuden inbördes eller för att förkasta dem.

Punkt 5.3 första stycket innehåller krav av liknande art som i andra stycket. Östgötatrafiken kan inte heller avseende detta krav utvärdera de olika anbuden mot varandra. Det är endast ett krav på att angivna uppgifter ska lämnas, vilket Bolaget gjort i sitt anbud. Huruvida Östgötatrafiken anser att något är "tydligt" beskrivet, eller om det för Östgötatrafiken "klart framgår hur", kan en anbudsgivare inte bedöma när anbudet ska ges in. Finns uppgifter om organisation och personell kompetens med i anbudet, har anbudsgivaren uppfyllt kravet.

Normalt ska ett otydligt formulerat skall-krav i förfrågningsunderlaget, leda till att upphandlingen ska göras om, om felet påverkat det konkurrensuppsökande skedet av en upphandling. I detta fall är dock otydligheten av ett sådant slag att felet kan lagas genom en rättelse, genom att alla kvalificerade

anbudsgivare inbjuds till förhandlingsmöte och därvid får möjlighet att presentera de uppgifterna i sina respektive anbud, som anges i andra stycket i förfrågningsunderlagets punkt 5.3.

Det finns i sig inte något hinder för Östgötatrafiken att anta ett anbud utan förhandling, men det saknas rätt och möjlighet för Östgötatrafiken att förkasta ett anbud på den grunden att uppgifterna i punkt 5.3 andra stycket inte hade bifogats själva anbudet. Det är den upphandlande myndigheten som svarar för att upphandlingen genomförs i enlighet med tillämplig lagstiftning och gällande regler i övrigt. Östgötatrafiken kan inte åberopa sina egna fel och brister i förhållande till likabehandlingsprincipen eller annan regel, för att styrka en viss tolkning av ett förfrågningsunderlag som brister i förutsebarhet och tydlighet.

#### *Östgötatrafiken*

Av punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren, i anbudet, som ett obligatoriskt krav, ska beskriva sin organisation och personella kompetens och att anbudsgivaren vid den presentationen av organisationen, som obligatoriskt krav, förväntas beskriva ett antal punkter mot bakgrund av det uppdrag som upphandlas.

Bolaget har i målet invänt mot kravens beskaffenhet såtillvida att dessa inte skulle kunna användas för rangordning av de olika anbudsgivarnas anbud och därför inte heller skulle kunna ligga till grund för vilka anbud som skulle kunna förkastas eller inte. Östgötatrafiken anför att kraven heller inte är att anse som sådana utvärderingskriterier som Bolaget vill göra gällande att de aktuella kraven ska uppfattas som. Kraven är, som också framgår av förfrågningsunderlaget, obligatoriska krav och ska som sådana ovillkorligen uppfyllas av anbudsgivare vid äventyr att dennes anbud annars förkastas.

Östgötatrafiken har aldrig haft för avsikt att använda kraven i punkten 5.3 som en "mätbar storhet" för att jämföra olika anbudgivare med varandra.

Efter genomgång av Bolagets anbud kan Östgötatrafiken konstatera att Bolagets anbud brister i förhållande till de krav som ställs i punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget såtillvida att Bolaget inte, mot bakgrund av uppdraget, har

- redogjort för personal avsatt för uppdraget, rutiner för personalrekrytering, personalinformation eller planer/rutiner för utbildning av personalen
- redogjort för Bolagets personalpolicy
- redogjort för Bolagets alkohol- och drogpolicy
- redogjort för fordonens kommande stationering samt rutiner för fordonsunderhåll samt tvätt och städ
- redogjort för rutiner för säkerställande av kvaliteten i uppdraget inklusive eventuella kvalitetssystem
- beskrivit anbudsgivarens miljöarbete
- lämnat uppgift om man avser anlita underentreprenörer för hela eller delar av uppdraget

Det enda anbudsdocument med löpande text som Bolaget inkommit med är, förutom en organisationsskiss, ett nödtorftigt upprättat dokument med rubriken *Taxi Åtvidaberg AB Organisationsschema*, där Bolaget lämnat en rudimentär beskrivning av organisationen utifrån dagens situation. Dokumentet har dock inte tillsammans med övriga dokument ansetts utgöra ett sådant fullständigt anbud att detta inte skulle förkastas.

Av ansökan om överprövning framgår att Bolaget tolkningsvis uppfattat punkten 5.3 i förfrågningsunderlaget som att en del skulle inlämnas med anbudet och att man vid en senare förhandling skulle presentera de olika punkterna i presentationen. Bolaget medger därmed också i sitt yttrande att man brustit i det anbud som inlämnats i upphandlingen genom att man ute-

lämnat de uppgifter som efterfrågats i andra stycket i punkten 5.3. Bolaget har vidare tolkningsvis tagit Östgötatrafikens inbjudan till förhandlingsmöte till intäkt för att Bolaget uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget. Detta påstående kan inte på något sätt vitsordas av Östgötatrafiken. Tyvärr gick, för tids vinnande, på grund av det stora antalet anbud, samma inbjudan om förhandling ut till samtliga anbudsgivare innan kontroll av anbudsgivarnas uppfyllande av de obligatoriska kraven var fullständig. Rättelse gick sedan ut den 7 september 2015, innan mötet där Bolaget fortfarande erbjöds att komma på möte men där Östgötatrafikens avsikt att diskvalificera var klart uttryckt.

Östgötatrafiken ställer sig frågande till den tolkning av förfrågningsunderlagts krav enligt punkten 5.3 som Bolaget har gjort. Av punkten 5.1 i förfrågningsunderlaget, samt den till förfrågningsunderlaget bifogade checklistan, framgår klart att anbudsgivarens anbud ska uppfylla de obligatoriska krav som är angivna med fetstil. Vidare finns ingenstans i förfrågningsunderlaget angivet att någon förhandling faktiskt kommer att ske. I punkten 7.3 i förfrågningsunderlaget finns tvärtom angivet att Östgötatrafiken kan komma att välja det anbud som innehåller lägsta pris utan föregående förhandling. Även under punkt 7.4 i förfrågningsunderlaget finns förhandlingen angiven som eventuell. Varifrån Bolaget fått för sig att de skulle få chansen att presentera skall-kraven vid något senare möte är därför en gåta, särskilt som den inbjudan till förhandling som Bolaget åberopar till stöd för sin uppfattning, skickades ut till anbudsgivarna efter det att anbudstiden löpt ut.

En tredje faktor som talar emot den tolkning som Bolaget gjort är att ett sådant förfarande som Bolaget tolkningsvis målar upp, torde strida mot lika-behandlingsprincipen i 1 kap. 24 § LUF. En upphandlande myndighet/enhet som, efter tiden för anbudens inlämnande, under en förhandlingsomgång med samtliga anbudsgivare, vilka fått olika tid på sig att förbereda sina presentationer eftersom samtliga anbudsgivare, varken av praktiska skäl eller



av sekretesskäl, kan beredas att förhandla vid samma tillfälle, kan inte sägas upprätthålla likabehandlingsprincipen om anbudsgivare på detta sätt får olika lång tid på sig att kvalificera sitt anbud. Det framstår därför för Östgötra- trafikerna som osannolikt att Bolaget tolkningsvis skulle ha uppfattat texten i förfrågningsunderlaget jämte bilagor som att uppfyllande av kraven skulle komma att ske vid ett senare tillfälle än senast tiden för anbudens inlämnande.

Av de tre upphandlingar av allmän och särskild kollektivtrafik som Östgötra- trafikerna genomfört för västra, mellersta och östra Östergötland är det för upphandlingen i mellersta Östergötland, endast två av nio anbudsgivare som uppfattat kravet i punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget som otydligt formulerat. Beträffande upphandlingarna avseende västra och östra Östergötland är samma förhållande endast en av tretton respektive två av tolv anbudsgivare som uppfattat samma krav som otydligt. Av de anbudsgivare som uppfattat dessa krav som otydliga är Bolaget en av anbudsgivarna i en upphandling och StångåBuss AB en av anbudsgivarna i samtliga tre upphandlingar. Av detta följer att det inte verkar vara någon allmänt utbredd uppfattning att kravet i punkten 5.3 skulle vara otydligt formulerat.

Det faktum att en anbudsgivare varken kan eller ids läsa igenom och förstå förfrågningsunderlaget fråntar inte en anbudsgivare dennes skyldighet att inkomma med ett anbud som uppfyller ställda obligatoriska krav senast vid tiden för anbudens inlämnande. När anbudsgivare ges omfattande möjligheter att, under anbudstiden, ställa frågor beträffande såväl upphandlingen som dess dokument, borde en anbudsgivares möjligheter att efter anbudstidens utgång, hänvisa till otydligheter i upphandlingsdokument eller till okunskap beträffande gällande regelverk, för att få sin vilja igenom vara obefintliga.

Östgötatrafiken kan konstatera att Bolaget i sin ansökan om överprövning inte kunnat visa att de kommer eller kan komma att lida skada då den grund Bolaget anför till stöd för sin talan huvudsakligen beror på Bolagets felaktiga tolkning och underlåtenhet att kontrollera och säkerställa betydelsen av lydelsen i punkten 5.3. Då det förfrågningsunderlag som legat till grund för den av Östgötatrafiken nu genomförda och delvis avbrutna upphandlingen, sammantaget inte alls kan betraktas som otydligt, kan Östgötatrafiken konstatera att Bolaget, i sin ansökan om överprövning, inte kunnat visa att de kommer eller kan komma att lida skada. Vidare kan Bolaget inte heller anses komma att lida skada då Bolaget, om Bolagets anbud hade utvärderats, inte heller varit det lägsta anbudet. Då närmast lägsta anbud också är föremål för prövning i ett annat av Förvaltningsrättens mål, dock på liknande grunder, är rangordningen inbördes av olika anbud alltför beroende av utgången i de rättsliga prövningarna för att kunna utgöra någon absolut sanning.

Då Östgötatrafiken inte kan sägas ha förkastat Bolagets anbud på felaktiga grunder och Bolaget inte heller anfört några skäl som visar på att Östgötatrafikens avbrytande av del av upphandlingen, inte skulle ha skett på objektiva affärsmässiga grunder, ska Bolagets ansökan om överprövning avslås.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Rättslig reglering*

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Av punkt 5.1 *Krav på att anbud innehåller efterfrågade uppgifter* framgår bl.a. följande.

*Anbud ska innehålla de i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifterna för att kunna prövas. [...]*

*Anbud som inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda **skall-kraven** kommer heller inte att utvärderas utan diskvalificeras som är ej fullständiga. Det är anbudsgivarens skyldighet att tillse att efterfrågade **skall-krav** är uppfyllda. De **skall-krav** som ska uppfyllas är markerade med fet stil. Efter anbudstidens utgång kan anbud förtydligas eller kompletteras endast om Östgötatrafiken så begär och om detta kan ske utan risk för särbehandling eller otillåtet begränsande av konkurrensen.*

Av punkt 5.3 *Organisation och personella kompetenser* framgår följande.

*Anbudsgivaren ska, i anbudet, tydligt beskriva sin organisation och den personella kompetens som anbudsgivaren innehar så att det klart framgår hur anbudsgivaren avser att utföra uppdraget.*

*Anbudsgivaren ska vid presentationen av organisationen beskriva följande områden mot bakgrund av det uppdrag som upphandlas:*

- *Företagets organisation och arbetsledning*
- *Personal avsatt för uppdraget, rutiner för personalrekrytering, personalinformation samt planer eller rutiner för utbildning av personalen*
- *Anbudsgivarens personalpolicy*
- *Anbudsgivarens alkohol- och drogpolicy*
- *Fordonens stationering samt rutiner för fordonsunderhåll samt tvätt och städ*
- *Rutiner för säkerställande av kvaliteten i uppdraget inklusive eventuella kvalitetssystem*
- *Anbudsgivarens miljöarbete*
- *Uppgift om anbudsgivaren har för avsikt att anlita underentreprenör(er)*

*för hela eller delar av uppdraget, eller om uppdraget kommer att utföras av flera samverkande parter*

Av punkt 7.1 *Kvalificeringsfas – Kontroll av angivna skall-krav* framgår följande.

*Östgötatrafiken kommer att kontrollera att angivna skall-krav är uppfyllda i varje anbud. Anbud som uppfyller Östgötatrafikens skall-krav kommer att utvärderas enligt nedan angivna villkor.*

Av punkt 7.3 *Förhandling* framgår bl.a. följande.

*Östgötatrafiken kan komma att välja det anbud som innehåller lägsta pris, utan föregående förhandling. [...]*

*Förvaltningsrättens bedömning*

En av huvudprinciperna enligt upphandlingslagstiftningen är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska pröva anbudet.

En upphandlande enhet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LUF eller unionsrättsliga principer. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande enhet brutit mot bestämmelserna i LUF att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan.

Bolaget har i första hand gjort gällande att Östgötatrafiken har förfarit i strid med förfrågningsunderlaget eftersom kravet enligt punkten 5.3 ska förstås så att Bolaget endast var tvunget att tillsammans med anbudet ange de uppgifter som räknas upp i första stycket av punkten (dvs. beskrivning av orga-

nisationen och den personella kompetens som anbudsgivaren innehar) medan övriga detaljerade uppgifter enligt andra stycket i punkten skulle behövas först vid en *presentation av organisationen* som skulle ske vid en senare tidpunkt. I andra hand har Bolaget gjort gällande att det aktuella kravet är otydligt och således strider mot principen om transparens.

Förvaltningsrätten finner att inget i förfrågningsunderlaget ger stöd för den tolkning som Bolaget har gjort av punkten 5.3. Inledningsvis kan konstateras att Östgötatrafiken inte någonstans vid beskrivningen av kvalificeringskraven och utvärderingsmodellen har angett att någon muntlig presentation kommer att genomföras för var och en av de anbudsgivare som uppfyller övriga ställda obligatoriska krav i upphandlingen. Precis tvärtom anges klart och tydligt i punkterna 5.1 och 7.1 i förfrågningsunderlaget att samtliga efterfrågade obligatoriska krav markerade med fetstil (som kravet enligt punkten 5.3 för både första och andra stycket är) ska vara uppfyllda före anbudstidens utgång samt att de anbud som inte uppfyller samtliga dessa krav inte kommer att kvalificeras för vidare utvärdering. Därutöver förtydligas i punkten 7.3 att Östgötatrafiken kan komma att välja det anbud som innehåller lägsta pris, utan föregående förhandling.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att det av punkten 5.3 klart och tydligt framgår att samtliga de uppgifter som efterfrågas i punkten ska anges av en anbudsgivare i anbudet för att denne ska kunna kvalificeras till anbudsutvärderingen. Att anbudsgivare vid *presentationen av organisationen* enligt andra stycket skulle lämna vissa uppgifter utgör således vid den tolkning som följer av förfrågningsunderlaget i övrigt ett förtydligande av det som anges i första stycket i den aktuella punkten, nämligen att anbudsgivaren tydligt ska *beskriva sin organisation och den personella kompetens som anbudsgivaren innehar så att det klart framgår hur anbudsgivaren avser att utföra uppdraget*. Kravet enligt punkten 5.3 står således enligt för-

valtningsrättens mening inte i strid med LUF och dess princip om transparens.

Vid nämnda förhållande och vid en kontroll av de uppgifter som Bolagets anbud innehöll finner förvaltningsrätten att Bolaget inte har uppfyllt det obligatoriska kravet som uppställts i punkten 5.3 i förfrågningsunderlaget. Östgötatrafiken har därför haft fog för sitt beslut att utesluta Bolagets anbud från anbudsutvärderingen. Att Östgötatrafiken skickade ut en inbjudan till förhandling, som bl.a. skulle innehålla en viss presentation av anbudsgivarens organisation, föranleder inte någon annan bedömning då det obligatoriska kravet om uppgifter i anbudet alltjämt kvarstår och måste följas av Östgötatrafiken.

Mot bakgrund av det som ovan anförts saknas anledning att pröva Bolagets övriga invändningar i målet. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF saknas således.

Då förvaltningsrätten samma dag i mål nr 6419-15 har funnit att Östgötatrafiken även rätteligen har uteslutit StångåBuss Trafiks anbud i upphandlingen för mellersta Östergötland, kvarstår det avseende anbudspaketet ÅVG 21 endast en kvalificerad anbudsgivare. Bristande konkurrens har i praxis godtagits som sakliga skäl för avbrytande av upphandling i de fall då ingen eller endast en lämplig anbudsgivare återstår (jfr t.ex. RÅ 2008 ref. 35 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 september 2012 i mål nr 4464-12). Grund för att upphäva avbrytandebeslutet saknas därmed.

Ansökan om överprövning ska sammanfattningsvis avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (3109/1D)

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.