



SÖKANDE

Tele2 Sverige AB, 556267-5164
Box 62
164 94 Kista

MOTPARTER

1. Vellinge kommun

Ombud: advokaten Annika Andersson och jur.kand. Hanna Wacka
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

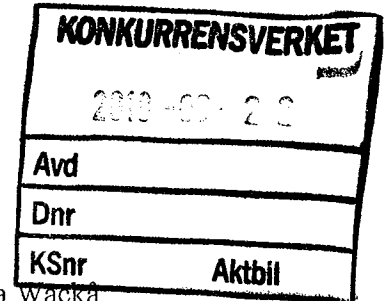
2. AddCIT AB, 556972-5426
Box 6087
171 06 Solna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Vellinge kommuns upphandling av telefonväxel och contact center, dnr KS 2017/387, inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid anbudet från addCIT AB inte får beaktas.



BAKGRUND

Vellinge kommun (kommunen) genomför en upphandling av telefonväxel och contact center, dnr KS 2017/387. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har addCIT AB (addCIT) tilldelats kontrakt. I utvärderingen kom anbudet från Tele2 Sverige AB (Tele2) på andra plats.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Tele2 ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts, på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från addCIT förkastats. Som grund för talan anförs i huvudsak följande.

addCIT uppfyller inte samtliga ställda obligatoriska krav (ska-krav) i upphandlingen. Om addCITs anbud rätteligen hade förkastats, skulle anbudet från Tele2 ha placerats som nummer ett i utvärderingen och Tele2 kunnat antas som leverantör i upphandlingen. Således har Tele2 åtminstone riskerat att lida skada av att addCITs anbud inte förkastats.

Kommunen har i bilagan till ansökningsinbjudan ställt ett krav i punkten 3.1.3 som lyder enligt följande. För det fall underleverantör ska användas ska ett giltigt samarbetsavtal bifogas ansökan. Av den ska framgå: Underleverantörens firma, organisationsnummer och kontaktperson, att underleverantörens kapacitet står till anbudssökandens förfogande under hela avtalstiden, att underleverantören förbinder sig att ta del av alla handlingar i upphandlingen samt att underleverantören accepterar samtliga krav som anbudssökanden accepterar.

På fråga från kommunen, för att klargöra huruvida addCITs hostingmiljö innefattade en underleverantör, har addCIT svarat följande. ”Med tanke på att vi driver hela projektet och har all kontakt gällande hostingen direkt med Vellinge kommun uppfattade vi att det inte var nödvändigt att ange dem som underleverantör. Vi beklagar missförståndet och kommer att översända intyg om samarbetsavtal med IT-Gården AB i Landskrona. Vi lämnar normalt inte ut våra samarbetsavtal men vi ber IT-Gården AB intyga att samarbetsavtal finns enligt era krav. Vi räknar med att få ett intyg från IT-Gården AB de närmaste dagarna och vidarebefordrar det till er snarast möjligt. Önskar ni istället placera lösningen hos er eller hos er IT-partner, är det också möjligt med samma åtaganden från addCITs sida.”

addCITs offererade lösning bygger alltså, som det får förstås, på en plattform som antingen placeras i addCITs hostingmiljö eller i kunds IT-miljö. addCIT borde redan i ansökningsformuläret uppgett att det fanns en avsikt att använda sig av underleverantör och bifogat en kopia på det efterfrågade samarbetsavtalet. addCIT uppfyller därmed inte det obligatoriska kravet i punkten 3.1.3 i bilagan till ansökningsinbjudan i upphandlingen.

Det är självklart att den leverantör som lämnar anbud ska vara fullt ansvarig för leveransen även om underleverantör anlitas för att utföra del eller hela uppdraget. Detta innebär givetvis inte att anbudslämnande leverantör kan underlåta att lämna den information om underleverantör som efterfrågas eller att underlåta att uppfylla ett obligatoriskt krav.

Det intyg om samarbete med IT-Gården AB som lämnats in är inte ett giltigt samarbetsavtal. Oaktat härav, har kommunen, i strid med 4 kap. 9 § LOU, tillåtit att addCIT komplettera anbudsansökan med intyget. Av rättspraxis framgår att det inte är tillåtet att komplettera en ansökan så att ett tidigare inte uppfyllt obligatoriskt krav blir uppfyllt med kompletteringen.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

addCIT har i sin anbudsansökan angett att addCIT kommer att genomföra projektet med egna resurser och har följaktligen inte bifogat något samarbetsavtal. Vidare framgår det av addCITs anbudsansökan att addCITs lösningsförslag baseras på en operatörsberoende serverbaserad växel och contact centerplattform som antingen placeras i addCIT hostingmiljö eller i kunds IT-miljö, dvs. hos kommunen. För det fall addCIT placerar växel- och contactcenterplattform i addCITs hostingmiljö finns denna hos IT-Gården AB i Landskrona.

Enligt ansökningsinbjudan och anbudsinbjudan ställer kommunen inte krav på att leverantören kan placera växel- och contactcenterplattform i egen miljö utan det räcker att leverantören kan placera växel- och contactcenterplattform hos kommunen vilket innebär att addCIT endast har angett de två alternativen för att ge kommunen en valmöjlighet. addCIT kan således genomföra uppdraget helt i egen regi, vilket är vad addCIT angett i sin anbudsansökan.

addCIT har förklarat att addCIT fullt ut kommer att vara ansvariga för leverans av telefonväxel och contactcenter till kommunen. För det fall kommunen vill att addCIT placerar sin växel- och contactcenterplattform i addCITs hostingmiljö är denna placerad hos IT-Gården AB. Oaktat detta, kommer addCIT vara ansvariga för leverans av telefonväxel och contact center till kommunen, vilket innebär att kommunen inte på något sätt skulle komma att vara beroende av IT-Gården AB.

Även om det inte varit tvunget för addCIT att lämna in något samarbetsavtal avseende IT-Gården AB anser kommunen att det intyg som lämnats in uppfyller kraven som ställts i upphandlingen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

För det fall förvaltningsrätten kommer fram till att det förelegat grund för att förkasta addCITs anbud föreligger det även grund för förkastande av Tele2s anbud. Tele2 har angett att Tele2 Sverige AB med dotterbolag Tele2 Business AB kommer att leverera telefonväxel och contact center till kommunen och har bifogat ett samarbetsavtal. Av samarbetsavtalet framgår inte uttryckligen att underleverantörens kapacitet står till anbudssökandens förfogande under hela avtalstiden. Redan på denna grund finns det skäl till förkastande av Tele2s anbud.

En del av utvärderingsfasen har bestått i anbudspresentationer. Tele2:s anbudspresentation hölls till största del av Enghouse Interactive, dvs. ett helt annat bolag än Tele2. Vid presentationen framkom information om att Enghouse Interactive är en strategisk partner till Tele2 som levererar plattformsberoende kommunikationslösningar. Tele2 använder Enghouse Interactive för såväl arbete i produktionen som arbete med utbildning. Tele2 har inte, varken i sin anbudsansökan eller i sitt anbud uppgett att man har ett samarbete med Enghouse Interactive och något samarbetsavtal har inte heller skickats in. addCIT kan komma att använda sig av IT-Gården AB som hostingpartner och Tele2 kan komma att använda sig av Enghouse Interactive som strategisk partner. Detta innebär att om addCITs anbud ska förkastas måste även anbudet från Tele2 förkastas. Kommunen har gjort bedömningen att aktuella företag inte nödvändigtvis utgör underleverantörer och har därmed tillåtit båda företagen att ha med sig dessa partners.

Tele2 gemämler följande. Kommunen har invänt att kommunen inte har ställt krav på att leverantören kan placera plattformen i egen miljö utan att det även är ett alternativ att plattformen placeras hos kommunen samt att addCIT har angett båda alternativen i sin anbudsansökan. Den invändningen saknar relevans eftersom det av addCITs svar framgår att addCIT som en del av sitt anbud offererat en lösning som innebär att underleverantör an-

vänds för hostingmiljö. Det saknar därmed betydelse att addCIT även angett en alternativ lösning.

Tele2 bestrider att det skulle föreligga grund för förkastande av Tele2:s anbud. Kommunen gör gällande att det inte uttryckligen framgår av samarbetsavtalet att Tele2 Business AB:s kapacitet står till Tele2:s förfogande under hela avtalstiden. Det är inget krav att det uttryckligen måste framgå utan det räcker att det framgår. Att Tele2 Business AB:s kapacitet kommer att stå till Tele2:s förfogande under hela avtalstiden följer enligt Tele2:s uppfattning av att samarbetsavtalet inte är begränsat i tid, att all erforderlig kapacitet står till förfogande i aktuell upphandling samt att Tele2 Business AB accepterar samtliga krav i upphandlingen. Tele2 och Tele2 Business har nu dessutom fusionerats till ett bolag.

Tele2 bestrider att Enghouse skulle utgöra en underleverantör i upphandlingen. Enghouse är inte delaktig i utförandet av den upphandlande tjänsten och är därför inte att ses som underleverantör.

addCIT bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Det förefaller ostridigt i målet att addCIT kommer att genomföra det aktuella projektet i egen regi och med egna resurser. Bakgrunden till Tele2s påstående att addCIT avser att använda sig av underleverantör i den offereerade lösningen tycks vara det svar som addCIT angav i ett svar på en förfrågan från kommunen. Detta svar innebär dock ingen ändring av de i anbudet lämnade uppgifterna om att addCIT kommer att genomföra det aktuella projektet i egen regi och med egna resurser. Det finns inte någon särskild definition av begreppet underleverantör i upphandlingsdokumentet. Kommunens fråga innehöll inte heller någon definition av uttrycket. Det svar som addCIT lämnade måste därför bedömas i ljuset av denna oklarhet.

addCIT har inte åberopat någon sådan underleverantör i anbudet och avser inte heller att använda sig av sådan underleverantör. Som framgått har addCIT i sin anbudsansökan uppgett att den offererade lösningen innebär att contact centerplattformen antingen placeras i addCITs hostingmiljö eller kommunens egen IT-miljö. Anbudet innehåller således två alternativa lösningar. Ingen av dessa innebär att underleverantör anlitas. IT-Gården AB är därför inte en underleverantör i uppdraget.

Eftersom IT-Gården AB inte utgör någon underleverantör krävs det inget samarbetsavtal med det företaget för att uppfylla målet i det ifrågasatta kravet i upphandlingen. Den omständigheten att addCIT, som svar på kommunens förfrågan och till följd av hur addCIT då tolkade förfrågan, ändå ingett ett samarbetsavtal/intyg medför inte att anbudet kan förkastas.

Det är ostridigt i målet att addCIT i sin anbudsansökan uppgett att den offererade lösningen innebär att centerplattformen antingen placeras i addCITs hostingmiljö eller kommunens egen IT-miljö. Anbudet innehåller således två alternativa lösningar. Såvitt kan förstås avser Tele2s ansökan enbart den del av den offererade lösningen som avser placering av contact centerplattformen i addCITs hostingmiljö. Det framstår alltså som ostridigt att addCITs anbud i vart fall uppfyller de obligatoriska kraven såvitt avser lösningen med placering av plattformen i kommunens egen IT-miljö. Anbudet ska därför inte förkastas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphand-

lar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen, och på talan av leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling får göras om eller får avslutas först sedan en rättelse gjorts.

I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna anbud (HFD 2016 ref. 37).

Av 4 kap. 9 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. - En åtgärd enligt första stycket ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Uppfyller addCIT samtliga obligatoriska krav i upphandlingen?

Av punkten 3.1.3 i bilagan till ansökningsinbjudan framgår bl.a. att för det fall underleverantör ska användas ska ett giltigt samarbetsavtal bifogas ansökan.

Tele2 gör gällande addCit borde bifogat ett samarbetsavtal redan i ansökningsformuläret eftersom addCit avsåg att använda sig av en underleverantör, IT-Gården AB.

Av utredningen i målet framgår att addCIT har uppgett i sitt anbud, och i yttrande i målet, att någon underleverantör inte kommer att användas. addCIT har samtidigt offererat en lösning som innebär att contact center-plattformen antingen placeras i addCITs hostingmiljö eller i kunds IT-miljö, dvs. hos kommunen. Kommunen har uppgivit att för det fall contact center-plattformen placeras i addCits hostingmiljö så finns denna hos IT-Gården AB.

Med underleverantör avses normalt varje annan juridisk eller fysisk person som anbudsgivaren avser att anlita för att genomföra hela eller del av uppdraget (Kammarrätten i Jönköpings dom den 15 juni 2015 i mål nr 3150-14). Vid en placering av contact centerplattformen i addCits hostingmiljö får därmed IT-Gården AB, enligt förvaltningsrättens bedömning, anses vara en underleverantör till addCit, eftersom IT-Gården AB då anlitas för att genomföra del av uppdraget som upphandlingen omfattar. Att addCit är ansvarig för leverans av tjänsten till kommunen förändrar inte denna bedömning.

addCit har offererat två olika lösningar, varav den ena innebär att underleverantör anlitas. Att addCit offererat två olika lösningar innebär inte att addCit har kunnat underlåta att lämna in samarbetsavtal hänförligt till den lösning där underleverantör anlitas. Eftersom addCit inte bifogat ett samarbetsavtal till sitt anbud har addCits anbud inte uppfyllt det obligatoriska kravet i punkten 3.1.3 i bilagan till ansökningsinbjudan.

Efter förfrågan från kommunen har addCit inkommit med en handling benämnd "Intyg gällande samarbete" från IT-Gården AB. Enligt förvaltnings-

rättens mening kan det emellertid inte vara förenligt med principen om lika-behandling att tillåta en sådan komplettering (jfr 4 kap. 9 § LOU).

Genom att addCITs anbud har utvärderats och antagits trots att anbudet inte uppfyller det obligatoriska kravet har kommunen agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Fråga är då om Tele2 kan anses ha lidit skada eller kan komma att lida skada av denna brist i upphandlingen.

Har Tele2 lidit skada eller kan komma att lida skada av bristen i upphandlingen?

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga ska sökanden visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

Tele2 har placerat sig på andra plats i utvärderingen. Tele2 får därmed, typiskt sett, anses ha lidit eller riskerat att lida skada av att addCITs anbud utvärderats trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Kommunen har dock invänt att för det fall addCIT:s anbud inte anses uppfylla kravet på samarbetsavtal har inte heller Tele2s anbud uppfyllt kravet. Tele2 skulle under sådana förhållanden inte kunna anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det inte bör finnas något hinder för myndigheten att i överprövningsprocessen ändra uppfattning i frågan om ett anbud uppfyller ställda krav och att upphandlande myndighetens invändningar mot sökandens anbud ska beaktas i den del de utgör ett bemötande av den överprövade leverantörens talan (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 6 oktober 2015 i mål nr 1641-15). Mot bakgrund av att kommunen

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

har invändningar mot samma obligatoriska krav som Tele2 angriper anser förvaltningsrätten att invändningen bör prövas.

Kommunen gör gällande att det samarbetsavtal som Tele2 lämnat in avseende Tele2 Business AB inte anger att underleverantörens kapacitet står till anbudssökandens förfogande under hela avtalstiden. Eftersom samarbetsavtalet inte är begränsat i tid anser förvaltningsrätten inte att det är visat att samarbetsavtalet är bristfälligt i det av kommunen nämnda avseendet. Det har inte heller i övrigt framkommit att samarbetsavtalet inte uppfyller kraven i punkten 3.1.3 i bilagan till ansökningsinbjudan.

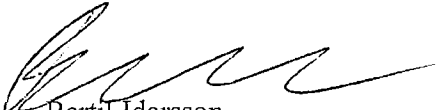
Vidare gör kommunen gällande att Tele2 avser att använda Enghouse Interactive som strategisk partner men att samarbetsavtal inte är inlämnat avseende det bolaget. Förvaltningsrätten anser inte att det är visat i målet att Enghouse Interactive är delaktig i utförandet av den upphandlande tjänsten och därmed är att betrakta som underleverantör till Tele2 i aktuell upphandling. Tele2 har därmed inte heller varit skyldig att ge in ett samarbetsavtal för Enghouse Interactive.

Sammantaget anser förvaltningsrätten alltså inte att det är visat i målet att Tele2s anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 3.1.3 i bilagan till ansökningsinbjudan. Tele2, vars anbud rangordnats som tvåa vid utvärderingen, får därmed anses ha lidit skada, eller i vart fall kan komma att lida skada, av att addCITs anbud har utvärderats och antagits trots att anbudet inte uppfyller det obligatoriska kravet.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen har förfarit i strid med LOU när kommunen har utvärderat och antagit anbudet från addCit trots att kravet avseende ingivande av samarbetsavtal inte uppfyllts. Eftersom skaderekvisit är uppfyllt avseende Tele2 föreligger grund för ingripande enligt LOU. Då bristen i upphandlingen inte kan anses ha påverkat det konkur-

rensupsökande skedet är det tillräckligt att förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att addCits anbud inte beaktas vid ny anbudsutvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Bertil Idarsson

Ulrika Skogler har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN I MALMÖ

SVERIGES DOMSTOLAR

Till dig som har lämnat personuppgifter till domstolen

Om du har lämnat uppgifter om dig själv till domstolen är det viktigt att du tar del av denna information.

Varför och hur behandlas dina personuppgifter?

Dina personuppgifter behandlas på domstolen för att kunna handlägga målet/ärendet. Domstolen behandlar dina personuppgifter som en del i det som kallas myndighetsutövning och en uppgift av allmänt intresse.

För att domstolen ska kunna handlägga målet behöver du lämna korrekta och uppdaterade kontaktuppgifter. Domstolen kan även hämta kontaktuppgifter till dig från andra register. Dina kontaktuppgifter kan användas vid ett senare tillfälle om det behövs i ett annat mål eller ärende vid domstolen. När målet är avslutat kommer dina personuppgifter sparas i arkiv så länge som arkivlagstiftningen kräver det.

De som kan få del av personuppgifterna är anställda på domstolen och andra som behöver få dem för målets ska kunna handläggas, exempelvis motparter eller tolkar. Dina personuppgifter kan, om någon begär det, lämnas ut till exempelvis privatpersoner eller journalister, under förutsättning att personuppgifterna inte omfattas av sekretess.

Om du har frågor om vilka personuppgifter som behandlas eller hur de behandlas kan du vända dig till domstolen.

Du kan begära rättelse, radering, begränsning och invändning

Om något har blivit fel i dina personuppgifter har du rätt att begära att de rättas.

Du har rätt att begära radering av dina personuppgifter, begära invändning mot be-

handlingen och begära begränsning av behandlingen av dem. Det är bra att känna till att dessa rättigheter är starkt begränsade under ett mål eller ärendes pågående handläggning. Rättigheterna är också begränsade eftersom allmänna handlingar endast får ändras eller förstöras om det finns giltigt stöd i författning.

Om du begär rättelse, radering eller invändning mot en behandling och begär begränsning av den kommer domstolen att pröva om den åtgärd du begär ska vidtas eller inte.

Du har rätt att klaga till Datainspektionen

Om du anser att domstolen har behandlat dina personuppgifter på ett sätt som står i strid med gällande bestämmelser om behandling av sådana uppgifter, kan du vända dig till Datainspektionen med klagomål. Datainspektionen får dock inte pröva ett klagomål som avser den dömande verksamheten.

Personuppgiftsansvarig

Personuppgiftsansvarig när du via e-post på forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Dataskyddsombud

Domstolens dataskyddsombud när du via e-post på dataskyddsombud.fma@dom.se

