



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Anna Aktermo

**DOM**  
**2012 -06- 13**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
5120-12 E

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -06- 14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**  
VITCOM, 470622-3254  
Stenhagsvägen 38  
374 33 Karlshamn

**MOTPART**  
Malmö stad  
205 80 Malmö

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

### **DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår VITCOMs ansökan om ingripande enligt LOU.

**YRKANDEN M.M.**

Malmö stad har med ett öppet förfarande enligt LOU genomfört en upphandling av leverans av läs-/pekplattor (dnr 12/24). Av tilldelningsbeslut daterat den 16 maj 2012 framgår att Malmö stad antagit Macsupport AB som leverantör i upphandlingen. Av utvärderingsprotokollet framgår att VITCOM inte kvalificerat sig till utvärderingen i upphandlingen eftersom bolaget inte anses uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget avseende punkterna 3.4. Ekonomisk ställning, 3.5. Teknisk och yrkesmässig kapacitet och 3.6. Leverantör.

VITCOM har ansökt om överprövning av upphandlingen och anfört bl.a. följande. Tilldelningsbeslutet är obefogat och VITCOM som lämnat ett lägre pris än den anbudsgivare som tilldelats uppdraget har lidit skada till följd av detta. Det är en grov missbedömning att VITCOM inte uppfyller kraven avseende punkt 3.6. Punkten skulle besvaras endast för det fall anbudsgivaren åberopar annat företags kapacitet, vilket VITCOM inte har gjort. I VITCOMs bilaga "ekonomisk kapacitet" finns både referens till applicerbar LOU förordning och information om hur leveransen kommer att tillgodoses, vilket krävs enligt förfrågningsunderlagets punkt 3.4. Informationen som krävs enligt förfrågningsunderlagets punkt 3.5. finns upptagen i bilaga "Vitcoms Organisation och Verksamhet". Den är formulerad på ett kortfattat sätt enligt förfrågningsunderlagets lydelse i punkt 3.5.

**Malmö Stad** har bestridit bifall till VITCOMs ansökan och anfört bl.a. följande. En del av de genom förfrågningsunderlaget ställda krav, vilka ställts i enlighet med LOU, har inte uppfyllts av anbudsgivaren VITCOM. Följaktligen lider eller riskerar sökanden inte att lida någon skada. I det aktuella förfrågningsunderlaget under punkt 3.4. Ekonomisk ställning, ställs nedanstående krav avseende anbudsgivarens ekonomiska ställning.

"Leverantören ska ha minst ranking fem (5) enligt kreditupplysning hos Business Check eller motsvarande rating hos likvärdigt kreditupplysingsinstitut på marknaden. Leverantörens ekonomiska

ställning kontrolleras i Business Check av beställaren. Kreditvärdigheten avser den rating som leverantör har dagen före anbudsinslämning. Uppfylls kravet hos annat kreditupplysningsinstitut än angivet ska det intyget bifogas anbudet och får inte vara äldre än en (1) månad.

Har en leverantör sämre ranking än ovan nämnd ska leverantör på annat sätt styrka den ekonomiska ställningen genom intyg från bank, redogörelse för den ekonomiska situationen och förklaring till hur uppdraget kommer att tillgodoses trots lägre rating. Dokumentationen ska bifogas anbudet och visa att leverantören uppfyller kravet.”

VITCOM har i Business Check en rating motsvarande 1 vilket innebär att förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav avseende ekonomisk ställning inte är uppfyllt. VITCOM har inte till anbudet bifogat någon dokumentation som visar att kvalificeringskravet är uppfyllt.

Genom förfrågningsunderlagets punkt 3.6. Leverantör, framgår att anbudsgivare ska verifiera om andra företags kapacitet åberopas. I anbudet redovisar sökanden att något annat företags kapacitet inte åberopas. Uppgiften är dock motsägelsefull eftersom sökanden i sitt anbud, i dokumentet Organisation och verksamhet, även anger att företaget avser att anlita företaget Eligo IT AB för support och service. Vid kontroll genom Business Check den 1 juni 2012 framgår att företaget Eligo IT AB inte är kreditvärdigt.

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.5. Teknisk och yrkesmässig kapacitet, framgår att leverantören ska ha en organisation med teknisk och yrkesmässig kapacitet att utföra uppdraget samt att anbudsgivaren ska verifiera detta genom sitt anbud. VITCOM har lämnat efterfrågade uppgifter genom dokumentet Organisation och verksamhet. Kommunen anser med tanke på tjänstens omfattning att det inte är sannolikt att sökanden skulle kunna leverera tjänsten och varorna på ett tillfredställande sätt.

VITCOM har genmält att leverantör och finansiär är två skilda begrepp och att leverantörens roll mest är den tekniska medan det för den finansiella sidan finns ett välutbyggt banksystem, samt att det i ett rätt omfattande

projekt som det aktuella är naturligt för leverantören att ha banken till sitt förfogande för projektets finansiella aspekt.

### **DOMSKÄL**

Enligt 16 kap. 4 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

VITCOM har inte kvalificerat sig till utvärderingen i upphandlingen eftersom bolaget inte har ansetts uppfylla vissa leverantörskrav som uppställts i förfrågningsunderlaget, bl.a. krav i punkt. 3.4 avseende Ekonomisk ställning, vilket återgivits ovan av Malmö stad. VITCOM har en rating/ranking hos Business Check motsvarande 1. Eftersom bolagets ranking är lägre än 5 hos nämnt kreditupplysningsinstitut har det enligt förfrågningsunderlaget krävts att VITCOM på annat sätt kunnat styrka den ekonomiska ställningen genom intyg från bank, redogörelse för den ekonomiska situationen och förklaring till hur uppdraget kommer att tillgodoses trots lägre rating. Dokumentation som visade att kravet uppfylls skulle ha bifogats anbudet. VITCOM har inte till sitt anbud bifogat handlingar som visar att bolaget trots sin låga ranking/rating hos Business Check skulle kunna anses ha en ekonomisk ställning som motsvarar upphand-

lande myndigheters krav i upphandlingen. Redan på denna grund har Malmö stad haft fog för att förkasta VITCOMs anbud. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU