



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Anna Aktermo

**DOM**  
 2011-07-18

Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 6278-11 E  
 6287-11 E

**SÖKANDE**

Synoptik Sweden AB, 556607-7904  
 Solna Torg 3  
 Box 44  
 171 11 Solna

**MOTPARTER**

1. Lunds kommun  
 Rådhuset, Box 41  
 221 00 Lund

2. Räddningstjänsten Syd  
 Box 4434  
 203 15 Malmö

Ombud för 1-2: Lunds kommun

3. Optik Smart Eyes AB  
 Kyrkogatan 18  
 411 15 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Lunds kommun och Räddningstjänsten Syd genomför samordnade upphandlingar av Arbetsglasögon, dnr. KS 2011/0242, genom ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbesked framgår att Lunds kommun och Räddningstjänsten Syd beslutat att anta anbud lämnat av Optik Smart Eyes AB (SmartEyes).

**Synoptik Sweden AB (Synoptik)** har ansökt om överprövning av de samordnade upphandlingarna och yrkat, som det får förstås, på rättelse på så sätt att anbudet från SmartEyes diskvalificeras. Som grund för sin ansökan har bolaget anfört följande.

SmartEyes anbud borde inte ha kvalificerat sig. I förfrågningsunderlaget står att antireflexbehandling ska göras om detta bedöms nödvändigt. I anbudet från SmartEyes har man lämnat priset 0 kr för denna post. Detta då bolaget endast har glas med behandling och inte kan erbjuda glas utan behandling. Har man ett smalt sortiment med få möjligheter blir priserna ofta lägre. Eftersom övriga anbudsgivare har ett större utbud av glas betyder det också oftast att priserna blir högre. Synoptik har utgått från texten i förfrågningsunderlaget och därför valt att ta med två olika produkter från bolagets leverantörer. En produkt utan behandling och en med antireflexbehandling. Detta gör att Synoptiks pris, och även övriga anbudsgivares pris, blir lite högre.

I förfrågningsunderlaget står vidare att pris ska lämnas på bågar i två (2) olika prisklasser. Smart Eyes lämnar endast pris för en (1) prisklass.

Den upphandlingsansvarige begärde in produktinformation för de glas som är lämnade i anbudet. I Smart Eyes står det endast om materialet och inte om produktens egenskaper. Produktens egenskaper är mycket viktiga när det

gäller arbetsglasögon. Synoptik ifrågasätter om produktinformationen från SmartEyes är tillräcklig.

**Lunds kommun och Räddningstjänsten Syd** har bestritt bifall till yrkandet om ingripande enligt LOU och anfört följande.

Upphandlande myndigheter har antagit det anbud som lämnat lägst totalpris i anbudsutvärderingen, helt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Att SmartEyes inte tar betalt för att antireflexbehandla sina glas eftersom det alltid ingår i priset kan inte anses vara skäl att förkasta bolagets anbud.

Upphandlande myndigheter har inte särskilt anfört i förfrågningsunderlaget att det måste erbjudas glas utan antireflexbehandling, däremot ska glas med antireflexbehandling kunna erbjudas om det bedöms nödvändigt.

Synoptik menar att SmartEyes inte har lämnat pris enligt förfrågan eftersom bolaget lämnat samma pris i bägge prisklasserna. Det står anbudsgivarna fritt att erbjuda samma pris för samtliga bågar de offererar i sitt anbud. Det föreligger inget hinder i förfrågningsunderlaget för anbudsgivarna att lämna ett och samma pris. SmartEyes har i sitt anbud ifyllt prismatrisen enligt anvisningar och angivit att alla bågar i affären erbjuder samma pris. Detta är SmartEyes affärsidé och innebär naturligtvis inte att bolagets anbud kan förkastas på denna grund.

Synoptik ifrågasätter även den produktinformation om glasen som begärdes in i upphandlingen. Det är den upphandlande myndigheten som avgör om ett intyg eller bevis är motsvarande det man efterfrågar. Det inlämnade intyget har i detta fall ansetts vara tillräckligt.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges att antireflexbehandling ska göras om detta bedöms nödvändigt. Detta kan inte innebära annat än att en sådan behandling ska kunna erbjudas, eftersom behov av detta kan finnas. SmartEyes glasögon är samtliga antireflexbehandlade. SmartEyes erbjuder således antireflexbehandling och uppfyller därmed kravet. Eftersom behandlingen ingår i angivna priser för glas har SmartEyes fyllt i prisuppgiften 0 kr för behandlingen i prismatrisen.

I förfrågningsunderlaget står även att ett brett utbud av bågar ska finnas samt att pris ska lämnas i två olika prisklasser och att ett brett utbud på bågar ska finnas i bägge dessa prisklasser. SmartEyes har lämnat samma pris i båda prisklasserna eftersom de endast har ett pris för samtliga bågar. Enligt förvaltningsrätten måste kravet ifråga anses syfta till att upphandlande myndighet ska kunna ta del av ett för upphandlande myndigheter

tillräckligt brett utbud av bågar. För en anbudsgivare som, liksom Smart-eyes, endast har en prisklass och därmed ger samma pris i båda prisklasserna kan kravet enligt förvaltningsrättens bedömning inte rimligen anses medföra diskvalificering om anbudsgivaren erbjuder är utbud av bågar som kan anses motsvara bågar lämnade i två olika prisklasser. Det har inte framkommit att SmartEyes anbud inte innehåller ett tillräckligt brett utbud av bågar.

I förfrågningsunderlaget anges vidare att produktinformation på svenska på anmodan ska skickas in till Upphandlingsenheten, Lunds kommun. Det finns inga krav på vilken produktinformation som ska lämnas in. Det är upp till upphandlande myndighet att bedöma vilken produktinformation de behöver. Av handlingarna i målet framgår att anbudsgivarna anmodats att skicka in produktinformation och att det angripna bolaget SmartEyes gjort detta. Bolaget har således uppfyllt kravet.

Förvaltningsrätten finner alltså sammanfattningsvis att det inte funnits skäl att diskvalificera SmartEyes anbud på angivna grunder. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b LOU)



Jan Brätt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU