

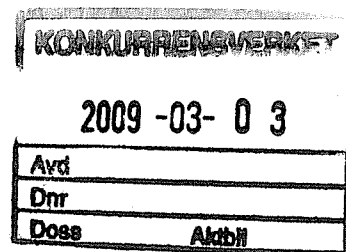


**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
Ann-Sofie Trossing

DOM
2009-03-02
Meddelad i
Falun

Mål nr
3392-08 E
Rotel 2



SÖKANDE

Älmby Väst AB, 556635-7496
Kolgruvegatan 11
417 07 Göteborg

Ombud: Advokat Lars Andréason
Göteborgs Advokatbyrå AB
Kungsgatan 45
411 15 Göteborg

MOTPART

Vägverket
781 87 Borlänge

Ombud: Verksjurist Leif Dylin
c/o Vägverket
Huvudkontoret, Röda vägen 1
781 87 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Älmby Väst AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver det intermistiska beslutet från den 19 december 2008.

BAKGRUND

Vägverket genomför en upphandling av tillfälliga trafikordningar för arbeten i Tingstadstunneln 2009, inom Göteborgs kommun, med diarie-nummer DR30-B2008:52931.

Dok.Id 59247

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlaget sägs följande i fråga om kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet (UFB.514).

- Platschef ska ha minst sju års erfarenhet av arbete hos entreprenör i bygg- och anläggningsobjekt. Av dessa ska minst tre år ha varit som platschef för arbeten med vägentreprenader, TA-entreprenader eller grundpaket drift och som platschef för minst två entreprenader i trafikintensiva miljöer (ÅDT>50 000)¹ där ansvar för trafikordningar ingick i entreprenaderna.
- Samtliga arbetsledare ska ha minst fyra års erfarenhet av arbete hos entreprenör i bygg- och anläggningsobjekt. Av dessa ska minst två ha varit i arbetsledande befattning för vägentreprenader, TA-entreprenader eller grundpaket drift.
- Anbudsgivarna visar att kraven är uppfyllda genom att
 - med anbud inge uppgift om organisation, resurssätt (tjänstemän, antal yrkesarbetande, samtliga tilltänkta xx²) med namn och CV för nyckelpersoner, platschef, samtliga arbetsledare
 - minst två referensobjekt med motsvarande svårighetsgrad som det förevarande. Referensobjekt ska avse TA-entreprenader, driftentreprenader eller vägbyggnadsentreprenader eller motsvarande, där aktuell platschef varit i arbetsledande befattning och referensobjekten ska ha olika referenspersoner. Referensobjekt bör vara färdigställt under de senaste fem åren och bör vara utfört åt Vägverket eller annan beställare.

Älmby Väst AB:s anbud

Älmby Väst AB (Älmby Väst) har i anbudet angett att Anders Nilverius kommer att vara platschef. I bilaga 6 till anbudet finns de referensuppdrag som Älmby Väst hänvisat till. Anders Nilverius har varit platschef

¹ Årsdygnstrafik

² Oläsligt i underlaget till länsrätten

i projektet Torrekullamotet i Kålleröd samt trafikplats Lindås. Ytterligare ett projekt finns redovisat, RV40 i Kallebäck. I detta projekt har Kenny Bengtsson varit platschef.

Förtydligande/Komplettering

Med anledning av Älmby Västs anbud har Vägverket begärt förtydligande och frågat: För tilltänkt platschef: Vilka av i anbud angivna entreprenader uppfyller kravet på trafikintensiva miljöer (ÅDT>50 000)?

Älmby Väst har svarat att årsdygnstrafiken har vid arbetena på E20/E6 i Kålleröd och på RV40 i Kallebäck varit mer än 50 000 fordon samt bifogat uppdaterad CV för Anders Nilverius samt underlag till styrkande av detta.

I CV för Anders Nilverius har lagts till uppgift om att han 2007-08 till 2008-05 varit arbetschef för nybyggnation av bullerskydd m.m. vid väg 40 i Kallebäck. Ansvarig för TA. PC under ordinarie PC:s ledighet. Vidare har bilagts byggmötesprotokoll.

Tilldelningsbeslut

PEAB Sverige AB (PEAB) tilldelades i beslut den 11 december 2008 kontraktet. Av beslutet framgår att anbudet från Älmby Väst förkastades med följande kommentar. På begäran om förtydligande har anbudsgivaren inkommit med ej tillåten komplettering, krav på två entreprenader med ÅDT>50 000 för pc innehåller ej (även om komplettering skulle beaktas).

YRKANDEN OCH GRUNDER

Älmby Väst

Älmby Väst har begärt överprövning och yrkat att länsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att

Vägverket ska utvärdera Älmby Västs anbud och härvid betrakta att Älmby Väst har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I andra hand yrkar Älmby Väst att upphandlingen ska göras om. Älmby Väst har bland annat anfört följande.

Älmby Väst har behövt förtydliga Anders Nilverius CV. Detta eftersom trafikplats Lindås på Säröleden inte har den aktuella trafikintensiteten samt att det inte framgått vilken befattning Anders Nilverius innehaft i entreprenaden RV 40 Kallebäck. Att Anders Nilverius haft en arbetsledande befattning framgår dock indirekt genom att RV 40 Kallebäck angetts som referensobjekt. För entreprenaden i Kallebäck har Anders Nilverius varit arbetschef samt även platschef under ordinarie platschefs ledighet.

PEAB har avgett ett anbud där tilltänkt platschef uppges ha varit PEAB:s ansvarige avseende två referensuppdrag. Av handlingarna framgår att det enda som skiljer de två entreprenaderna åt är att uppdragsperioden för den första entreprenaden sträcker sig mellan 1994-2000, den andra, av till synes exakt samma innehåll, mellan 2000-2007. Det kan därför ifrågasättas om det är två entreprenader. Den tilltänkta platschefen Ove Wahlberg har inte, såvitt framgår av CV, varit platschef för två entreprenader i trafikintensiva miljöer enligt kravet i upphandlingsföreskrifterna. Vägverket har trots detta valt att anta PEAB:s anbud.

Sammanfattningsvis har Vägverket, genom att utan sakliga skäl och på felaktiga grunder förkasta deras anbud, genomfört upphandlingen på ett sätt som står i strid med de krav som kommer till uttryck i LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår det att de har lämnat det för Vägverket förmånligaste anbudet med hänsyn taget till lägsta pris. Älmby Väst skulle rätteligen ha tilldelats upphandlingskontraktet. Genom att Vägverket på

felaktiga grunder har fattat beslut att förkasta Älmby Västs anbud, och istället anta det anbud som har givits av PEAB, är det uppenbart att Älmby Väst lider skada enligt 16 kap. 2 § LOU.

Älmby Väst har gett in och åberopat bl.a. utdrag ur Administrativa föreskrifter 2007-04-26 avseende totalentreprenad väg 40 Kallebäck, bullerskydd. Enligt uppgift upprättade av Vägverket. I föreskrifterna anges att trafikmängden på väg 40 uppgår till cirka 50 000 fordon/dygn. Vidare har getts in och åberopats trafikflödesmätningar avseende väg 40.

Vägverket

Vägverket bestrider Älmby Västs yrkanden och anför sammanfattningsvis följande.

I anbudet finns det två referensobjekt som Älmby Väst åberopat gällande Anders Nilverius kvalifikationer. Vid genomgång av Anders Nilverius CV och referensobjekt kunde Vägverket konstatera att endast entreprenaden vid Torrekullamotet i Kålleröd uppfyllde kravet på trafikintensitet med minst 50 000 fordon i ÅDT. Eftersom att kravet på platschefens erfarenheter enligt upphandlingsföreskrifterna var två sådana objekt, så saknades därmed ett objekt.

Älmby Väst kom in med en förtydligandeskrift till anbudet. I förtydligandeskriften så gör Älmby Väst tillägget i Anders Nilverius CV att denne varit arbetschef för referensobjektet RV40 i Kallebäck, alltså en annan befattning än platschef. Vägverket fann mot bakgrund av det anförda vid den avslutande granskningen av anbudet att det för Anders Nilverius kvalifikationer som platschef endast hade åberopats erfarenhet från en entreprenad med trafikintensitet på minst 50 000 fordon i ÅDT. Eftersom kravet enligt upphandlingsföreskrifterna var erfarenhet från två sådana så beslutades att förkasta Älmby Västs anbud. Vidare beslu-

tades om förkastande då Vägverket under alla förhållanden ansåg sig förhindrat enligt lag om offentlig upphandling att betrakta de nya uppgifterna som Älmby Väst hade tillfört genom förtydligandeskriften angående Anders Nilverius kvalifikationer.

Sammanfattningsvis anser Vägverket att Älmby Väst vare sig har lidit eller riskerar att lida skada genom beslutet att förkasta Älmby Västs anbud. Älmby Väst har därmed inte heller lidit eller riskerat lida skada av Vägverkets beslut att tilldela entreprenaden PEAB upphandlingskontraktet.

Länsrätten beslutade den 19 december 2008 att upphandlingen inte får avslutas till vidare.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Sammanfattning

Länsrätten anser inte att Vägverket brutit mot någon av de grundläggande principerna om likvärdighet, icke-diskriminering, öppenhet, ömsesidigt erkännande respektive proportionalitet (16 kap. 2 § första stycket LOU jämförd med 1 kap. 9 § samma lag) på ett sätt som medfört skada för Älmby Väst (16 kap. 2 § LOU). Nedan följer länsrättens resonemang i de olika frågeställningarna i målet.

Är förtydligandet/kompletteringen otillåten?

Länsrätten anser att det förtydligande som Älmby Väst skickat in till Vägverket är att betrakta som en otillåten komplettering. Länsrätten har kommit fram till denna slutsats av följande skäl.

Av det anbud som lämnades in till Vägverket av Älmby Väst kunde endast utläsas att Anders Nilverius haft tjänst som platschef i två av referensprojekten – Torrekullamotet och trafikplats Lindås. Parterna är

överens om att projektet Lindås inte har tillräcklig trafikintensitet. Det framgår således inte av anbudet att Anders Nilverius haft relevant befattning i två projekt med tillräcklig trafikintensitet. Sedan Vägverket bett om ett förtydligande rörande detta förhållande, har Älmby Väst kompletterat anbudet på så sätt att Anders Nilverius CV har utökats med ytterligare en tjänst, som är kopplad till referensprojektet RV40 i Kallebäck. Av utredningen i målet framgår inte annat än att detta vägavsnitt har tillräcklig trafikintensitet. Nya uppgifter har således tillkommit i och med kompletteringen. Uppgifterna är vidare av den karaktären att de skulle stått i strid mot LOU:s krav på icke-diskriminering (1 kap. 9 § LOU) att beakta dem. Vägverkets beslut att betrakta kompletteringen som otillåten är således riktigt.

Finns skäl att förkasta Älmby Västs anbud?

Det framstår för länsrätten som klarlagt att, med bortseende från Älmby Västs komplettering ovan, har Älmby Väst inte uppfyllt ska-kraven såvitt avser krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Vägverkets beslut att förkasta anbudet har således varit riktigt.

Har Vägverket i annat avseende brutit mot LOU på ett sätt som medfört skada för Älmby Väst?

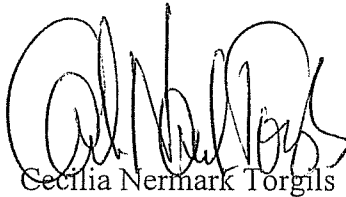
Vägverkets beslut att tilldela PEAB upphandlingen kan inte anses ha medfört skada för Älmby Väst – oavsett om Vägverket skulle ha brutit mot LOU genom att tilldela PEAB upphandlingen.

Älmby Väst har gjort gällande att Vägverkets beslut att tilldela PEAB upphandlingen strider mot LOU och uppgett att PEAB inte uppfyller ska-kravet beträffande platschefens krav på två entreprenader i trafikintensiva miljöer. Oavsett hur det förhåller sig med detta har länsrätten konstaterat att Vägverkets beslut att förkasta Älmby Västs anbud var riktigt. Vid sådant förhållande har inte Älmby Väst lidit eller kunnat

lida skada genom Vägverkets beslut att anta en annan entreprenör
(16 kap. 2 § första stycket LOU).

Sammanfattningsvis ska således Älmby Västs ansökan avslås och det
intermistiska beslutet som fattades den 19 december 2008 ska upphävas.
Detta innebär upplysningsvis att en tiodagarsfrist börjar löpa i och med
rättens beslut (16 kap. tredje stycket 2 LOU).

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).



Cecilia Nermark Torgils
Rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.